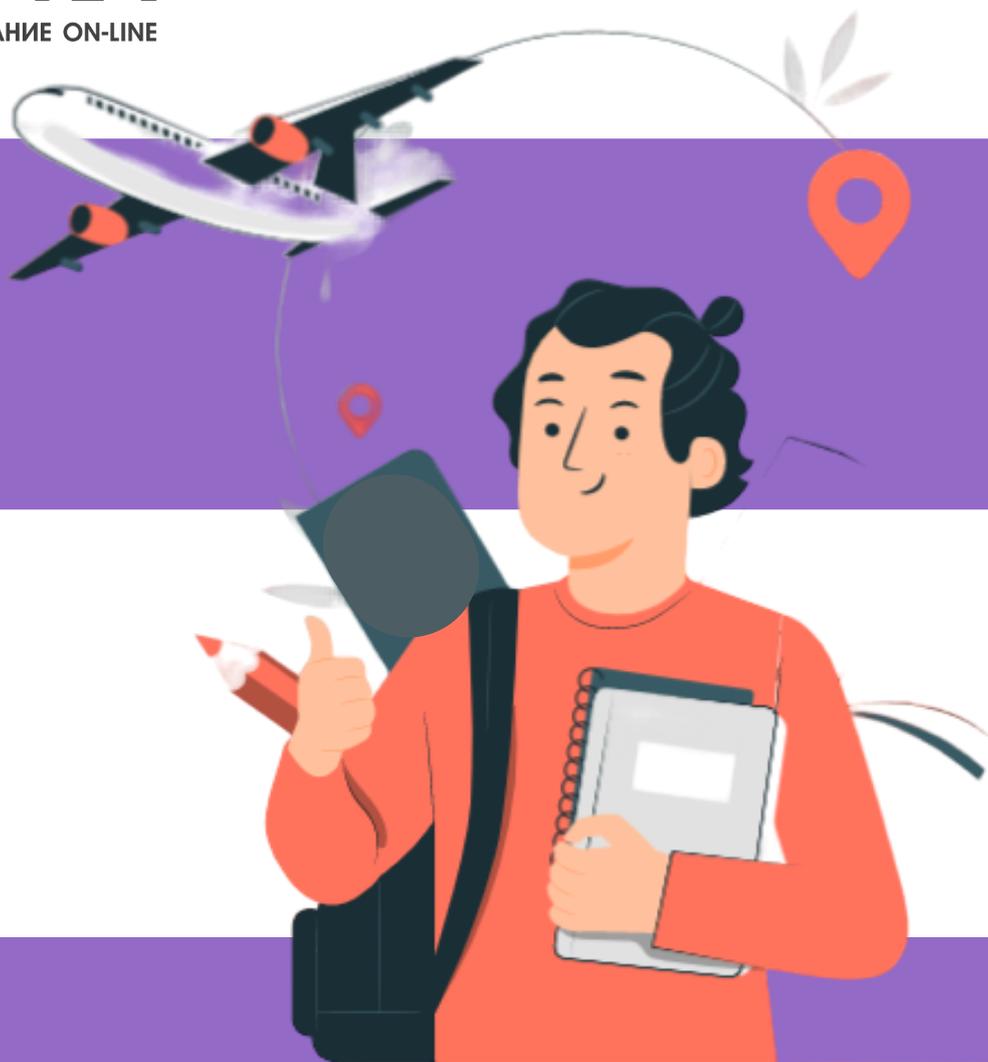




# НАУКА

И ОБРАЗОВАНИЕ ON-LINE



# QUALITY EDUCATION 2022

VIII Международный конкурс учебных и научных работ  
студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов  
(в рамках требований ФГОС)

**Итоговый отчет**

2023

УДК 37.02

ББК 74.02

К309

Утверждено на совместном заседании Научно-редакционного совета Международного центра научно-исследовательских проектов и организационного комитета конкурса Наука и образование ON-LINE.

Наука и образование ON\_LINE. Сетевое издание (сайт) зарегистрировано Роскомнадзором, свидетельство Эл № ФС 77 – 70153 от 30.06.2017 (предыдущее Эл№ФС77-49690 от 26 апреля 2012).

Международный центр научно-исследовательских проектов. Лицензия на осуществление образовательной деятельности №1686 от 01.11.2019.

### **К309**

Quality Education 2022: VIII Международный конкурс учебных и научных работ студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов (в рамках требований ФГОС): итоговый отчет [Электронный ресурс] / Сост. Научно-редакционный совет Международного центра научно-исследовательских проектов. – Электрон. текст. дан. (1 файл 1 Мб). – Киров: МЦНИП, 2023. –1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Загл. с этикетки диска.

Издание содержит итоговую информацию о VIII Международном конкурсе учебных и научных работ студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов (в рамках требований ФГОС) «Quality Education 2022», который проводился 30 декабря 2022 г. Цели конкурса: развитие активности и творческих способностей обучающихся и педагогов, повышение интереса к профессиональному обучению, предоставление возможности самовыражения, мониторинг качества образования в соответствии с ФГОС, способствование достижению оптимального уровня образовательных результатов и условий их достижения.

Перепечатка материалов осуществляется по разрешению Издательства

© МЦНИП, 2023

# Оглавление

Основные сведения о конкурсе.....	3
Общие положения.....	3
Участники.....	2
Конкурсные работы.....	3
Оценка конкурсных работ.....	4
Методика оценки.....	4
Оценка конкурсных работ.....	8
Результаты конкурса.....	9
Призовые места.....	9
Победители.....	10
ТОП-10. Рейтинги результативности.....	10
Лучшие конкурсные работы.....	11
Победители и призеры конкурса.....	12
Аспирантура.....	12
Магистратура.....	12
Бакалавриат.....	12
Специалитет.....	13
СПО.....	14
Преподаватели.....	14
Подтверждающие / наградные документы.....	14
Подарки.....	14

## Список рисунков

---

Рисунок 1. Страны – участники конкурса.....	2
Рисунок 2. Структура участников конкурса по ступеням образования/карьерного роста.....	2
Рисунок 3. Структура конкурсных работ по направлениям.....	3

Рисунок 4. Структура конкурсных работ по направлениям и ступеням образования/карьерного роста .....	3
Рисунок 5. Структура конкурсных работ по ступеням образования/карьерного роста и формам конкурсных работ.....	4
Рисунок 6. Схема экспертной оценки конкурсных работ участников и присуждения призовых мест .....	7
Рисунок 7. Итоговые оценки уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС по ступеням образования/карьерного роста.....	8
Рисунок 8. Итоговые оценки уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС по направлениям .....	8
Рисунок 9. Итоговые оценки уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС по формам работ .....	9
Рисунок 10. Распределение призовых мест (1-3 место) по странам-участникам конкурса .....	9
Рисунок 11. Страны, представившие победителей (1 место) конкурсе .....	10

## Список таблиц

---

Таблица 1. ТОП-10: Рейтинг результативности учебных заведений .....	10
Таблица 2. ТОП-10: Рейтинг результативности руководители конкурсных работ .....	11

# Основные сведения о конкурсе

---

## Общие положения

*Название конкурса:* Quality Education 2022

*Статус конкурса:* VIII Международный конкурс учебных и научных работ студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов (в рамках требований ФГОС)

*Дата проведения конкурса:* 30 декабря 2022 г.

*Место проведения конкурса:* Россия, г. Москва

*Организаторы конкурса:* Наука и образование on-line (Сетевое издание зарегистрировано Роскомнадзором, свидетельство Эл № ФС 77 – 70153 от 30.06.2017 (предыдущее Эл№ФС77-49690 от 26 апреля 2012).

Международный центр научно-исследовательских проектов (Лицензия на осуществление образовательной деятельности №1686 от 01.11.2019)

*Информационный партнер:* ПроКонференции.РФ

*Цели Международного первенства:* развитие активности и творческих способностей обучающихся и педагогов, повышение интереса к профессиональному обучению, предоставление возможности самовыражения, мониторинг качества образования в соответствии с ФГОС, способствование достижению оптимального уровня образовательных результатов и условий их достижения.

*Участники.* Международный конкурс проводится по образовательным ступеням:

- среднее профессиональное образование;
- бакалавриат, специалитет;
- магистратура;
- аспирантура, ординатура, адъюнктура;
- докторантура.

Участники соревнуются в рамках своей образовательной ступени, в одном и/или нескольких направлениях, номинациях, формах предоставления конкурсных работ.

Каждый участник конкурса имеет право принять участие в нескольких направлениях и

номинациях конкурса с разными работами, представить несколько работ в рамках одного направления и номинации.

*Количество участников:* 719 высших и средних профессиональных учебных заведений.

*Страны-участники конкурса:* Беларусь, Казахстан, Россия, Узбекистан.

*Направления конкурса:*

- |                                   |                                 |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| 1. Архитектура                    | 13. Сельскохозяйственные науки  |
| 2. Биологические науки            | 14. Социологические науки       |
| 3. Ветеринарные науки             | 15. Теология                    |
| 4. Географические науки           | 16. Технические науки           |
| 5. Геолого-минералогические науки | 17. Фармацевтические науки      |
| 6. Искусствоведение               | 18. Физико-математические науки |
| 7. Исторические науки             | 19. Физическая культура и спорт |
| 8. Культурологические науки       | 20. Филологические науки        |
| 9. Медицинские науки              | 21. Философские науки           |
| 10. Педагогические науки          | 22. Химические науки            |
| 11. Политические науки            | 23. Экономические науки         |
| 12. Психологические науки         | 24. Юридические науки           |

*Номинации конкурса:*

- *Научные работы* (работы, подтверждающие результаты исследовательской деятельности)
- *Учебные работы* (работы, подтверждающие образовательные результаты)
- *Творческие работы* (работы, подтверждающие результаты творческой деятельности)

*Формы конкурсных работ:*

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| • Видеофильм   | • Доклад                   |
| • Выпускная квалификационная работа                      | • Исследовательская работа |
| • Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук | • Контрольная работа       |
|  | • Курсовая работа          |
|  | • Научная статья           |

- Отчет о научно-исследовательской работе
- Презентация
- Проект
- Реферат
- Статья
- Творческая работа

*Глобальный критерий оценки* персональных работ – соответствие требованиям ФГОС соответствующей ступени обучения.

*Оценка конкурсных работ.* В качестве основных методов оценки конкурсных работ используются метод экспертных оценок, основанный на репрезентативной (в н.с., 100%) теории измерений и строгом ранжировании. Оценка конкурсных работ, анализ корреляций между критериями оценки позволяют показать взаимосвязь и взаимообусловленность требований ФГОС и качества представленных на конкурс работ.

*Итоги* подводятся в личном первенстве по ступеням обучения, направлениям, номинациям и формам представления конкурсных работ, а также формируются рейтинги образовательных учреждений, руководителей конкурсных работ и участников (ТОП-10).

*Издание конкурсных работ:* по результатам конкурса издается сборник конкурсных работ (материалы включаются в сборник по согласованию с авторами). Сборник размещается: в Государственной депозитарии электронных изданий, Google Books, ЛитРес, в Депозитарии Наука и образования on-line, в Президентской библиотеке имени Б.Н.Ельцина.

## Участники



Рисунок 1. Страны – участники конкурса

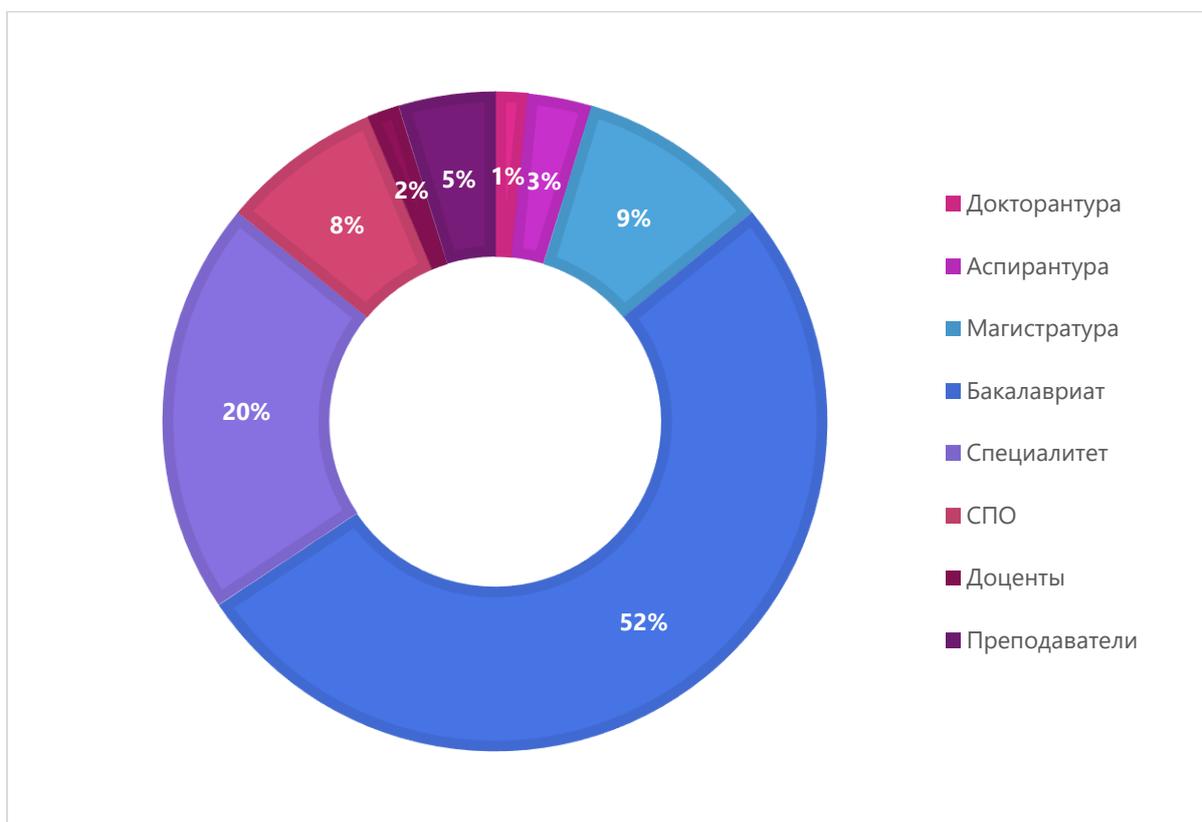


Рисунок 2. Структура участников конкурса по ступеням образования/карьерного роста

## Конкурсные работы

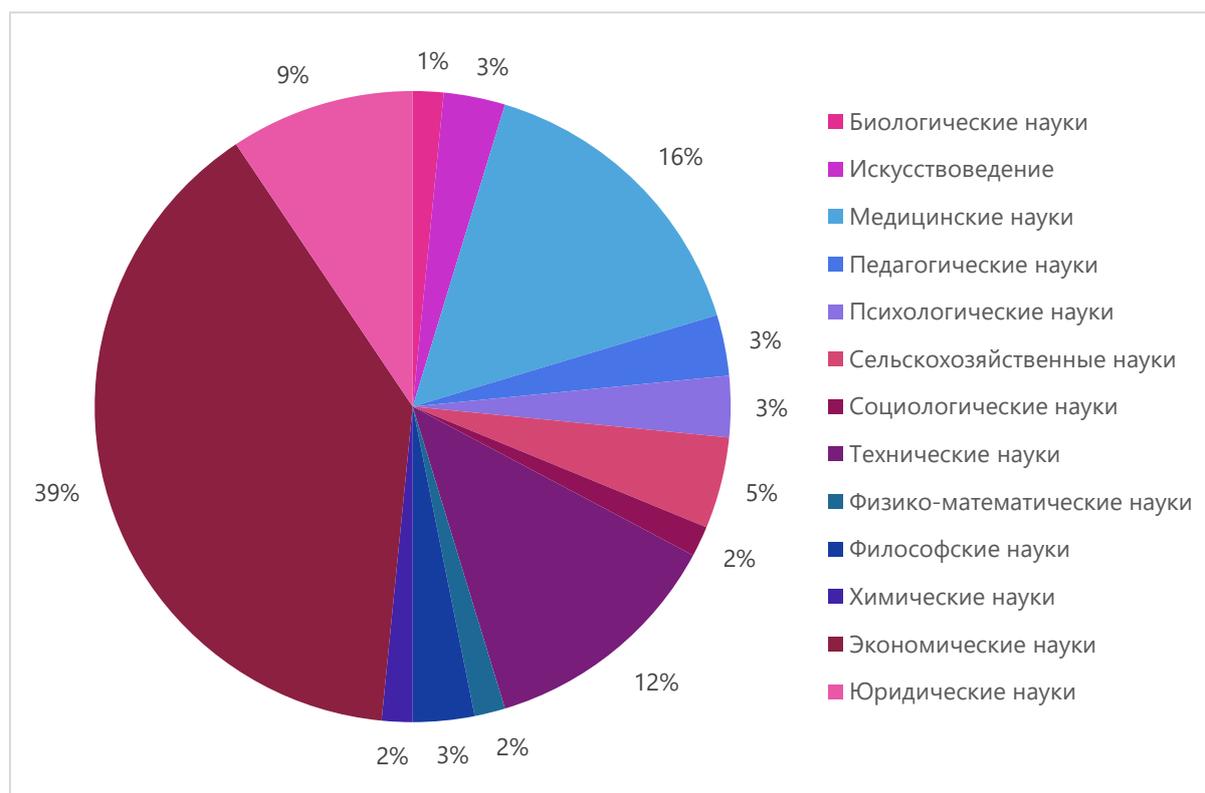


Рисунок 3. Структура конкурсных работ по направлениям

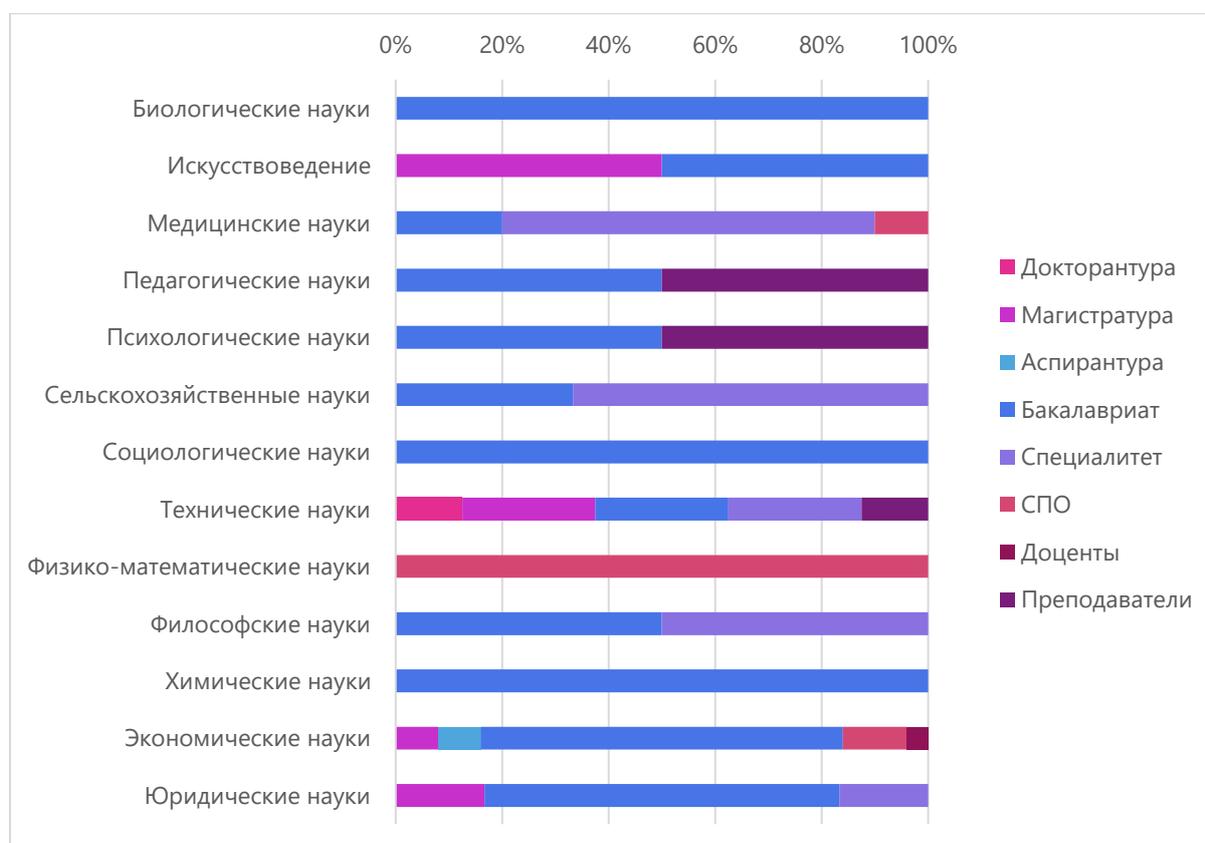


Рисунок 4. Структура конкурсных работ по направлениям и ступеням образования/карьерного роста



Рисунок 5. Структура конкурсных работ по ступеням образования/карьерного роста и формам конкурсных работ

## Оценка конкурсных работ

### Методика оценки

Методика представлена в сжатом обобщенном виде.

Уровень соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС определяется на основе экспертной оценки каждого критерия, основанной на репрезентативной (в н.с., 100%) теории измерений и строгом ранжировании.

Анализ результатов (обработка экспертных оценок) проводится в несколько этапов: определение компетенции экспертов; определение обобщенной оценки; построение обобщенных ранговых моделей; определение зависимостей между ранговыми моделями; оценка согласованности мнений экспертов; оценка ошибки исследования; построение модели свойств объектов на основе ответов экспертов для аналитической экспертизы; подготовка отчета.

В качестве частных критериев экспертной оценки конкурсных работ в соответствии требованиям ФГОС используются следующие обобщенные критерии (критерии

корректируются в зависимости от уровня образования и формы конкурсной работы), имеющие свой вес:

### 1. *Ценностные критерии*

- a. *Степень соответствия планируемых результатов социальным и личностным ожиданиям* (Полностью соответствует. Частично соответствует. Не соответствует);
- b. *Степень соответствия реализуемых результатов планируемым результатам* (Полностью соответствует. Частично соответствует. Не соответствует);
- c. *Степень соответствия реально достигаемых обучающихся результатов, планируемым и реализуемым в образовательном процессе* (Полностью соответствует. Частично соответствует. Не соответствует);

### 2. *Содержательные критерии*

- a. *Соответствие работы заявленной отрасли наук* (Полностью соответствует. Частично соответствует. Не соответствует);
- b. *Уровень овладения соответствующими компетенциями* (Очень высокий. Высокий. Средний. Ниже среднего. Низкий);
- c. *Актуальность поставленной задачи* (Имеет большой практический и теоретический интерес. Носит вспомогательный характер. Степень актуальности определить сложно. Неактуальна);
- d. *Владение автором научным аппаратом* (Владеет свободно. Владеет некоторыми понятиями. Не владеет);
- e. *Умение автора выделить и сформулировать проблему, цели и задачи работы* (Автор четко выделяет и формулирует проблему, цели и задачи работы. Недостаточный уровень проработанности проблемы, цели и задач работы. Проблемы, цели и задачи работы не выделены и не сформулированы);
- f. *Оригинальность методов решения задачи, исследования* (Решена новыми, оригинальными методами. Имеет новый подход к решению, использованы новые идеи. Используются традиционные методы решения);
- g. *Новизна полученных результатов* (Получены новые теоретические и практические результаты. Разработан и выполнен оригинальный эксперимент. Имеется новый подход к решению известной проблемы. Имеются элементы новизны. Ничего нового нет);
- h. *Сформулированность и аргументированность собственного мнения* (Существует собственная точка зрения, подтвержденная аргументами Собственное

мнение сформулировано, но аргументация слабая, надуманная. Аргументация отсутствует. Собственного мнения нет);

- i. *Значение результатов работы* (Практическая значимость исследования. Результаты заслуживают опубликования и практического исполнения. Можно использовать в учебной работе обучающимися. Можно использовать в учебном процессе. Не заслуживают внимания);
- j. *Уровень проработанности работы, решения задач* (Четкость выводов, обобщающих работу. Задача решена полностью и подробно с выполнением всех необходимых структурных элементов. Выводы четкие, ясно сформулированы. Недостаточный уровень проработанности решения, выводы не соответствуют цели и задачам работы. Решение не может рассматриваться как удовлетворительное. Выводы не сделаны);

### 3. *Организационные критерии*

- a. *Оформление работы* (Работа оформлена грамотно. Есть замечания по оформлению работы. Не соответствует требованиям оформления);
- b. *Оформление конкурсной заявки* (Конкурсная заявка оформлена грамотно. Есть замечания по оформлению конкурсной заявки. Не соответствует требованиям оформления).

Оценка ценностных критериев конкурсных работ - социальных и личностных ожиданий, планируемых, реализуемых и достигаемых образовательных результатов, анализ корреляций между ними позволяют показать взаимосвязь и взаимообусловленность требований ФГОС и качества представленных на конкурс работ. Помимо выделения и изучения показателей, связанных с образовательными результатами, требуется дальнейшее выделение и изучение показателей, связанных с влияющими на них факторами, важнейшими из которых являются образовательный процесс и образовательная среда.

По каждому уровню образования проводится актуализация группировки критериев и их корректировка в зависимости об формы конкурсной работы и ступени образования.

С целью выявления уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС на основании балльного оценивания критериев по результатам экспертной оценки конкурсных работ проводится их итоговая оценка с использованием 6-бальной ранговой шкалы: 6 – *Отлично*; 5 – *Хорошо*; 4 – *Удовлетворительно*; 3 – *Достаточно*; 2 – *Неудовлетворительно*; 1 – *Недостаточно*.

Обобщенные итоговые оценки уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС представлены по странам, ступеням образования, направлениям и номинациям конкурсных работ.

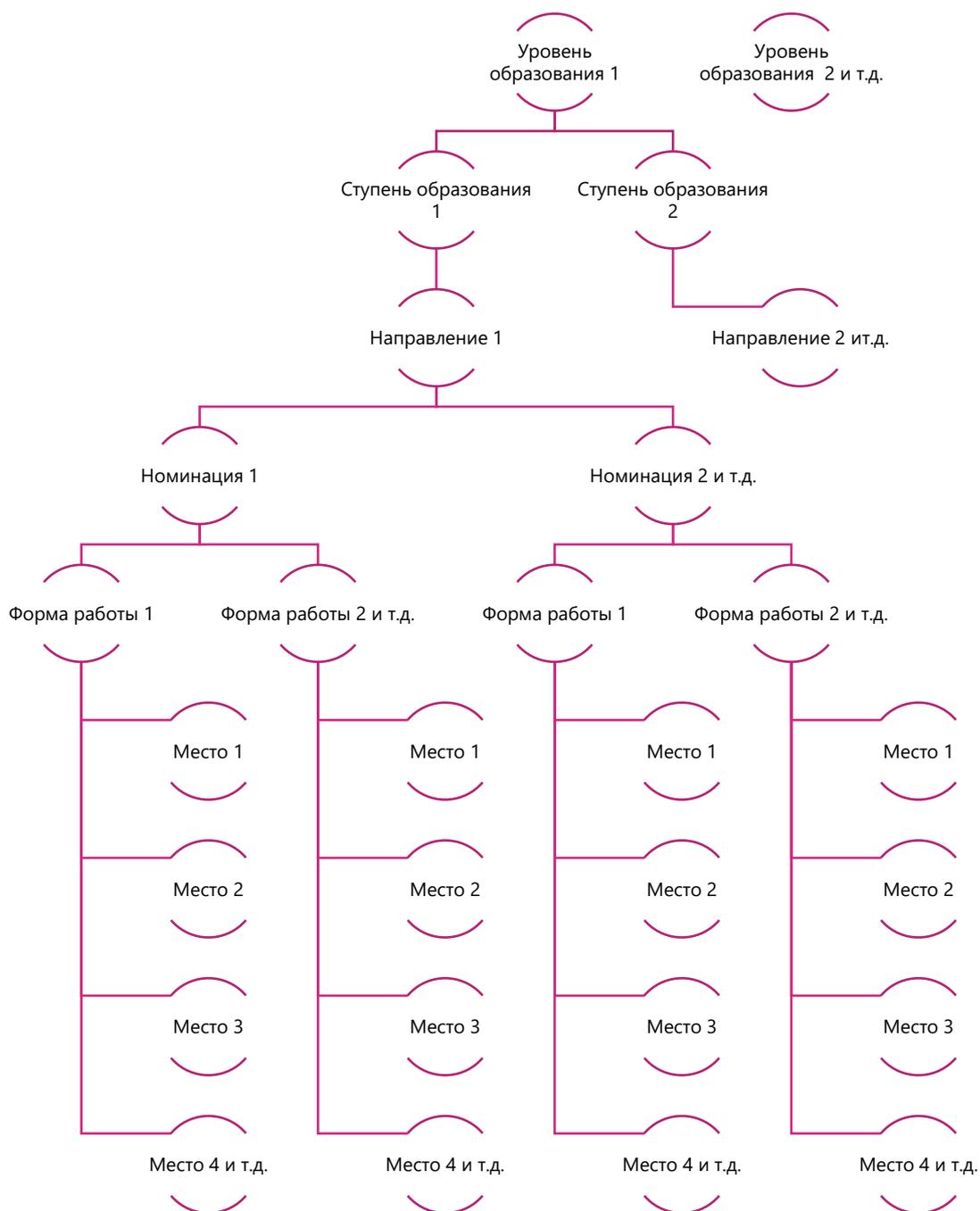


Рисунок 6. Схема экспертной оценки конкурсных работ участников и присуждения призовых мест

## Оценка конкурсных работ

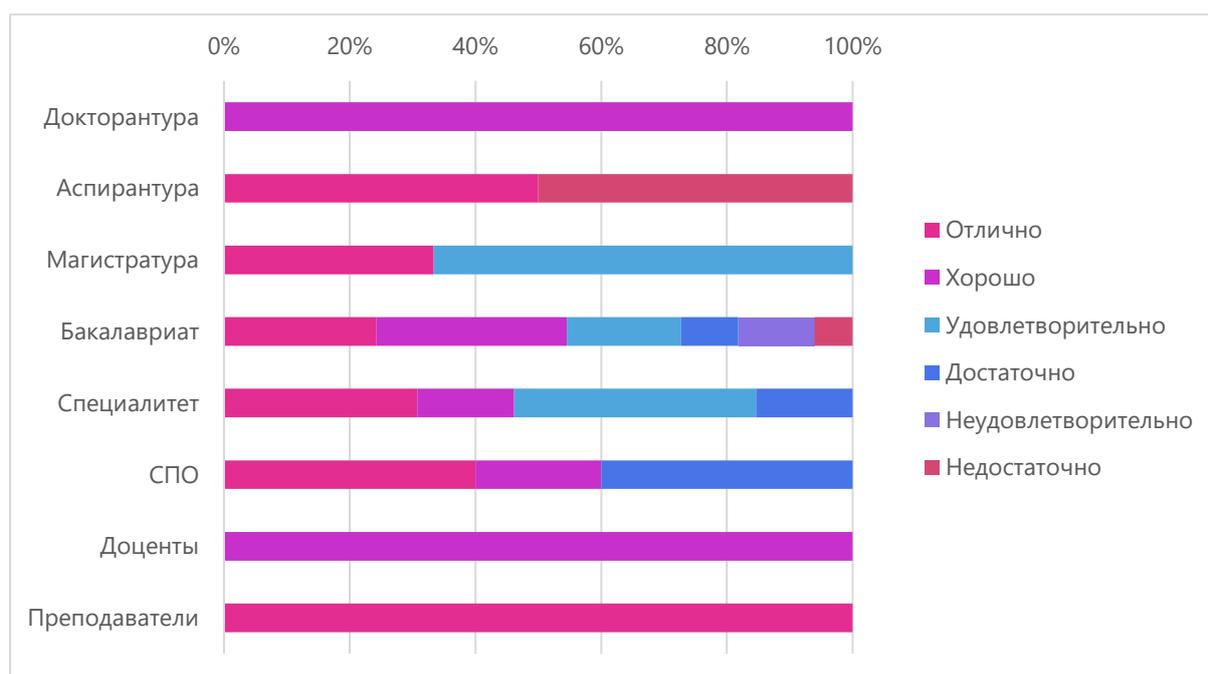


Рисунок 7. Итоговые оценки уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС по ступеням образования/карьерного роста

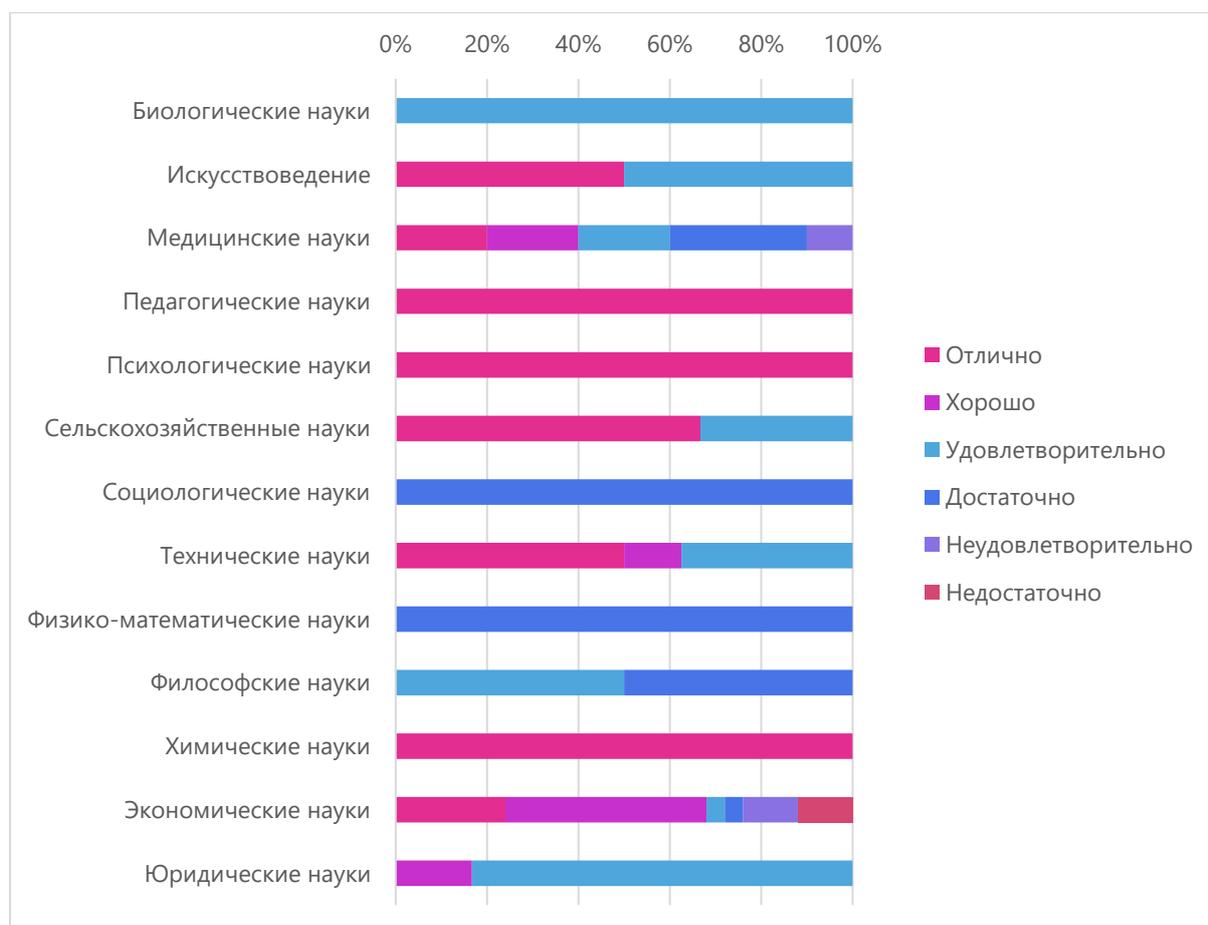


Рисунок 8. Итоговые оценки уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС по направлениям

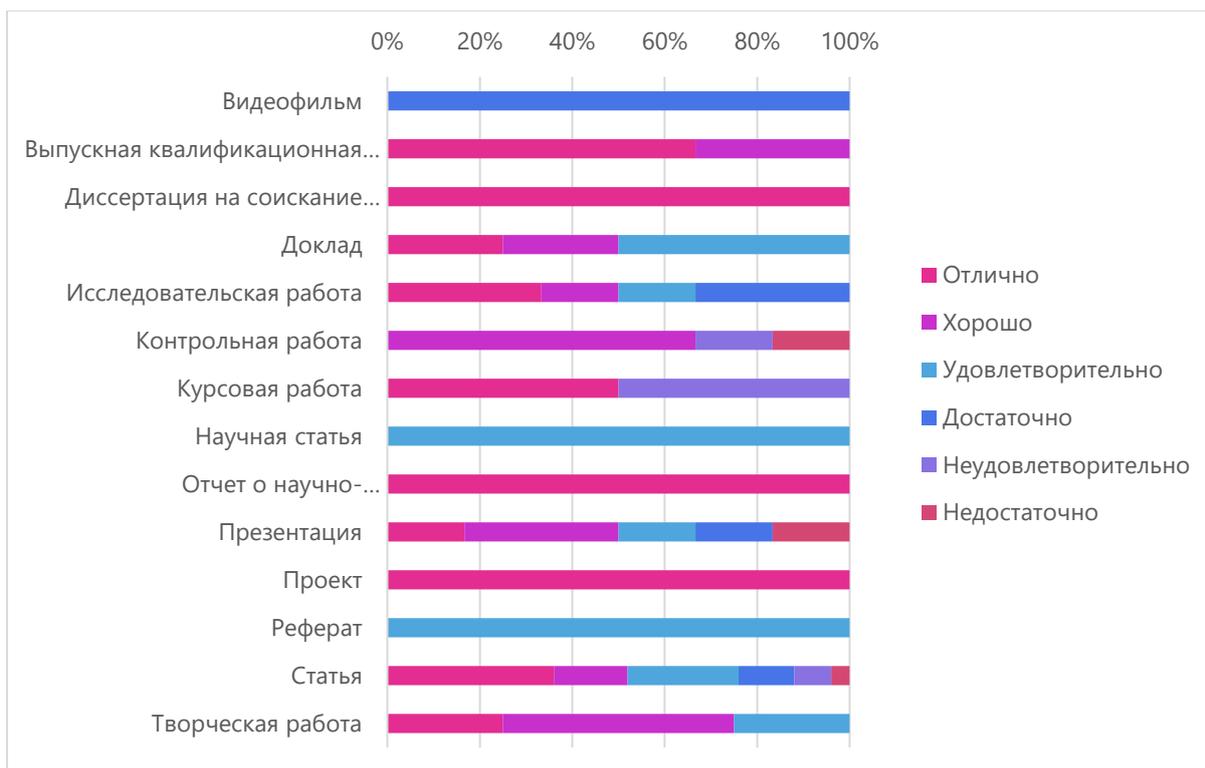


Рисунок 9. Итоговые оценки уровня соответствия конкурсных работ требованиям ФГОС по формам работ

## Результаты конкурса

### Призовые места

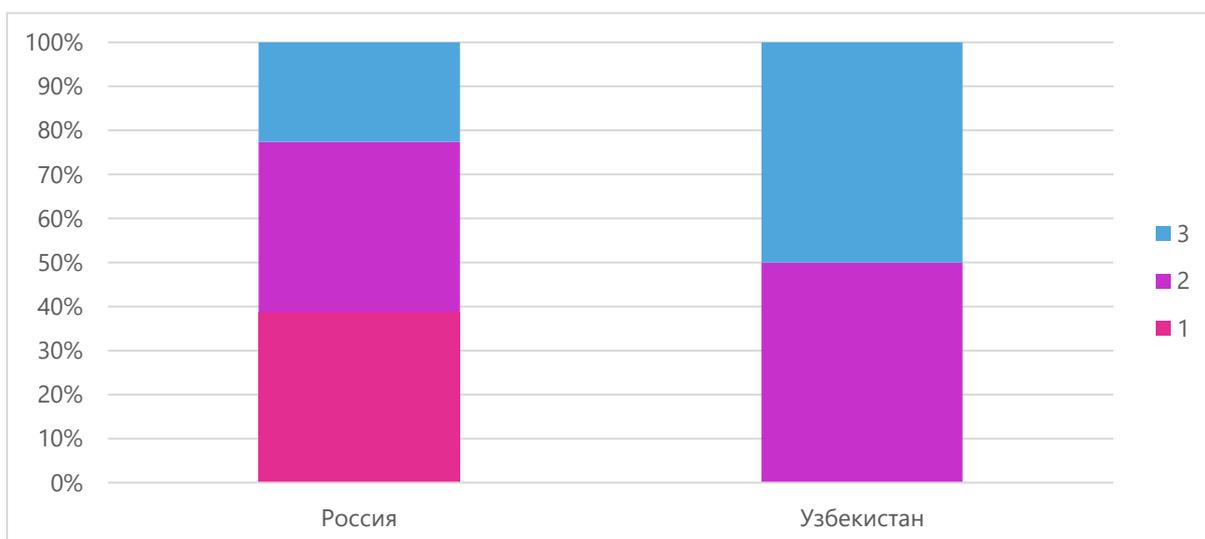


Рисунок 10. Распределение призовых мест (1-3 место) по странам-участникам конкурса

## Победители

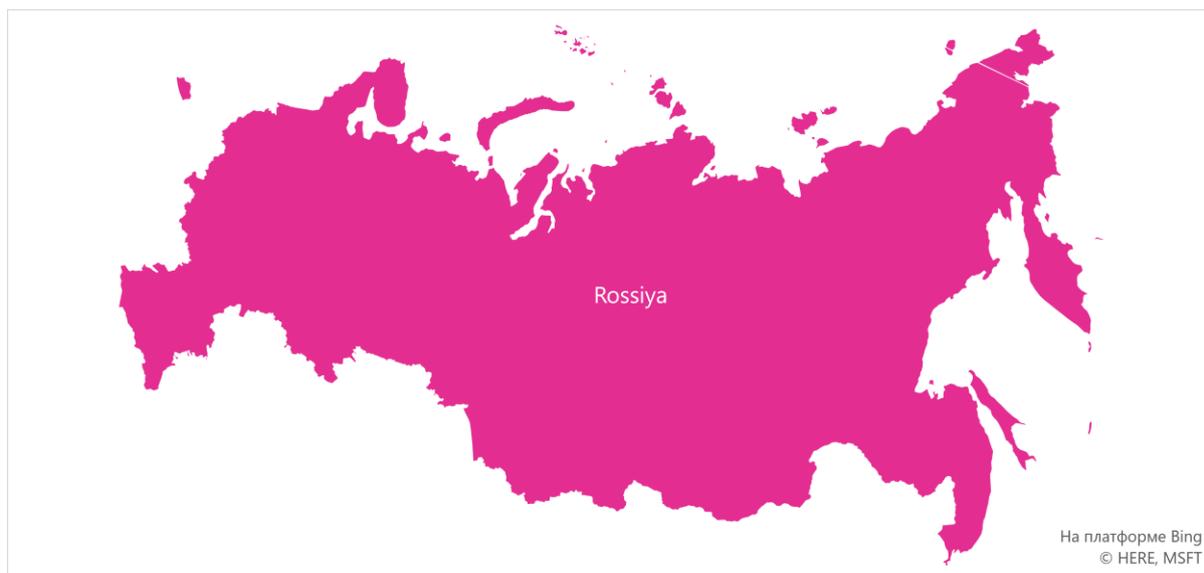


Рисунок 11. Страны, представившие победителей (1 место) конкурсе

## ТОП-10. Рейтинги результативности

Таблица 1. ТОП-10: Рейтинг результативности учебных заведений

Наименование учебного заведения	Место в рейтинге
Российский государственный профессионально-педагогический университет	1
Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины имени А.М. Никифорова	2
Северо-Кавказский федеральный университет	3
Сургутский государственный университет	4
Северо-Кавказский федеральный университет	5
Пензенский государственный университет	6
Кубанский государственный медицинский университет	7
Ярославский государственный театральный институт имени Фирса Шишигина	8
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	9
Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации имени Главного маршала авиации А.А. Новикова	10

Таблица 2. ТОП-10: Рейтинг результативности руководители конкурсных работ

Ф.И.О.	Место в рейтинге
Рыбасова Марина Валерьевна	1
Михалец Ирина Викторовна	2
Азеева Ирина Викторовна	3
Пирогова Оксана Евгеньевна	4
Защиринская Оксана Владимировна	5
Беляева Ирина Александровна	6
Ронжина Наталья Владимировна	7
Акчурина Ирина Геннадьевна	8
Пирогова Оксана Евгеньевна	9
Елисеева Людмила Николаевна	10

### Лучшие конкурсные работы

<p><i>Участник:</i> Сердюкова Анна Сергеевна</p> <p><i>Уровень обучения/преподавания:</i> Преподаватели</p>	<p><i>Представляемая организация:</i> Российский государственный профессионально-педагогический университет</p> <p><i>Название конкурсной работы:</i> От чувственного созерцания мысли до осмысленного знания аксиологический подход</p> <p><i>Форма конкурсной работы:</i> Статья</p> <p><i>Отрасль наук:</i> Педагогические науки</p> <p><i>Аннотация:</i> Целью работы стал анализ исторически выверенного, осмысленного содержания понятия «чувственного созерцания» и «мысленного рассуждения», которые при гармоничной взаимосвязи образуют - «знание». Ставится задача провести параллель между последствиями по искажению картины мира современного молодого поколения в реальных практиках повседневности и задачами, стоящими перед обществом по самосохранению через возврат к традиционным нравственным ценностям, заложенным в социокоде нации. С помощью гносеологического метода была поставлена проблема, далее использовались методы анализа, индукции, сравнения, конкретизации, после чего сделан обобщающий вывод. Автором внесено предложение о расширении блока обязательных базовых</p>
---	--

	гуманитарных дисциплин аксиологической направленности, который сможет оказать влияние на воспитание у молодежи стойких установок на нравственные и духовные ценности, конкретизирует спектр воспитательного контекста в молодежной среде и удовлетворит потребность общества в практической готовности обучаемых к противостоянию разрушительным воздействиям окружающей социокультурной среды.
--	---

## Победители и призеры конкурса

### Аспирантура

---

#### 1 место

Исаева Людмила Игоревна

Экономический кризис как следствие политических и экономических санкций

### Магистратура

---

#### 1 место

Коренчук Яна Алексеевна

Цифровой бухгалтерский инжиниринг и анализ в системе управления предприятием на примере СПК «Племзавод Восток»

Курилкина Анна Валерьевна

Анализ потенциала развития дестинации внутреннего туризма России

### Бакалавриат

---

#### 1 место

Гаврилина Екатерина Дмитриевна

Адаптация иностранных студентов в России

Елизарьева Елена Сергеевна

Инновационные технологии, оценка качества и потребительских свойств муссовых десертов нового вкуса

Назлуханян Артем Васильевич

Театр Ваге Шахвердяна

Шадиева Ф. А.

Организация управления миграционными процессами в России

#### 2 место

Мануковская В.Е., Ходосова Н.А., Томина Е.В.

Сорбционные свойства модифицированного биоугля на основе опилок сосны PINUS SYLVESTRIS L

Балдина Юлия Андреевна

Анализ экономики Великобритании

Кондратьева Наталья Олеговна

Браузерная игра JAVASCRIPT с использованием технологии DRAG AND DROP

Лукьянцева Юлия Владимировна

Маркетинговые исследования территории (на примере города Иркутск)

Макрушина А.Р.

Совершенствование муниципального управления развитием здравоохранения (на примере МО г. Братск)

Ремпель Дарья Сергеевна

Международный франчайзинг: современные тенденции и мировой опыт

Самошина Е.М., Храмов П.Р.

Изучение английского языка методом Каллана

Сидоренко Алина Григорьевна

Основы регионального маркетинга (на примере Иркутской области)

Шмони́на Карина Андреевна

Маркетинговая стратегия территории (на примере города Иркутска)

### *3 место*

Бадмаева Алтана Лубсановна

Франция в Мировой экономике

Ефимова Дарья Антоновна

необходимая оборона, влияние эмоционального состояния, обороняющегося на его действия во время необходимой обороны

Ловицкий Никита Дмитриевич

Внедрение регионального маркетинга: особенности территориальной службы маркетинга (на примере Иркутской области)

Плешакова Арина Александровна

Великобритания в Мировой экономике

Сидоренко Алина Григорьевна

Государственное управление инвестиционным процессом: социально-экономический аспект

## Специалитет

---

### *1 место*

Елисеева Людмила Николаевна, Козыренко Елена Анатольевна, Порубайко Людмила Николаевна

Влияние реабилитационных мероприятий на течение постковидного астенического синдрома

Зайцев Евгений Артемович, Белявцев Матвей Владимирович, Кильмаков Дмитрий Константинович, Томаров Владислав Игоревич,

Автоматизированная система управления локальной энергетической сетью на базе возобновляемых источников энергии

### *2 место*

Сери́кова Юлия Михайловна

Оценка молочной продуктивности у коров черно-пестрой голштинской породы в хозяйстве Ленинградской области

Ядров Илья Александрович

Отчет о разработке адаптивной системы, оказывающей интеллектуальную поддержку экипажу ВС при принятии решений по обходу грозных очагов

### *3 место*

Баранов Евгений Константинович

Взаимосвязь нутритивного статуса и бронхиальной проходимости у детей с бронхиальной астмой

Сравнение физических способностей и некоторых биохимических показателей в крови и моче при употреблении креатина в течение полугода у однояйцевых близнецов

## СПО

---

### 1 место

Цыганок Виктория Евгеньевна, Мосиевская Екатерина Владимировна  
Коучинг как способ повышения эффективности торгово-промышленных предприятий региона

### 2 место

Касьянова Милана Павловна, Петрова Полина Владимировна  
Своя игра. Профилактика хронических неинфекционных заболеваний.  
Диспансеризация

### 3 место

Басырова Екатерина Альбертовна, Болтенкова Алена Юрьевна  
Ликвидационная стоимость

## Преподаватели

---

### 1 место

Сердюкова Анна Сергеевна  
От чувственного созерцания мысли до осмысленного знания аксиологический подход  
Турчанинов Евгений Евгеньевич  
Механизмы психологических защит у лиц юношеского возраста с нарушением интеллекта из неполных семей

### 2 место

Осина Виктория Александровна  
Анализ состояния остановок городского транспорта в городе

## Подтверждающие / наградные документы

Участникам — дипломы победителей, призеров или участников, руководителям — дипломы за подготовку участников конкурса (по запросу). Дипломы – персональные, имеют идентификационные номера. Оригиналы дипломов защищены голограммой.

## Подарки

*Подарки:* участники конкурса и руководители конкурсных работ получают подарочные сертификаты от 500 руб. до 5000 руб. по партнерской программе от Наука и образование on-line, OZON.ru, Евросеть, М.Видео, Л'Этуаль, APR-Home\* (по решению организаторов конкурса; закрытая информация, сообщается персонально участникам/руководителям).

Подарочные сертификаты направляются участникам по электронной почте.

Научное издание

Сост. Научно-редакционный совет Международного центра научно-исследовательских проектов и организационного комитета конкурса Наука и образование ON-LINE

## **Quality Education 2022**

VIII Международный конкурс учебных и научных работ студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов (в рамках требований ФГОС)

Итоговый отчет

Верстка: Анна Васильева

Дизайн: Мелисса Ченинг

Подписано к исп. 16.01.2023 г.

Электрон. текст. дан. (1 файл 1 Мб).

Заказ QE-2022

Наука и образование ON-LINE

Международный центр научно-исследовательских проектов

e-mail: izdatel@mcnip.ru