

Министерство образования и науки Смоленской области

Областное государственное автономное учреждение
«Смоленский региональный центр оценки качества образования»

**Итоги
государственной итоговой аттестации
по образовательным программам
среднего общего образования
в Смоленской области
в 2025 году
(досрочный и основной период)**

Смоленск
2025

Общее руководство:

Д.С. Хнычева, министр образования и науки Смоленской области.

Н.М. Морозов, и.о. директора областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».

В сборнике представлен отчет о проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Смоленской области в 2025 году.

Основу сборника составляют аналитические отчеты председателей предметных комиссий по проверке экзаменационных заданий с развернутыми ответами, что позволяет провести сравнительный анализ результатов государственной итоговой аттестации за несколько лет.

Материалы предназначены для руководителей и специалистов органов управления образованием, специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования, обучающихся и их родителей (законных представителей), представителей общественности и средств массовой информации.

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) проводилась в соответствии с регламентирующими нормативно-правовыми документами.

Допуском к прохождению ГИА-11 является **итоговое сочинение (изложение)**.

Итоговое сочинение (изложение) проводилось 4 декабря 2024 года, 5 февраля, 9 апреля 2025 года.

В написании итогового сочинения (изложения) приняли участие **3580** человек. Итоговое сочинение писали **3562** участника, все справились с работой. Итоговое изложение писали **18** участников, все справились с работой.

Государственная итоговая аттестация проводилась в два периода: досрочный и основной.

Для проведения государственной итоговой аттестации в **досрочный период** было открыто **5 пунктов проведения экзаменов** (далее – ППЭ) на базе образовательных организаций города Смоленска.

Во всех ППЭ в досрочный период была применена технология передачи экзаменационных материалов по сети интернет, технология печати полного комплекта экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ и сканирования экзаменационных материалов в штабе и в аудиториях ППЭ.

В основной период в Смоленской области было открыто 50 ППЭ: на базе общеобразовательных организаций 31 ППЭ, в которых проводился единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) (из них в 5 ППЭ также сдавали государственные выпускные экзамены (далее – ГВЭ)); в одном ППЭ на базе ОГБОУ «Центр образования для детей с особыми образовательными потребностями г. Смоленска» ГИА-11 проходила только в форме ГВЭ; 5 ППЭ для сдачи ГВЭ – на базе учреждений УФСИН; на дому было открыто 13 ППЭ: 10 ППЭ для сдачи ЕГЭ, 3 ППЭ для сдачи ГВЭ.

ЕГЭ проводился по всем общеобразовательным предметам, за исключением испанского языка.

Во всех ППЭ основного периода, кроме ППЭ на дому и ППЭ на базе учреждений УФСИН, была применена технология передачи экзаменационных материалов по сети интернет, технология печати полного комплекта экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ, сканирование экзаменационных материалов осуществлялось в штабе и в аудиториях ППЭ.

Все аудитории пунктов проведения экзаменов были оборудованы видеонаблюдением в режиме онлайн (за исключением аудиторий со специализированной рассадкой, видеонаблюдение в них велось в режиме офлайн).

Все ППЭ (кроме ППЭ на дому) оснащены металлодетекторами и необходимой организационной техникой.

При проведении экзаменов в 2025 году был задействован **1861** специалист ППЭ, из них **50** руководителей ППЭ, **114** членов ГЭК, **1472** организатора, **134** технических специалиста по работе с программным обеспечением, **41** технический специалист по видеонаблюдению, **49** медицинских работников, **12** ассистентов. Для проверки экзаменационных материалов привлечены **238** членов предметных комиссий.

В качестве общественных наблюдателей в 2025 году прошли аккредитацию **122** человека. Общественным наблюдением были охвачены **100 %** ППЭ.

1.1. Пункты проведения ГИА-11

ППЭ		ГИА-11		
		Всего ППЭ	ЕГЭ	ГВЭ
На базе ОО	МБОУ	31	31	5
	УФСИН	5		5
	ОГБОУ «Центр образования для детей с особыми образовательными потребностями г. Смоленска»	1		1
На дому		13	10	3
Всего		50	41	14

1.2. Количество участников ГИА-11 по категориям

Всего участников ГИА-11, зарегистрированных в РИС	3917	
Из них:	ЕГЭ	ГВЭ
выпускников текущего года	3548	76
выпускников прошлых лет	211	0
обучающихся иностранных образовательных организаций	12	0
обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования	33	0
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	8	0
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	29	0
Итого:	3841	76

1.3. Количество участников ГВЭ-11

Предмет	Количество участников ГВЭ-11		
	всего	сдавших	не сдавших
Русский язык	62	62	0
Математика	62	62	0

1.4. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Год	Количество участников с ОВЗ
2020	25
2021	34
2022	51
2023	54
2024	54
2025	55

1.5. Процент юношей и девушек, принявших участие в экзаменах

Участники ЕГЭ	Количество участников	Юношей		Девушек	
		количество	%	количество	%
Выпускники текущего года	3586	1678	46,79	1908	53,21
Выпускники прошлых лет	143	46	32,17	97	67,83
Обучающиеся иностранных образовательных организаций	5	2	40,00	3	60,00
Обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	22	11	50,00	11	50,00
Выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	8	3	37,50	5	62,50
Обучающиеся общеобразовательной организации, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	22	4	18,18	18	81,82
Всего участников	3786	1744	46,06	2042	53,94

1.6. Результаты ЕГЭ по учебным предметам

Предмет	Минимальное количество баллов	Количество выпускников текущего года	Сдавших	Не сдавших	% успеваемости
Русский язык	24	3621	3578	43	98,8
Математика профильная	27	1685	1573	112	93,4
Физика	36	666	644	22	96,7
Химия	36	542	454	88	83,8
Информатика	40	629	475	154	75,5
Биология	36	875	715	160	81,7
История	32	471	425	46	90,2
География	37	132	123	9	93,2
Английский язык	22	452	440	12	97,3
Немецкий язык	22	4	4	0	100,0
Французский язык	22	5	5	0	100,0
Обществознание	42	1767	1184	583	67,0
Испанский язык	22	0	0	0	
Китайский язык	22	1	0	1	0,00
Литература	32	248	232	16	93,5
Математика базовая	3	2074	1962	112	94,6

1.7. Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по учебным предметам

Муниципальный /городской округ	Русский язык	Математика профильная	Математика базовая	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Китайский язык	Обществознание	Литература
Велижский	34	12	23	3	3	9	5	1	0	2	0	0	0	8	4
Вяземский	286	118	194	42	32	43	57	47	5	33	0	0	0	149	17
Гагаринский	159	57	102	6	33	31	35	13	8	22	0	0	0	80	15
Глинковский	16	5	16	0	2	3	8	3	2	0	0	0	0	14	0
г. Десногорск	127	86	48	41	11	47	15	14	4	23	0	0	0	41	11
Демидовский	34	8	28	3	9	3	13	8	0	3	0	0	0	16	0
Дорогобужский	73	32	44	15	16	14	27	10	1	4	0	0	0	34	3
Духовщинский	29	13	16	5	3	2	10	3	3	2	0	0	0	13	0
Ельнинский	51	19	31	9	3	4	8	7	2	2	0	0	0	25	0
Ершичский	24	10	16	4	1	2	6	9	2	1	0	0	0	14	2
Кардымовский	18	11	8	3	5	2	7	2	1	0	0	0	0	6	3
Краснинский	38	8	30	3	4	5	8	5	1	6	0	0	0	19	7
Монастырщинский	16	2	14	3	6	0	7	4	1	1	0	0	0	8	0
Новодугинский	40	11	33	4	2	2	12	7	1	2	1	0	0	20	1
Починковский	89	32	70	10	20	9	35	12	3	5	0	0	0	47	6
Рославльский	277	137	144	61	34	55	52	41	12	32	0	0	0	145	18
Руднянский	58	26	32	13	10	2	14	7	2	3	0	0	0	23	4
Сафоновский	182	84	104	24	22	31	41	24	10	23	0	0	0	94	16
Смоленский	118	61	67	20	15	21	27	11	7	10	0	0	0	60	10
Сычевский	34	10	24	9	4	2	6	7	1	1	0	0	0	17	2
Темкинский	11	4	6	3	2	1	3	2	0	0	0	0	0	3	2
Угранский	19	10	10	3	1	1	5	1	1	1	0	0	0	16	4
Хиславичский	14	6	8	3	3	6	5	4	1	2	0	0	0	2	1
Холм-Жирковский	27	11	18	6	0	8	3	0	2	2	0	0	0	12	2
Шумячский	31	8	23	4	8	1	12	6	1	4	0	0	0	15	1
Ярцевский	165	64	107	25	38	16	47	22	6	7	0	0	0	73	8
г. Смоленск	1651	840	858	344	255	309	407	201	55	261	3	5	1	813	111
Смоленская область	3621	1685	2074	666	542	629	875	471	132	452	4	5	1	1767	248

1.8. Результаты ЕГЭ выпускников текущего года по русскому языку и математике

Муниципальный /городской округ	Русский язык			Математика профильного уровня			Математика базового уровня		
	количество участников	количество сдавших	% сдавших	количество участников	количество сдавших	% сдавших	количество участников	количество сдавших	% сдавших
Велижский	34	34	100,0	12	12	100,0	23	20	87,0
Вяземский	286	284	99,3	118	105	89,0	194	172	88,7
Гагаринский	159	154	96,9	57	53	93,0	102	97	95,1
Глинковский	16	16	100,0	5	4	80,0	16	10	62,5
г. Десногорск	127	127	100,0	86	82	95,3	48	45	93,8
Демидовский	34	34	100,0	8	8	100,0	28	26	92,9
Дорогобужский	73	73	100,0	32	31	96,9	44	42	95,5
Духовщинский	29	29	100,0	13	13	100,0	16	16	100,0
Ельнинский	51	48	94,1	19	17	89,5	31	27	87,1
Ершичский	24	22	91,7	10	9	90,0	16	13	81,3
Кардымовский	18	18	100,0	11	11	100,0	8	8	100,0
Краснинский	38	38	100,0	8	8	100,0	30	30	100,0
Монастырщинский	16	16	100,0	2	2	100,0	14	14	100,0
Новодугинский	40	40	100,0	11	11	100,0	33	26	78,8
Починковский	89	88	98,9	32	25	78,1	70	64	91,4
Рославльский	277	273	98,6	137	128	93,4	144	142	98,6
Руднянский	58	57	98,3	26	25	96,2	32	32	100,0
Сафоновский	182	180	98,9	84	80	95,2	104	94	90,4
Смоленский	118	117	99,2	61	53	86,9	67	62	92,5
Сычевский	34	31	91,2	10	8	80,0	24	23	95,8
Темкинский	11	11	100,0	4	4	100,0	6	6	100,0
Угранский	19	19	100,0	10	10	100,0	10	10	100,0
Хиславичский	14	14	100,0	6	6	100,0	8	8	100,0
Холм-Жирковский	27	27	100,0	11	11	100,0	18	17	94,4
Шумячский	31	31	100,0	8	8	100,0	23	23	100,0
Ярцевский	165	163	98,8	64	59	92,2	107	107	100,0
г. Смоленск	1651	1634	99,0	840	790	94,0	858	828	96,5
Смоленская область	3621	3578	98,7	1685	1573	94,4	2074	1962	93,4

1.9. Распределение тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-99	100	Количество
Русский язык	24	10	24	47	237	587	871	883	475	367	109	11	3610
Математика профильная	27	17	45	98	175	109	292	289	510	121	29	0	1685
Физика	36	1	3	9	49	131	152	155	92	37	28	9	657
Химия	36	9	27	36	57	72	72	63	82	47	61	16	526
Информатика	40	31	55	30	92	105	97	80	82	45	11	1	628
Биология	36	3	24	76	140	159	160	108	140	47	16	2	873
История	32	4	20	22	64	89	92	71	73	21	14	1	470
География	37	1	1	4	14	22	44	25	9	9	2	1	131
Английский язык	22	4	6	20	25	43	62	99	111	67	15	0	452
Немецкий язык	22	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	4
Французский язык	22	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	0	5
Китайский язык	22	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Обществознание	42	3	53	203	324	362	387	256	124	48	7	0	1767
Литература	32	3	2	11	33	46	77	24	26	10	12	4	244

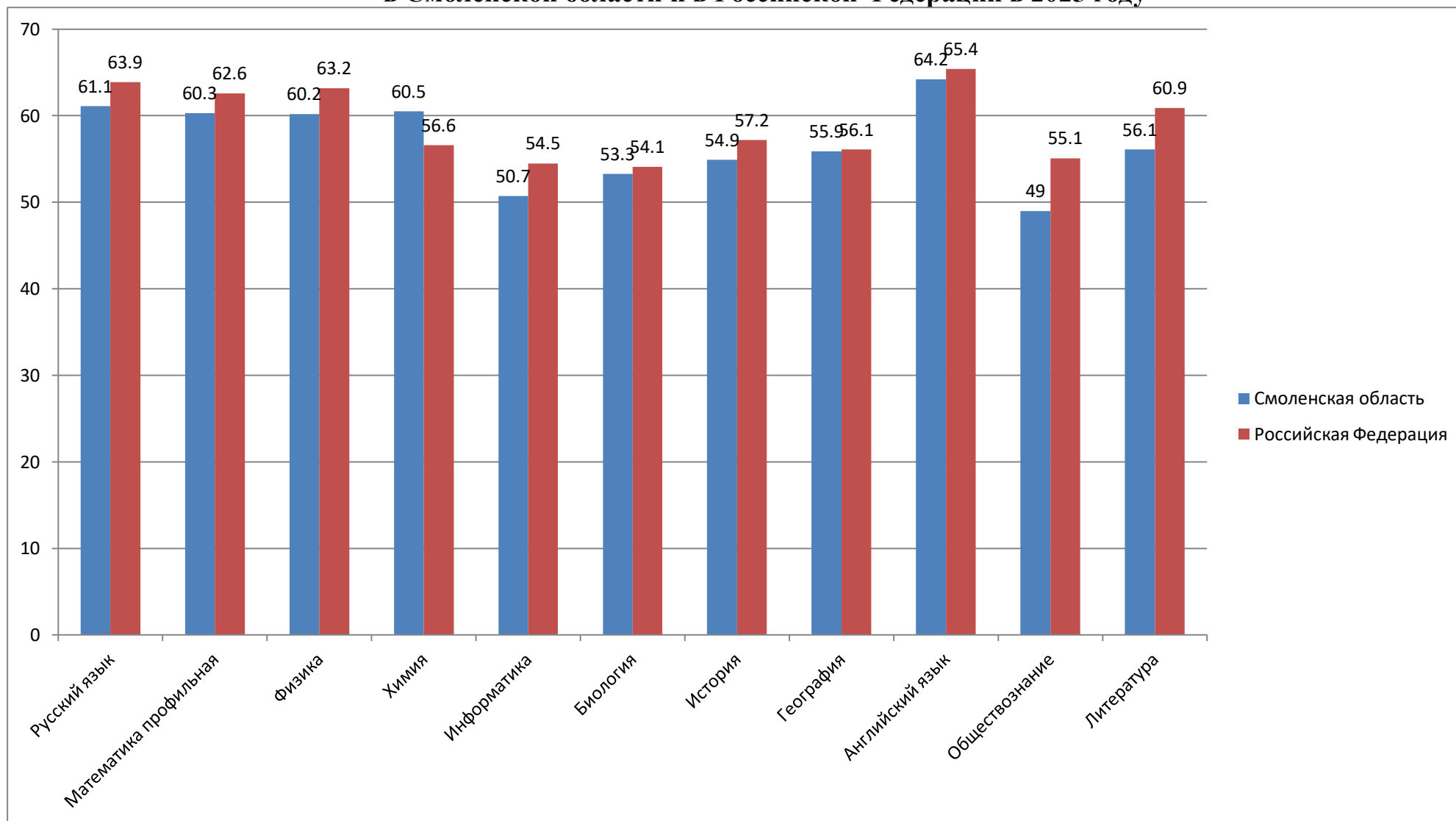
1.10. Процент распределения тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Русский язык	24	0,3	0,7	1,3	6,5	16,2	24,1	24,4	13,1	10,1	3,0
Математика профильная	27	1,0	2,7	5,8	10,4	6,5	17,3	17,2	30,3	7,2	1,7
Физика	36	0,2	0,5	1,4	7,4	19,7	22,8	23,3	13,8	5,6	4,2
Химия	36	1,7	5,0	6,6	10,5	13,3	13,3	11,6	15,1	8,7	11,3
Информатика	40	4,9	8,7	4,8	14,6	16,7	15,4	12,7	13,0	7,2	1,7
Биология	36	0,3	2,7	8,7	16,0	18,2	18,3	12,3	16,0	5,4	1,8
История	32	0,8	4,2	4,7	13,6	18,9	19,5	15,1	15,5	4,5	3,0
География	37	0,8	0,8	3,0	10,6	16,7	33,3	18,9	6,8	6,8	1,5
Английский язык	22	0,9	1,3	4,4	5,5	9,5	13,7	21,9	24,6	14,8	3,3
Немецкий язык	22	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0
Французский язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	0,0
Китайский язык	22	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Обществознание	42	0,2	3,0	11,5	18,3	20,5	21,9	14,5	7,0	2,7	0,4
Литература	32	1,2	0,8	4,4	13,3	18,5	31,0	9,7	10,5	4,0	4,8

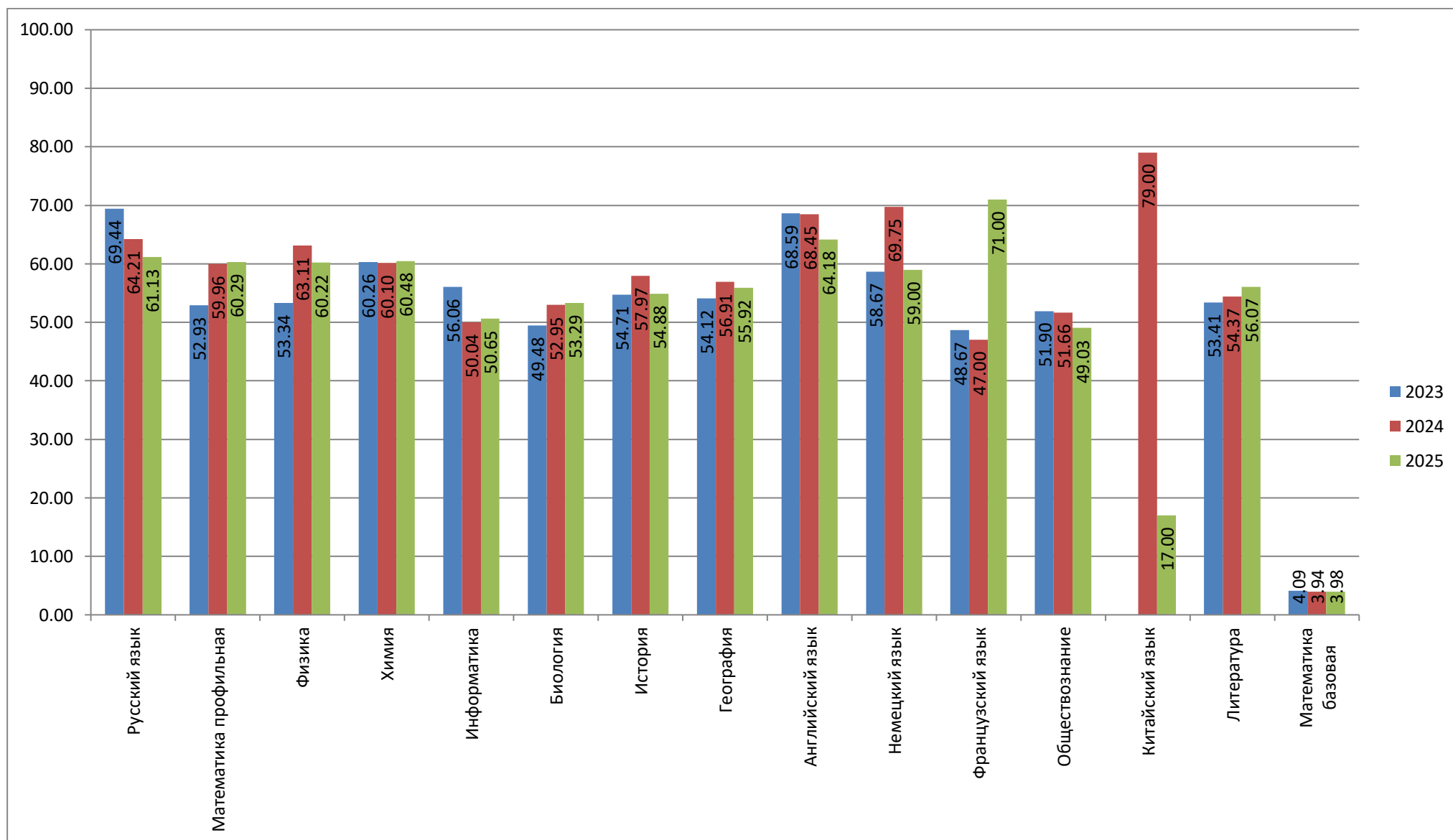
1.11. Средний тестовый балл выпускников текущего года по учебным предметам

Район/городской округ	Русский язык	Математика профильная	Математика базовая	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Китайский язык	Обществознание	Литература
Велижский	61,1	70,3	3,8	67,7	34,3	50,6	61,6	38,0		32,0				50,4	29,0
Вяземский	59,2	56,4	3,7	58,7	67,0	45,6	50,2	50,9	58,0	68,7				47,7	52,6
Гагаринский	56,6	54,5	4,0	55,5	60,6	41,8	51,7	54,6	44,5	59,3				43,3	56,3
Глинковский	49,6	35,2	3,5		41,0	16,0	34,9	37,7	40,5					36,9	
г. Десногорск	63,0	59,5	3,8	59,5	32,4	46,8	43,1	61,1	51,5	60,7				52,5	61,0
Демидовский	59,2	62,1	3,8	47,3	64,4	73,0	49,0	56,8		48,7				43,5	
Дорогобужский	63,5	59,0	4,3	51,7	56,6	40,9	58,0	59,0	65,0	76,8				54,4	41,7
Духовщинский	58,7	66,4	4,2	61,6	71,3	34,0	48,6	67,0	52,3	78,5				49,2	
Ельнинский	51,4	52,9	3,6	50,6	47,7	35,5	42,4	56,3	60,5	63,5				47,0	
Ершичский	50,4	44,9	3,8	46,8	52,0	13,5	37,2	42,7	48,0	54,0				41,9	49,0
Кардымовский	62,2	49,9	4,1	52,0	47,6	49,5	48,4	34,0	55,0					44,7	61,7
Краснинский	66,4	75,5	4,3	59,7	68,5	62,0	52,9	59,6	49,0	66,7				55,0	58,3
Монастырщинский	56,3	66,0	4,1	42,7	50,7		44,7	56,0	81,0	56,0				50,6	
Новодугинский	54,3	60,7	3,5	55,0	57,5	81,5	40,4	49,1	44,0	33,0	34,0			45,6	38,0
Починковский	60,1	47,9	3,9	53,2	60,1	34,0	51,2	46,2	63,7	54,8				45,3	52,0
Рославльский	61,5	61,7	4,2	60,5	65,5	48,3	58,9	54,4	50,3	56,3				47,4	57,8
Руднянский	56,6	61,0	3,8	50,8	72,1	59,0	56,1	52,9	63,0	67,0				49,4	61,5
Сафоновский	60,0	56,1	4,0	57,1	54,4	44,8	49,8	53,2	58,4	51,3				47,6	51,3
Смоленский	58,6	55,8	3,9	51,6	49,4	47,7	56,2	51,5	59,3	59,3				47,5	43,4
Сычевский	48,5	49,9	3,8	46,7	76,3	37,0	60,2	46,3	25,0	57,0				43,2	59,5
Темкинский	57,3	60,8	4,3	45,7	66,0	70,0	60,7	54,0						50,3	43,0
Угранский	59,0	55,3	4,0	69,0	17,0	78,0	39,6	72,0	53,0	65,0				45,0	64,5
Хиславичский	55,4	56,2	4,5	57,0	35,7	43,0	50,2	62,3	57,0	43,0				54,5	84,0
Холм-Жирковский	60,2	60,4	3,8	59,0		51,9	49,7		55,5	67,5				47,3	59,5
Шумячский	63,2	65,8	4,2	52,5	74,8	72,0	53,8	49,7	59,0	69,5				53,9	40,0
Ярцевский	58,8	55,1	4,0	57,8	44,3	37,6	47,0	49,5	60,2	54,0				49,1	53,8
г. Смоленск	63,4	63,1	4,0	63,6	64,1	55,9	55,8	57,9	58,1	67,5	67,3	71,0	17,0	50,8	58,9
Смоленская область	61,1	60,3	4,0	60,2	60,5	50,7	53,3	54,9	55,9	64,2	59,0	71,0	17,0	49,0	56,1
Российская Федерация	63,9	62,6	<i>нет данных</i>	63,2	56,6	54,5	54,1	57,2	56,1	65,4	<i>нет данных</i>	<i>нет данных</i>	<i>нет данных</i>	55,1	60,9

1.12. Сравнение среднего тестового балла выпускников текущего года в Смоленской области и в Российской Федерации в 2025 году



1.13. Сравнение среднего тестового балла выпускников текущего года в 2023-2025 гг. в Смоленской области



1.14. Выпускники текущего года, получившие 100 баллов в 2025 году

№ п/п	Учебный предмет	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование ОО
1.	Биология	1.	Соломанова Виктория Андреевна	МБОУ «Гимназия № 4»
2.		2.	Медун Инга Андреевна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
3.	История	1.	Буксов Матвей Дмитриевич	МБОУ «СШ № 12»
4.	География	1.	Бутылин Александр Андреевич	МБОУ «СШ № 33»
5.	Информатика	1.	Шалыгин Ярослав Алексеевич	МБОУ «ЦО №1 «Академия детства»
6.	Литература	1.	Емельянова Полина Анатольевна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Сафоново Смоленской области
7.		2.	Кочубей Ольга Геннадьевна	МБОУ «СШ № 3»
8.		3.	Базоглева Елизавета Игоревна	МБОУ «СШ № 24»
9.		4.	Антонюк Ольга Евгеньевна	МБОУ «СШ № 29»
10.	Русский язык	1.	Селиванова Дарья Валентиновна	МБОУ средняя школа №2 г. Вязьмы Смоленской области
11.		2.	Власенко Дарья Андреевна	МБОУ «Средняя школа № 9»
12.		3.	Новикова Валерия Геннадьевна	МБОУ «СШ № 2»
13.		4.	Харченко Александр Александрович	МБОУ «СШ № 3»
14.		5.	Маркова Алиса Алексеевна	МБОУ «Гимназия № 4»
15.		6.	Царева Анастасия Александровна	МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского»
16.		7.	Кулешова Ульяна Алексеевна	МБОУ «СШ № 17 имени Героя Российской Федерации А.Б. Буханова»
17.		8.	Антонюк Ольга Евгеньевна	МБОУ «СШ № 29»
18.		9.	Прокопова Наталья Вячеславовна	МБОУ «СШ № 29»
19.		10.	Кунчукина Татьяна Андреевна	МБОУ «СШ № 37»
20.		11.	Глушаченкова Екатерина Алексеевна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
21.	Физика	1.	Куневич Кирилл Андреевич	МБОУ средняя школа №2 г. Вязьмы Смоленской области
22.		2.	Симонов Александр Васильевич	МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского»

№ п/п	Учебный предмет	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование ОО
23.		3.	Сердюкова Виктория Андреевна	МБОУ «СШ № 33»
24.		4.	Фирсов Олег Анатольевич	МБОУ «СШ № 33»
25.		5.	Тараканов Павел Дмитриевич	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
26.		6.	Якушева Светлана Николаевна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
27.		7.	Аносов Илья Дмитриевич	ЧОУ «СФМЛ ЯВИР при МИФИ и МЭИ»
28.		8.	Животягин Иван Андреевич	ЧОУ «СФМЛ ЯВИР при МИФИ и МЭИ»
29.		9.	Николаев Дмитрий Сергеевич	ЧОУ «СФМЛ ЯВИР при МИФИ и МЭИ»
30.	Химия	1.	Степин Даниил Андреевич	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Российской Федерации И.В. Коробова г. Вязьмы Смоленской области
31.		2.	Соловьёв Артем Алексеевич	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Российской Федерации М.Г. Ефремова г. Вязьмы Смоленской области
32.		3.	Олейниченко Дамир Дмитриевич	МБОУ «Андрейковская средняя общеобразовательная школа» Вяземского района Смоленской области
33.		4.	Максименко Максим Андреевич	МБОУ «Баскаковская средняя образовательная школа»
34.		5.	Балабан Лия Сергеевна	МБОУ «Пригорьевская средняя школа имени Героя Советского Союза Е.Ф. Петрунина»
35.		6.	Мизеркина Софья Николаевна	МБОУ «Средняя школа №1 города Рудня»
36.		7.	Галактионова Анастасия Алексеевна	МБОУ «Гимназия № 4»
37.		8.	Григорьев Тимофей Сергеевич	МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского»
38.		9.	Маркова Алиса Алексеевна	МБОУ «Гимназия № 4»
39.		10.	Соломанова Виктория Андреевна	МБОУ «Гимназия № 4»
40.		11.	Харитоненкова Мария Сергеевна	МБОУ «Гимназия № 4»
41.		12.	Белозерова Татьяна Александровна	МБОУ «СШ № 33»

№ п/п	Учебный предмет	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование ОО
42.		13.	Киселева Полина Алексеевна	МБОУ Ярцевская средняя школа № 10 имени Героя Советского Союза А.Т. Алтунина
43.		14.	Макарова Дарья Сергеевна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
44.		15.	Медун Инга Андреевна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
45.		16.	Яськов Всеволод Владимирович	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»

1.15. Количество выпускников текущего года, получивших 100 баллов

Предмет	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Русский язык	26	34	35	36	14	25	11
Математика профильного уровня	3	2	1	1	0	5	0
Физика	2	0	1	0	0	7	9
Химия	10	8	7	6	4	4	16
Информатика	1	3	1	1	0	0	1
Биология	0	1	0	0	0	0	2
История	2	3	2	11	1	4	1
География	0	1	0	0	2	0	1
Английский язык	0	0	0	1	2	3	0
Обществознание	0	2	1	0	0	1	0
Литература	1	7	4	4	5	2	4
ИТОГО:	45	61	52	60	28	51	45

1.16. Количество выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2025 гг.

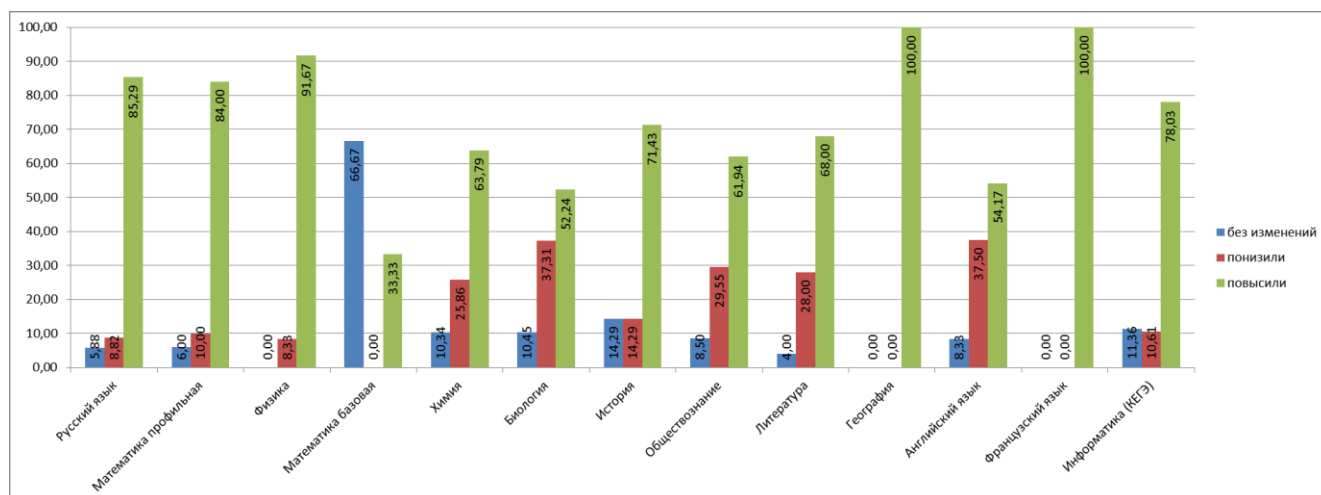
Предмет	Количество выпускников					
	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Русский язык	9	3	13	22	39	43
Математика профильного уровня	132	133	17	160	107	112
Физика	32	28	35	60	15	22
Химия	76	66	80	55	66	88
Информатика	30	18	91	66	147	154
Биология	155	145	130	174	162	160
История	40	38	26	50	22	46
География	9	0	16	12	5	9
Английский язык	1	5	5	7	10	12
Немецкий язык	0	2	0	1	0	0
Китайский язык	-	-	-	-	0	1
Обществознание	372	501	315	0	470	583
Литература	17	0	11	459	18	16
Математика базового уровня	-	-	69	77	145	112

1.17. Доля выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2025 гг.

Предмет	Доля выпускников					
	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Русский язык	0,3	0,1	0,4	0,6	1,1	1,2
Математика профильного уровня	7,1	6,8	1,1	10,1	6,9	6,6
Физика	3,6	3,3	4,7	9,0	2,5	3,3
Химия	16,5	14,2	17,5	13,4	14,6	16,2
Информатика	11,3	5,5	22,3	15,0	27,7	24,5
Биология	17,9	17,4	16,8	23,2	21,1	18,3
История	7,3	7,1	5,2	10,0	4,4	9,8
География	11,4	0,0	13,9	10,0	4,8	6,8
Английский язык	0,2	1,1	1,1	1,7	2,5	2,7
Немецкий язык	0,0	15,4	0,0	33,3	0,0	0,0
Китайский язык	-	-	-	-	0,0	100,0
Обществознание	19,6	25,9	17,5	0,0	28,4	33,0
Литература	7,0	3,1	4,3	7,2	7,1	6,5
Математика базового уровня	-	-	3,2	3,6	6,7	5,4

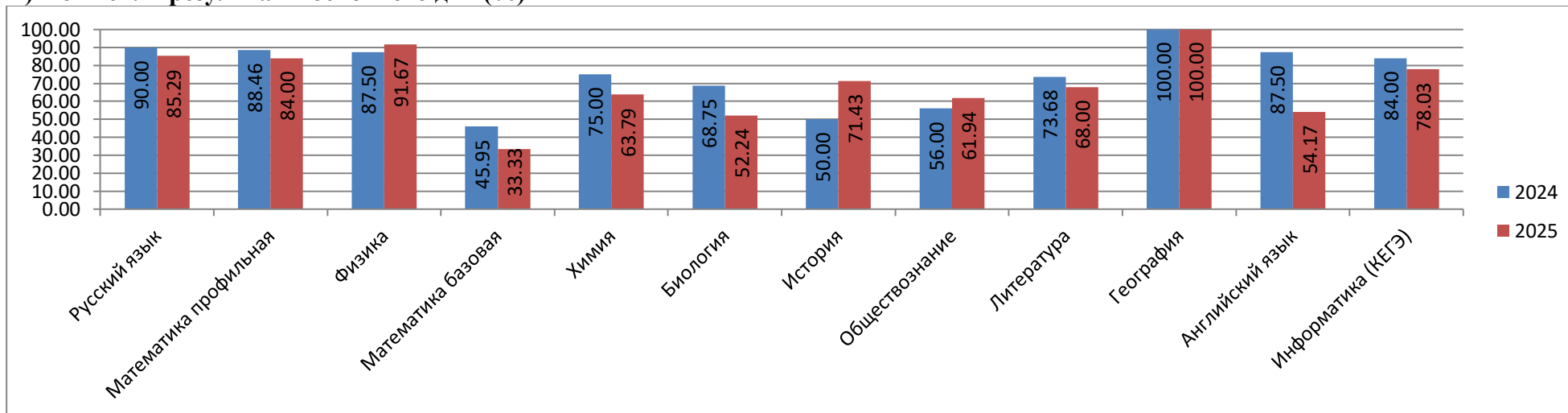
1.18. Результаты участников дополнительных дней основного периода в 2025 г.

Предмет	Количество участников	Результаты участников					
		без изменений		понижили		повысили	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
Русский язык	68	4	5,88	6	8,82	58	85,29
Математика профильная	50	3	6,00	5	10,00	42	84,00
Физика	12	0	0,00	1	8,33	11	91,67
Математика базовая	24	16	66,67	0	0,00	8	33,33
Химия	58	6	10,34	15	25,86	37	63,79
Биология	67	7	10,45	25	37,31	35	52,24
История	7	1	14,29	1	14,29	5	71,43
Обществознание	247	21	8,50	73	29,55	153	61,94
Литература	25	1	4,00	7	28,00	17	68,00
География	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Английский язык	24	2	8,33	9	37,50	13	54,17
Французский язык	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Информатика (КЕГЭ)	132	15	11,36	14	10,61	103	78,03

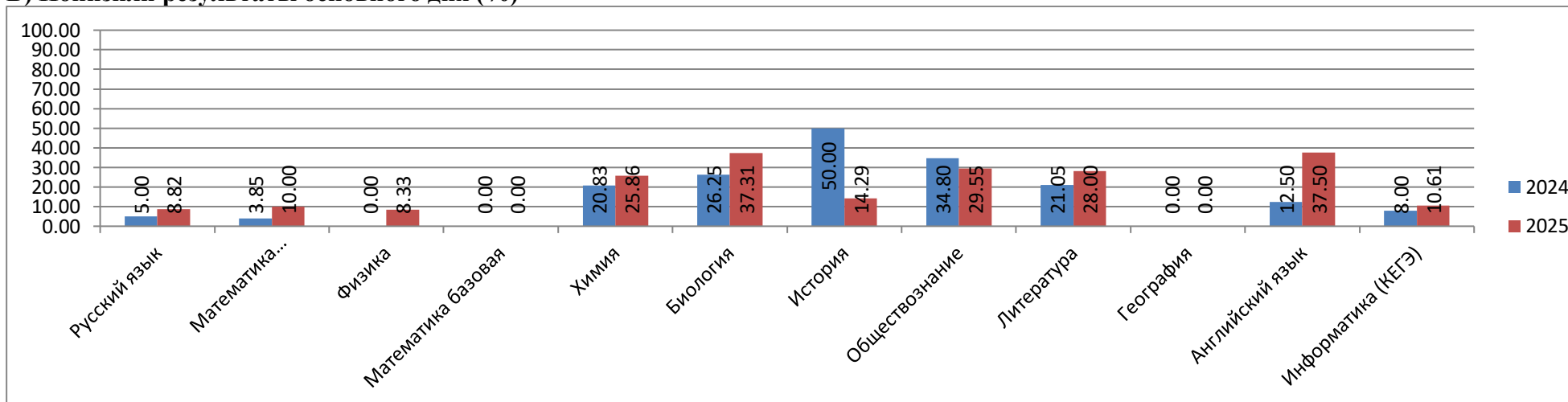


1.19. Сравнение результатов участников дополнительных дней основного периода в 2024-2025 гг.

А) Повысили результаты основного дня (%)



Б) Понизили результаты основного дня (%)



1.20. Количество поданных апелляций

Учебный предмет	Количество участников	Количество апелляций							
		поступивших				удовлетворенных			
		по процедуре		по результатам		по процедуре		по результатам	
		кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от кол-ва поданных апелляций	кол-во апелляций	% от кол-ва поданных апелляций
Русский язык	3613	0	0,00	31	0,86	0	0,00	17	54,84
Математика профильного уровня	1630	0	0,00	24	1,47	0	0,00	13	54,17
Физика	669	0	0,00	4	0,60	0	0,00	2	50,00
Химия	511	0	0,00	3	0,59	0	0,00	2	66,67
Биология	846	0	0,00	19	2,25	0	0,00	7	36,84
История	487	0	0,00	7	1,44	0	0,00	3	42,86
География	136	0	0,00	1	0,74	0	0,00	1	100,00
Английский язык	444	0	0,00	5	1,13	0	0,00	1	20,00
Немецкий язык	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	#ДЕЛ/0!
Французский язык	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
Китайский язык	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
Обществознание	1579	0	0,00	42	2,66	0	0,00	4	9,52
Литература	242	0	0,00	9	3,72	0	0,00	0	0,00
Математика базового уровня	2009	0	0,00	1	0,05	0	0,00	1	100,00
Информатика	508	0	0,00	1	0,20	0	0,00	0	0,00
ИТОГО		0	0,00	148		0	0,00	51	34,46

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2025 году

*Г.А. Закроева, учитель МБОУ «СШ № 8»,
председатель региональной предметной
комиссии по русскому языку*

2.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2025 году

*Н.А. Панина, учитель МБОУ «СШ № 33»,
председатель региональной предметной
комиссии по математике*

В 2025 году экзамен по математике сдавали 3827 человек. Из них 1736 человек (45,4% сдающих экзамен по математике) выбрали экзамен по профильной математике, 2091 человек (54,6%) – по базовой математике.

Профильную математику выбрали 59,9% юношей, сдающих экзамен по математике, и 31,9% девушек, базовую – 40,1% юношей и 68,1% девушек, сдающих экзамен.

Результаты экзаменов:



Результаты ЕГЭ-2025 по математике по АТЕ

Таблица 1

АТЕ	Профильная математика		Базовая математика	
	Кол	Тестовый балл	Кол	Тестовый балл

	ичес тво учас тник ов	0-27	27- 60	61- 80	81- 100	ичес тво учас тник ов	«2»	«3»	«4»	«5»	Сред ний балл
Велижский муниципальный округ	12	0	9	2	1	23	3	4	10	6	3,83
Вяземский муниципальный округ	119	13	48	47	11	194	22	48	81	43	3,86
Гагаринский муниципальный округ	57	4	30	22	1	103	5	24	43	31	3,97
Глинковский муниципальный округ	5	1	4	0	0	16	6	0	6	4	3,50
Г. Десногорск	88	5	34	47	2	48	3	14	21	10	3,79
Демидовский муниципальный округ	8	0	3	4	1	28	2	6	15	5	3,82
Дорогобужский муниципальный округ	32	1	14	16	1	44	2	3	17	22	4,34
Духовщинский муниципальный округ	13	0	3	10	0	16	0	3	7	6	4,19
Ельнинский муниципальный округ	19	2	9	7	1	31	4	10	11	6	3,61
Ершичский муниципальный округ	10	1	7	2	0	16	3	1	9	3	3,75
Кардымовский муниципальный округ	11	0	9	2	0	8	0	2	3	3	4,13
Краснинский муниципальный округ	8	0	0	7	1	30	0	5	12	13	4,27
Монастырщинский муниципальный округ	2	0	1	1	0	14	0	4	5	5	4,07
Новодугинский муниципальный округ	11	0	6	5	0	33	7	9	12	5	3,45
Починковский муниципальный округ	32	7	14	9	2	70	6	18	26	20	3,86
Рославльский муниципальный округ	140	9	39	85	7	144	2	29	46	67	4,24
Руднянский муниципальный округ	26	1	9	15	1	32	0	11	15	6	3,84
Сафоновский муниципальный округ	85	4	40	38	3	104	10	20	35	39	3,99
Смоленский муниципальный округ	61	8	24	29	0	67	5	16	30	16	3,85
Сычевский муниципальный округ	10	2	6	2	0	24	1	6	13	4	3,83
Темкинский муниципальный округ	4	0	2	2	0	6	0	1	2	3	4,33
Угранский муниципальный округ	10	0	6	4	0	10	0	4	2	4	4,00
Хиславичский муниципальный округ	6	0	3	3	0	8	0	0	4	4	4,50
Холм-Жирковский муниципальный округ	11	0	5	5	1	18	1	4	11	2	3,78
Шумячский муниципальный округ	8	0	4	2	2	23	0	6	7	10	4,17
Ярцевский	66	5	33	26	2	107	0	32	48	27	3,95

АТЕ	Профильная математика					Базовая математика					
	Кол ичес тво учас тник ов	Тестовый балл				Кол ичес тво учас тник ов	Тестовый балл				
		0-27	27-60	61-80	81-100		«2»	«3»	«4»	«5»	Сред ний балл
муниципальный округ											
г. Смоленск	882	58	285	414	125	874	35	180	375	284	4,04
Смоленская область	1736	121	647	806	162	2091	117	460	866	648	3,98

В 12 АТЕ минимальный порог преодолели все участники экзамена по *профильной* математике (в таблице 1 соответствующая ячейка с характеристикой 0 выделена зелёным цветом). По *базовой* математике все участники экзамена имеют положительный результат в 10 АТЕ (в таблице 1 соответствующая ячейка с характеристикой 0 выделена зелёным цветом). Но при этом, только в 8 АТЕ (Духовщинский, Кардымовский, Краснинский, Монастырщинский, Темкинский, Угранский, Хиславичский, Шумячский муниципальные округа) действительно, *все участники экзамена по математике* имеют результат выше минимального порога.

По базовой математике высокий результат (получили отметку «5» не менее 50% участников экзамена) имеют только 3 АТЕ: Дорогобужский, Темкинский и Хиславичский муниципальные округа (в таблице 1 соответствующие ячейки выделены фиолетовым цветом).

Результаты освоения элементов содержания обучения по математике по АТЕ
(по результатам ЕГЭ-2025)

Таблица 2

АТЕ	Суммарное количество участников экзамена по математике	Суммарное количество результатов ниже минимального порога	Суммарное количество результатов от 61 до 100 баллов или отметки «4», «5»	Уровень освоения программных требований по математике	Процент качества освоения программных требований
Велижский муниципальный округ	35	3	19	91,43%	54,29%
Вяземский муниципальный округ	313	35	182	88,82%	58,15%
Гагаринский муниципальный округ	160	9	97	94,38%	60,63%
Глинковский муниципальный округ	21	7	10	66,67%	47,62%
Г. Десногорск	136	8	80	94,12%	58,82%
Демидовский муниципальный округ	36	2	25	94,44%	69,44%
Дорогобужский муниципальный округ	76	3	56	96,05%	73,68%
Духовщинский муниципальный округ	29	0	23	100,00%	79,31%
Ельнинский муниципальный округ	50	6	25	88,00%	50,00%
Ершичский муниципальный округ	26	4	14	84,62%	53,85%
Кардымовский	19	0	8	100,00%	42,11%

АТЕ	Суммарное количество участников экзамена по математике	Суммарное количество результатов ниже минимального порога	Суммарное количество результатов от 61 до 100 баллов или отметки «4», «5»	Уровень освоения программных требований по математике	Процент качества освоения программных требований
муниципальный округ					
Краснинский муниципальный округ	38	0	33	100,00%	86,84%
Монастырщинский муниципальный округ	16	0	11	100,00%	68,75%
Новодугинский муниципальный округ	44	7	22	84,09%	50,00%
Починковский муниципальный округ	102	13	57	87,25%	55,88%
Рославльский муниципальный округ	284	11	205	96,13%	72,18%
Руднянский муниципальный округ	58	1	37	98,28%	63,79%
Сафоновский муниципальный округ	189	14	115	92,59%	60,85%
Смоленский муниципальный округ	128	13	75	89,84%	58,59%
Сычевский муниципальный округ	34	3	19	91,18%	55,88%
Темкинский муниципальный округ	10	0	7	100,00%	70,00%
Угранский муниципальный округ	20	0	10	100,00%	50,00%
Хиславичский муниципальный округ	14	0	11	100,00%	78,57%
Холм-Жирковский муниципальный округ	29	1	19	96,55%	65,52%
Шумячский муниципальный округ	31	0	21	100,00%	67,74%
Ярцевский муниципальный округ	173	5	103	97,11%	59,54%
г. Смоленск	1756	93	1198	94,70%	68,22%
Смоленская область	3827	238	2482	93,78%	64,85%

Наиболее высокие результаты (нет выпускников школ, не освоивших требования ФГОС, качество знаний не ниже 67%) показали выпускники школ Краснинского, Духовщинского, Хиславичского, Темкинского, Монастырщинского и Шумячского муниципальных округов.

Освоили образовательную программу среднего общего образования по математике менее 90% выпускников школ из Глинковского, Новодугинского, Ершичского, Починковского, Ельнинского, Вяземского и Смоленского муниципальных округов. Самый низкий результат освоения учебной программы по математике в Глинковском муниципальном округе, а самый низкий уровень качества образования в Кардымовском муниципальном округе.

Процент освоения содержания выше среднего регионального в 17 АТЕ. Процент качества образования по предмету выше среднего регионального в 11 АТЕ. Совпали оба показателя в 11 АТЕ: в Демидовском, Дорогобужском, Духовщинском,

Краснинском, Монастырщинском, Рославльском, Темкинском, Хиславичском, Холм-Жирковском, Шумячском муниципальных округах и г. Смоленск.

Как следует из спецификаций экзамен по математике и на профильном, и на базовом уровне проверял уровень овладения участниками ЕГЭ следующими предметными умениями и способами действий:

- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь строить и исследовать математические модели;
- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (базовая и профильная математика), координатами и векторами (профильная математика).

Проанализируем уровни сформированности этих умений.

- *Умение выполнять вычисления и преобразования*

Базовая математика

Умение не сформировано в группах участников, получивших отметку «2», получивших отметку «3», недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «4», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметку «5». При этом большинство участников показали результат более низкий, чем участники экзамена в 2024 году:

- приращение доли в группе «получили отметку «2»» составило $-8,28\%$ (значительная отрицательная динамика), уровень сформированности умения критический,
- приращение доли в группе «получили отметку «3»» составило $-9,61\%$ (динамика значительная отрицательная),
- приращение доли в группе «получили отметку «4»» составило $-4,27\%$ (динамика отрицательная),
- приращение доли в группе «получили отметку «5»» составило $+1,44\%$ (динамика незначительная положительная).

Профильная математика

– В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано, но по сравнению с 2024 годом в 2025 году количество участников группы, владеющих базовым умением выполнять вычисления и преобразования, увеличилось на $16,67\%$.

– В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение не сформировано, но по сравнению с 2024 годом в 2025 году количество участников группы, владеющих базовым умением выполнять вычисления и преобразования, увеличилось на $47,63\%$.

– В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение недостаточно сформировано. По сравнению с 2024 годом в 2025 году количество участников группы, владеющих умением, увеличилось на $41,99\%$.

– В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Результат близок к результату 2024 года.

Заключение: в большинстве школ актуализация вычислительных умений и навыков, приёмов выполнения преобразований числовых и буквенных выражений в 2024-2025 учебном году не была организована на диагностической основе, работа строилась фронтально и оказалась эффективной только для обучающихся, которые видели цель и смысл учебной работы.

Пути предупреждения ошибок в дальнейшем: вычислительный навык необходим не только в математике, но и в физике, химии, географии и т.д. В 2025-2026 учебном году необходимо с помощью диагностики выявить обучающихся, у которых отсутствуют вычислительные навыки, которые могут допустить ошибки при выполнении преобразований, и адресно оказать им помощь. Формы работы: групповая (актуализация вычислительных алгоритмов), парная (выполнение вычислений с обоснованием причинно-следственных связей в режиме громкой разговорной речи), индивидуальная (выполнение действий в режиме сжатой речи, самоконтроль деятельности, внесение корректив в деятельность, критическое оценивание достоверности результата методом прикидки). Недостаточно успешным обучающимся при выполнении вычислений можно рекомендовать письменную расстановку порядка действий в числовых выражениях, комментирование причинно-следственных связей.

Коррекция вычислительного навыка, коррекция умения выбрать правильный путь преобразования выражения (уравнения, неравенства) – первоочередные задачи.

Экзамен обнаружил неумение участников найти значение логарифмического числового выражения, например, $\log_6 1,5 + \log_6 24$ (ЕГЭ 2025, базовый уровень).

Более 12% участников экзамена не дали ответ в задании. Все ответы показали 12 различных неправильных вариантов результата. Массовые ошибки:

- полное отсутствие математических представлений по теме «Логарифмы» и отсутствие попытки применить справочный материал КИМ для выполнения задания (например, для получения ответа сложили числа 1,5 и 24) – допустили 11,43% участников экзамена,
- правильно применили формулу «логарифм произведения» (возможно, с использованием справочного материала КИМ), но правильно указать значение логарифма не сумели. Вероятная причина – незнание определения логарифма. Допустили 15,71% участников экзамена.

Рекомендации учителю математики при изучении темы «Логарифмы»:

✓ определение логарифма является основополагающим, оно применяется не только при вычислении значения логарифмического выражения, но и является одним из приёмов решения логарифмических уравнений специального вида и не только на уроках математики, поэтому важно сформировать умение осознанно применять определение логарифма:

1) Тема: «Определение логарифма»: словесно сопровождать действия громкой разговорной речью (на уроке, в том числе, жужжащей речью в процессе самостоятельной деятельности учебной группы, более чёткой при парной работе, ответе у доски) → выполнение действий в режиме внутренней развёрнутой речи (в процессе домашней работы) → выполнение действий в режиме краткой внутренней речи (на следующих уроках).

2) Тема: «Решение уравнений вида $\log_a f(x) = b$, $\log_a b = f(x)$, $\log_{f(x)} a = b$ », где a и b – допустимые числа»: сведение (преобразование) уравнений к системам (с учётом ограничений для $f(x)$) по определению логарифма выполнять в режиме громкой разговорной речи (на уроке) → в режиме внутренней развёрнутой речи (в процессе домашней работы) → в режиме краткой речи (на следующих уроках).

○ *Умение решать уравнения и неравенства*

Уравнение базового уровня сложности было показательным у всех участников ЕГЭ 2025. Например, участники экзамена базового уровня, выполняющие вариант 301, решали уравнение

$$\left(\frac{1}{4}\right)^{2-x} = 64.$$

Участники профильного экзамена при выполнении заданий с кратким ответом решали уравнение

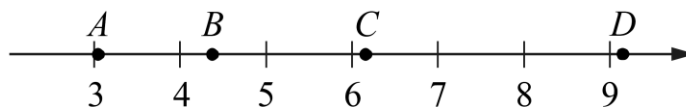
$$3^{x-5} = \frac{1}{27}.$$

Анализ веера ответов, выявил, что 4,74% участников экзамена профильного уровня не умеют представить число, которое меньше 1, в виде степени (теряют знак «минус» в показателе степени), и не менее 14% участников экзамена базового уровня допустили не только эту ошибку, а и натуральное число неправильно представили в виде степени числа 4.

Рекомендации учителям математики, работающим в 8 классе: изучая тему «Степень с отрицательным целым показателем», 2-3 раза с интервалами 3-4 урока продиагностируйте сформированность умения вычислять значение степени (как с натуральным, так и с отрицательным целым показателем) – 5-минутная диагностика типа 1 и представлять число в виде степени (как с натуральным, так и с целым отрицательным показателем) – 5-минутная диагностика типа 2 (в одной работе предлагать задания типа 1 и типа 2 не рекомендуется, так как выполнение обратного преобразования может подсказать ошибочность предыдущих ответов, и обучающийся внесёт изменения в ранее указанный результат, и диагностика не покажет, что у обучающегося формируется дефицит знаний и умений). Дальнейшее управление зависит от результатов диагностики. И одно, и другое умения являются основополагающими, необходимо добиться высокого уровня сформированности умений в 8 классе.

Вторая проблема – это неумение оценить иррациональные выражения (допущены многочисленные ошибки участниками обоих видов экзамена). Участникам экзамена профильного уровня умение требовалось для установления правдоподобности ответа, полученного в геометрической задаче, а участники базового экзамена выполняли задание типа

На координатной прямой отмечены точки A , B , C и D .



Каждой точке соответствует одно из чисел в правом столбце. Установите соответствие между указанными точками и числами.

ТОЧКИ

A

B

C

D

ЧИСЛА

1) $2\sqrt{7} : \sqrt{3}$

2) $\sqrt{7} + \sqrt{3}$

3) $\sqrt{7} \cdot 2\sqrt{3}$

4) $(\sqrt{3})^3 + 1$

В таблице для каждой точки укажите номер соответствующего числа.

Ответ:

A	B	C	D

Причина ошибочных решений – невладение методом прикидки, техникой оценки иррациональных выражений. Метод прикидки регулярно применяется в начальной школе. Сохраняя преемственность, его следует применять и далее.

Рекомендации учителям математики, работающим в 5-6 классах:

✓ рекомендовать обучающимся, начиная выполнение арифметических операций в одно действие, сделать прикидку результата,

✓ рекомендовать обучающимся, приступая к делению чисел, определить количество цифр в целой части числа,

✓ в систему устных упражнений, выполняемых на уроке, периодически включать задания «какое число больше, a или b , если...» (например, «какое число больше, a или b , если $a + 3 = b$?», «какое число больше, a или b , если $a - 3 = b$?»),

Рекомендации учителям алгебры, работающим в 8 классе:

✓ изучая тему «Понятие квадратного корня из неотрицательного числа», в целях более осмысленного восприятия содержания в систему практических упражнений включить задания на

- сравнение значений числовых выражений, содержащих знак квадратного корня,
- выяснение, между какими последовательными целыми числами заключено число, содержащее знак квадратного корня,
- расположение на координатной прямой точек с координатой, содержащей знак квадратного корня,
- выяснение, сколько целых чисел заключено между двумя различными иррациональными числами,
- оценить по недостатку и по избытку число, содержащее знак квадратного корня,
- сравнить гипотенузы двух прямоугольных не пифагоровых треугольников с целочисленными катетами (чтобы получить второй треугольник, один катет первого

треугольника уменьшаем, например, на 1, а другой – увеличиваем на столько же, то есть тоже на 1).

Третья проблема, выявленная при оценивании решений участников ЕГЭ (профильный уровень), – выбор пути оценки буквенного выражения с одной переменной (применили свойство сложения неравенств одинакового смысла, не обращая внимание на то, что слагаемые являются взаимно зависимыми, и свойство неравенств не может обеспечить точную нижнюю грань суммы. В подобной ситуации нужно рассмотреть функцию и найти множество её значений, возможно, применяя исследование с помощью производной функции).

Рекомендации учителям математики:

✓ изучая новые практические приёмы, методы (в любом классе), обязательно нужно обращать внимание обучающихся на условия применения приёма, метода. И лучший способ показать, что применение не всегда возможно, – после доказательства, обоснования теоретического факта привести пример абсурдной ситуации применения (эмоции, которые испытывают обучающиеся в это время, сильнее любых правильных слов),

✓ после того, как показали, что приём, метод не всегда можно применить, уяснили условия применимости приёма, нужно указать правильный путь решения проблемы в тех случаях, когда приём, метод «не работает».

○ *Умение выполнять действия с функциями*

Базовая математика

Умение выполнять действия с функциями не сформировано у участников, получивших отметку «2», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметки «3», «4», «5». Стабильно высокий средний результат в течение трёх последних лет.

Профильная математика

Базовый уровень сложности задания.

Участники экзамена выполняли задание

8

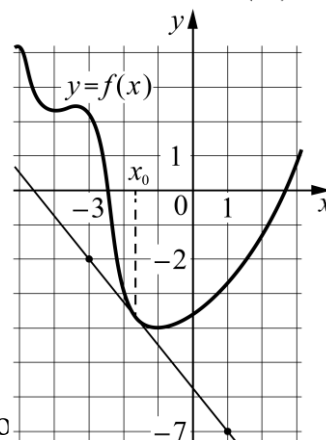
На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f'(x)$ в точке x_0 .

Типичные ошибки участников экзамена при выполнении этого задания:

- 8,2% участников, указавших ответ в задании, правильно построили модель, но допустили ошибку при нахождении тангенса угла (нашли отношение прилежащего катета к противолежащему) – исток ошибки 8 класс, геометрия, тема «Синус, косинус и тангенс острого угла прямоугольного треугольника»,

- 5,5% участников, указавших ответ в задании, не понимая наклона касательной» или не осознают причинно-следственную связь величины угла наклона касательной и знака

производной в точке x_0 – исток ошибки 10 класс, алгебра и начала математического анализа, тема «Понятие производной»,



- 5,5% участников, указавших ответ в задании, допустили ошибку, указывая знак производной, и ошибку расчёта тангенса угла, то есть допустили обе ошибки, указанные выше.

Рекомендации:

✓ учителям геометрии, работающим в 8 классе

- если преподавание ведётся по учебнику Л. С. Атанасян, в. Ф. Бутузов и др. «Геометрия, 7–9 классы ...», то, изучая тему «Синус, косинус и тангенс острого угла прямоугольного треугольника», ключевые задачи 591 (найдите $\sin \alpha$, $\cos \alpha$, $\tan \alpha$, если ...), 592 (постройте угол α , если $\tan \alpha = \dots$), 594 и 595 (зная катет и один из острых углов, найдите другой катет) нужно тщательно разобрать (по всем правилам дидактики), выполнить в полном объёме (все задачи из номера), определяя место выполнения задания (в классе, дома). Осваивать ключевые задачи наспех или не рассматривать вообще – это путь к недостижению обучающимися требований ФГОС.

✓ учителям, преподающим курс «алгебра и начала анализа»

- изучение содержания каждой дидактической единицы обязательно должно сопровождаться выполнением упражнений на понимание содержания.

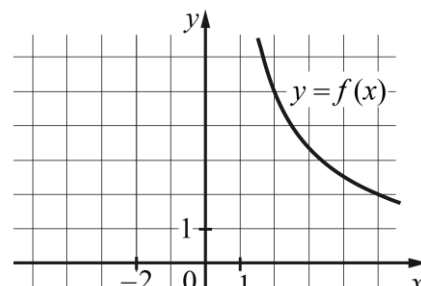
В данном случае, формируя понятие «угол наклона касательной», это может быть так:

- в процессе освоения содержания: «Покажите на чертеже угол наклона касательной», «Угол наклона касательной выделите на чертеже простым карандашом, если он острый, цветным – если он тупой», и постконтроль: «Пётр, вы каким цветом выделили?», «А вы, Василий, какой цвет выбрали», «Анна, пожалуйста, объясните свой выбор», «Правильно, угол наклона был ..., поэтому следовало выбрать ... карандаш»,
- после изучения теоретической информации 1-минутная самостоятельная работа по индивидуальному раздаточному материалу: 5-6 заданий по готовым чертежам «Угол наклона касательной выделите на чертеже простым карандашом, если он острый, цветным – если он тупой» (важно не только сформировать видение угла, но и видение его характеристики). Самоконтроль можно организовать с помощью видеоряда (слайд с ответами). Обратная связь: «Кто допустил хотя бы одну ошибку? Вам дополнительное домашнее задание (выдать карточку с заданием, например, «Чертежи 1-2 «Выделите на чертеже стороны угла наклона касательной». Чертежи 3-6 «Угол наклона касательной выделите на чертеже простым карандашом, если он острый, цветным – если он тупой». Часть домашней работы по дополнительной карточке на следующем уроке следует сдать учителю на проверку. Получив работу, учитель тут же комментирует её, далее управление по ситуации).

Повышенный уровень сложности задания

11

На рисунке изображены графики функций $f(x) = \frac{k}{x}$ и $g(x) = ax + b$, пересекающиеся в точках A и B . Найдите абсциссу точки B .



Большинство участников экзамена выбрало лучший способ решения – аналитический. Но часть участников выполняли задание графически.

Причина их ошибки в том, что они не осознали, что применяют приближённый метод решения с *дальнейшим нарушением техники приближённых графических наблюдений* (допустили ошибку 7,69% участников, выполнявших задание).

Рекомендации учителям математики: изучая (применяя) графический метод решения уравнений, всегда нужно акцентировать внимание обучающихся на то, что метод является приближённым, он даёт представление о количестве корней, но не несёт в себе информацию о точном значении корня. Наблюдение факта на чертеже требует аналитической проверки на достоверность наблюдения.

○ *Умение строить и исследовать математические модели*

Базовая математика

Умение строить и исследовать математические модели не сформировано в группе участников, получивших отметку «2» (и даже расчёт классической вероятности выполняют только 22% участников группы), недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметки «3», «4», «5».

Задание с самым низким процентом выполнения на экзамене базового уровня сложности – это задание 20.

20 Путешественник переплыл море на яхте со средней скоростью 20 км/ч. Обратно он летел на спортивном самолёте со скоростью 380 км/ч. Найдите среднюю скорость путешественника на протяжении всего пути. Ответ дайте в км/ч.

Его правильно выполнили 10,95% участников экзамена. Более 30% участников не приступали к решению. Веер ответов содержит 10 различных неправильных вариантов результата, но одна ошибка при этом является массовой (40% участников экзамена посчитали, что средняя скорость – это среднее арифметическое скоростей на отдельных участках пути). Росток ошибки – математика, 5 класс, физика 7 класс.

Рекомендации учителям математики и физики:

✓ Формируя, правильное представление о средней скорости движения, нужно не упустить из вида задачи, в которых хотя бы на одном участке пути была сделана остановка. Следует обратить внимание обучающихся, что при расчёте средней скорости движения, нужно длину всего пути разделить на общее время нахождения в пути, включая остановки.

✓ Эффективный методический приём при расчёте средней скорости движения – дополнить анализ условия задачи заполнением таблицы (если требуется, то с выполнением расчётов времени, затраченного на преодоление каждого участка пути, и расстояния, которое пройдено на этом участке). Единицы измерения указаны в таблице в качестве примера, они могут быть иными.

	Время, ч	Расстояние, км
1-й участок пути		

2-й участок пути		
.....		
n-й участок пути		
ВСЕГО		

Профильная математика

Умение строить и исследовать простейшие математические модели на базовом уровне

Умение строить и исследовать математические модели недостаточно хорошо сформировано в группе участников, получивших отметку «2», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметки «3», «4», «5». Динамика значительная положительная во всех группах участников.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели на повышенном уровне

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение недостаточно сформировано. В группах участников, набравших от 61 до 80 баллов, набравших от 81 до 100 баллов умение сформировано на высоком уровне.

На повышенном и высоком уровне в 2025 году динамика отрицательная. Детализация умения указывает на необходимость развития умения решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов в процессе преподавания алгебры в 7–9 классах.

Умение строить и исследовать математические модели в заданиях высокого уровня сложности не сформировано ни в одной группе участников.

Более вероятная причина – не хватило креативности. Участникам базового экзамена тоже не хватило креативности при выполнении заданий 19 и 21 (не смогли выстроить логическую цепочку действий для достижения цели, а сами необходимые действия умеют выполнять, как показывают другие задания).

Рекомендации всем учителям школы:

✓ Раскрывать потенциал обучающихся, используя возможности урочной и внеурочной деятельности, замечать и поддерживать каждый успех. Опора на ведущий тип деятельности в каждом возрасте поможет добиться более высоких результатов. Проявлению креативности способствуют соревновательные приёмы на уроке, интеллектуальные игровые моменты, мозговые штурмы, мини-проекты. Во внеурочной деятельности обучающийся раскрывается в мини-сценках (на математическую тему), сочинениях (сказках, стихах), описывающих художественными средствами математические законы и правила, математических состязаниях, марафонах, вечерах, олимпиадах, проектной деятельности,

✓ Развивать креативное мышление обучающихся через систему дополнительных заданий во время письменных работ (словесная оценка успешности), домашних заданий. Дополнительные задания должны быть увлекательными по содержанию, несложными по исполнению, но требующими нестандартного мышления.

- Умение уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

Базовая математика

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни не сформировано в группе участников, получивших отметку «2», недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «3», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметку «4», получивших отметку «5».

Профильная математика

Задания повышенного уровня сложности

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано, в группах участников, набравших от минимального до 60 баллов и набравших от 61 до 80 баллов, умение недостаточно сформировано, а в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне.

Все 3 задания (№ 5 и 9 с кратким ответом, № 16 с развёрнутым ответом), проверяющие сформированность умения, выполнены недостаточно хорошо участниками, набравшими менее 81 балла.

5

В торговом центре два одинаковых автомата продают кофе. Вероятность того, что к концу дня в первом автомате закончится кофе, равна 0,2. Вероятность того, что кофе закончится во втором автомате, такая же. Вероятность того, что кофе закончится в двух автоматах, равна 0,18. Найдите вероятность того, что к концу дня кофе останется в двух автоматах.

Для успешного выполнения задания требуются

- читательская грамотность (важно принять к сведению ключевой момент «вероятность того, что кофе закончится в двух автоматах, равна 0,18» и осознать, что речь идёт о совместных событиях),
- знание формулы вероятности суммы двух совместных событий (1-й способ решения) или умение составить математическую модель (круги Эйлера) и решить задачу по модели (2-й способ).

Все ответы насчитывает 19 различных вариантов. Радует то, что все предложенные ответы заключены в диапазоне от 0 до 1 (как и в 2024 году, типичная ошибка, присутствующая до 2023 года включительно, ликвидирована). Большинство неправильных версий ответов указаны случайным образом без выполнения каких-либо расчётов. Типичные ошибки:

- отсутствие привычки сопоставить найденный ответ с тем, что нужно найти в задаче (2,3% участников, выполняющих задание) – метапредметное умение, которое формируется в начальной школе и развивается в среднем и старшем звене,
- неосознание смысла выполняемых действий (просто сложили 3 числа, а затем из 1 вычли полученный результат) (9,7% участников, выполняющих задание) – 10 класс, тема «Сложение вероятностей»,
- непонимание смысла (условия) самой задачи (отождествили события «кофе закончится в двух автоматах» и «кофе закончится хотя бы в одном автомате»: ошибочно посчитали, что $0,18$ – вероятность того, что кофе закончится хотя бы в одном автомате, $1 - 0,18 = 0,82$ – искомая вероятность по мнению этих участников) (7,1% участников, выполняющих задание). Исток ошибки: 10 класс, тема «Сложение вероятностей», т.к. участники ЕГЭ 2025 года курс «Вероятность и статистика, 7–9 классы» не изучали.

Рекомендации

✓ *учителю предмета «Вероятность и статистика»:*

- по учебному пособию для 10-11 классов (Е. А. Бунимович, В. А. Булычев «Математика. Вероятность и статистика») и по программе обучения изучению темы «Сложение вероятностей» (§8) предшествует пропедевтика «События, формулы и диаграммы» (п. 5 §7), которую нельзя игнорировать и изучать наспех. Каждой части диаграммы Эйлера нужно установить соответствие «О каком событии идёт речь в этой части иллюстрации?», другими словами, нужно научить обучающихся читать диаграммы Эйлера, тогда и алгебра событий станет понятной обучающимся, расчёт вероятности события будет осмысленным,

✓ *всем учителям школы:*

- в процессе обучения, сохраняя преемственность, развивать метапредметное умение проанализировать «полученный результат соответствует условию задачи и ответу на главный вопрос задания?». Умение должно стать поведенческой привычкой выполнения любого задания обучающимися.

9 Автомобиль разгоняется на прямолинейном участке шоссе с постоянным ускорением $a = 9000 \text{ км/ч}^2$. Скорость v (в км/ч) вычисляется по формуле $v = \sqrt{2la}$, где l — пройденный автомобилем путь (в км). Найдите, сколько километров проедет автомобиль к моменту, когда он разгонится до скорости 120 км/ч.

Причиной ошибки в решении задания (допустили 9 участников из 189 (4,76%)) является неумение вычислять значение квадратного корня из произведения натуральных чисел — 8 класс, алгебра, темы «Понятие квадратного корня из неотрицательного числа» и «Свойства квадратного корня». Рекомендации указаны выше.

Экономическая задача с развёрнутым ответом успешно решена участниками, набравшими балл от 81 до 100. Типичная ошибка участников из других групп, приступавших к решению задачи, неправильная модель составленная по утверждению «сумма долга увеличилась на $r\%$ » — не выполнили деление произведения на 100. Исток ошибки — 7 класс, алгебра, тема «Математический язык. Математическая модель».

16 15 декабря 2026 года планируется взять кредит в банке на сумму 9 млн рублей на 36 месяцев. Условия его возврата таковы:

- 1-го числа каждого месяца долг возрастает на r процентов по сравнению с концом предыдущего месяца;
- со 2-го по 14-е число каждого месяца необходимо одним платежом оплатить часть долга;
- 15-го числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на 15-е число предыдущего месяца;
- к 15 декабря 2029 года кредит должен быть полностью погашен.

Чему равно r , если общая сумма платежей в 2027 году составит 4830 тыс. рублей?

Рекомендация учителю алгебры, работающему в 7 классе:

✓ организуя изучение темы «Математический язык. Математическая модель»,

1) сформировать умение записать математическим языком утверждение, например, «сумма a и произведения 5 и x », «произведение суммы a и 5 и x », «произведение a и суммы 5 и x ». Чтобы обучающиеся поняли, что это разные выражения, можно предложить им найти значение каждого из выражений, например, при $a = 1$ и $x = 2$, а в заключение подчеркнуть, как важно правильно поставить скобки, составляя математические выражения,

2) сформировать умение составить математическую модель умозаключения, например, «автомобиль, который едет со скоростью a км/ч, за 3 часа проедет ... км», «автомобиль проехал b км за 4 часа, он ехал со скоростью ... км/ч», «автомобиль, который ехал со скоростью a км/ч, проехал t км, он был в пути ... часов»,

3) сформировать умение понимать смысл математических выражений, например, «ручка стоит 20 рублей, купили n ручек, $20n$ – ... (укажите наименование и смысл выражения)...», «Вася решил все p задач из сборника, а Лена решила только 7 задач из этого сборника, $(p - 7)$... (укажите наименование и смысл выражения)...» (задание допускает 2 варианта ответа, рассмотреть оба),

4)-6) повторить шаги 1-3, но на более высоком уровне сложности. В том числе предложить утверждения «20% от a рублей», « $x\%$ от 50 рублей», « $r\%$ от a рублей»,

7) составить математическую модель по тексту интересной, но не сложной задачи и рассказать о трёх этапах математического моделирования.

- Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

Базовая математика

В группе участников, получивших отметку «2», умение не сформировано, результат критический, но он выше, чем в 2023 и 2024 годах.

Не более 24% участников группы «получили отметку «3»» решают простейшие геометрические задачи (умение в этой группе не сформировано).

Умение недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «4», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметку «5». Динамика умения в 2025 году в этих группах незначительная отрицательная.

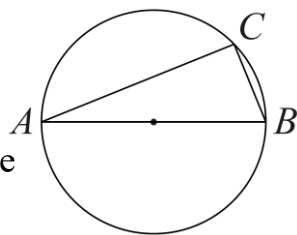
Задание 12 одно из наиболее сложных по мнению участников экзамена.

12

На окружности радиусом 3 отмечена точка C .

Отрезок AB — диаметр окружности, $AC = 2\sqrt{5}$.

Найдите длину хорды BC .



Более 27% участников ЕГЭ по базовой математике не приступали к решению. Процент выполнения задания 48,79%.

Все ответы содержит 11 различных неправильных вариантов результата. 8,18% участников экзамена указали неправдоподобный ответ (у них катет длиннее гипотенузы) — проявили неумение (отсутствие умения) проверить результат на достоверность (метапредметное умение). Массовые ошибки:

- не увидели, что треугольник прямоугольный (теорему Пифагора не применяли, писали случайный ответ),
- с ошибками применили теорему Пифагора,
- неумение или нежелание работать со справочным материалом КИМ, в котором содержались аналитическая модель и графическая иллюстрация как условие

применения теоремы Пифагора, свойства квадратных корней – отсутствие метапредметного умения организовать действие для достижения цели.

Рекомендации учителям геометрии, работающим в 7-11 классах: у каждого ученика свой темп учебной работы. Некоторые обучающиеся достаточно быстро переключаются на следствия из теоремы Пифагора (переформулируют её для нахождения катета, ведут речь не о квадрате стороны, а о самой стороне). Обучающимся с гуманитарным складом ума этот переход даётся сложнее. Не нужно торопить события. Переход от классической формулировки теоремы Пифагора к следствиям из неё должен быть личным открытием, опытом каждого ученика. Тогда его восприятие теоремы, умение применять её будет прочным. Если обучающийся достаточно долго не видит следствия в процессе практического применения классической формулировки, то учитель может наводящими вопросами предложить ему наблюдение за цепочкой преобразований с дальнейшей формулировкой следствия из теоремы Пифагора самим обучающимся.

Профильная математика

Базовое умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано, динамика значительная положительная: 20,56% (2024 г.) → 34,23% (2025 г.).

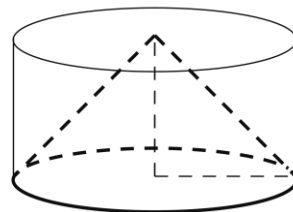
В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение недостаточно сформировано. Динамика положительная, но менее значительная.

В группах участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне.

Базовая задача с невысоким процентом выполнения – задача 3.

3

Цилиндр и конус имеют общие основание и высоту. Высота цилиндра равна радиусу основания. Площадь боковой поверхности цилиндра равна $3\sqrt{2}$. Найдите площадь боковой поверхности конуса.



Для правильного решения требуются

- читательская грамотность (важно принять к сведению ключевой момент «высота цилиндра равна радиусу основания»,
- знание формул боковой поверхности цилиндра и конуса,
- умение составить математическую модель решения и упростить её, рассматривая цилиндр,
- умение применить теорему Пифагора (для нахождения образующей конуса),
- умение находить значение математического выражения для ответа на главный вопрос задачи.

Возможен другой способ решения, для которого требуются

- читательская грамотность (важно принять к сведению ключевой момент «высота цилиндра равна радиусу основания»,
- умение в общем виде найти образующую по теореме Пифагора,
- знание формул боковой поверхности цилиндра и конуса,

- умение сопоставить формулы и прийти к заключению, что боковая поверхность конуса меньше боковой поверхности цилиндра и увидеть во сколько раз,
- выполнить деление исходной числовой характеристики на полученный коэффициент.

Анализируя ответы, которые дали участники экзамена, можно предположить, что некоторые из них

- плохо понимают, что такое площадь боковой поверхности, не осознают (и зрительно на чертеже этого не видят), что площадь боковой поверхности конуса меньше, чем площадь боковой поверхности цилиндра (27,4% участников, указавших ответ в задании, дали ответ, значительно превосходящий значение заданной величины). Предметный исток ошибки в 11 классе, а метапредметный (умение сопоставлять характеристики геометрических фигур, числовые величины) – не позже 8 класса (в 8 классе формируется понятие квадратного корня из неотрицательного числа),
- не владеют суммой теоретических знаний,
- не умеют оценить (чтобы проверить ответ на правдоподобие) значение иррационального числового выражения – 8 класс, тема «Квадратные корни», или не владеют навыком проверки ответа на правдоподобность.

Рекомендации учителям геометрии, работающим в 7-10 классах:

✓ Формируя любое геометрическое понятие, в первую очередь опираться на наглядную геометрию (демонстрация моделей, практическая работа с моделями, развёртки пространственных фигур и так далее), затем установить соответствие между наглядным представлением и изображением на чертеже, после этого формируется умение читать чертёж, изучается теория, формируется умение решать задачи по готовым чертежам, умение самостоятельно выполнить чертёж по тексту задачи и решить задачу, проверить ответ на правдоподобность.

✓ Созерцание геометрического объекта на иллюстрации является необходимым, но не достаточным условием формирования понятия. Обучающийся должен самостоятельно на готовых чертежах, и на чертежах, выполненных собственноручно, найти изучаемый объект (а в дальнейшем, и осознать его свойства). Применение цветных карандашей в этот момент усилит эмоциональную сторону восприятия, а, следовательно, и глубину понимания содержания,

✓ Большую пользу приносят задачи, в том числе с неправдоподобными исходными данными: «Существует ли фигура (тело), если ...?», открытые задачи, например: «Перпендикулярны ли плоскости ..., если ...?»

✓ Домашние практические работы: перелить жидкость из одного цилиндрического сосуда в другой с более широким (узким) дном «Во сколько раз и как изменилась высота столба воды, если радиус дна увеличился (уменьшился) в ... раз?» или «Чему равен объём детали, которую вы погружаете в сосуд цилиндрической формы?» и т. д. – способствуют пониманию способов решения таких задач, развитию умения применять геометрические знания в повседневной жизни.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами в заданиях повышенной сложности

Сформированность умения проверяли два задания с развёрнутым ответом (задания 14 и 17). Максимальный первичный балл 3.

В 2025 году в задании 14 набрали 1 первичный балл 5,35% от общего числа сдающих профильную математику, 2 первичных балла – 0,81%, 3 первичных балла – 3,80% от общего числа сдающих профильную математику. В задании 17 набрали 1 первичный балл 4,90% от общего числа сдающих профильную математику, 2 первичных балла – 0,40%, 3 первичных балла – 2,88% от общего числа сдающих профильную математику.

В целом, динамика отрицательная, но развёрнутые ответы демонстрировали шаг вперёд: значительно увеличилось количество работ, содержащих развёрнутые геометрические ответы, и сами геометрические решения были более продвинутыми. К сожалению, не все предложенные участниками экзамена доказательства были приняты экспертами. Типичная ошибка – потеря посылок для составления утверждения.

Рекомендации учителям математики: не упускать из вида контроль освоения теоретических положений содержания обучения, он должен быть *систематическим*.

Общие рекомендации учителям математики:

✓ Важно, чтобы, приступая к освоению новой темы, обучающийся не имел дефицитов, препятствующих освоению содержания. Заблаговременно (за несколько уроков до начала изучения темы) нужно провести диагностику, установить дефициты, организовать работу по их устранению, то есть *подготовить обучающегося к освоению нового содержания*.

✓ Осваивая с классом теоретическое содержание дидактической единицы, формируя практическое умение, нужно иметь обратную связь. Не допустить ошибку важнее, чем исправлять её. *Упражнения на понимание* – один из видов диагностики, позволяющий своевременно и эффективно внести коррективы в образовательный процесс.

✓ Контроль освоения теоретических положений содержания обучения должен быть *систематическим*. Его рекомендуется разнообразить и индивидуализировать: индивидуальная опросная карточка по теории (объясните термин ..., сформулируйте теорему (правило, алгоритм) ..., напишите формулу ...), устный блиц-опрос (если часть вопросов задаст класс, это будет ещё полезнее), математический диктант и т.д.

✓ Рефлексия обучающегося – обязательное условие деятельностного подхода в образовании. Примерная логическая схема организации изучения темы (раздела): **1) проблемная ситуация**, созданная учителем, **и рефлексия обучающегося** («хочу знать, уметь, возможно, мне это будет нужно» – повышается внутренняя мотивация, готовность активно участвовать в учебной деятельности) → **2) целеполагание** (в процессе фронтальной работы формулируется цель деятельности, разбивается на задачи) → **3) рефлексия** (принятие цели обучающимся) → **4) актуализация** имеющихся знаний и умений, необходимых для достижения цели → **5) деятельность** по достижению первой цели (решение первой задачи целеполагания) → **6) выполнение упражнений на адекватность восприятия** первой порции учебного содержания → **7) рефлексия** («чему научился, какую следующую задачу должен решить?») → **8) коррекция** восприятия первой порции содержания (если

требуется. В этом случае логическая цепочка совершает цикл, возвращаясь в шаг 5) или *деятельность по достижению* второй цели (решение второй задачи целеполагания) → **9) выполнение упражнений на адекватность восприятия** второй порции учебного содержания → и так далее → **10) интегрирование новых знаний и умений, в единое целое** → **11) рефлексия** («цель, сформулированная на шаге 2, достигнута?», «какие новые теоретически знания приобрёл?», «какие новые умения требуют дальнейшего формирования и закрепления в процессе домашней работы и на следующем уроке?» «что нужно изменить в поведенческом плане, чтобы повысить успешность учебной деятельности?») → **12) интегрирование новых знаний и умений с ранее освоенными** → **13) рефлексия** («в чём заключаются причинно-следственные связи содержания и как хорошо я их осознал?», «какой шаг вперёд сделал?», «какие положительные моменты вижу в своей деятельности?», «что нужно изменить в деятельностном подходе?») → **14-15) практикум** по формированию практических навыков, компетентностей (дифференцированное обучение) + *рефлексия* → **16) контроль** теоретических знаний и практических умений → **17) рефлексия** («мои знания и умения соответствуют требованиям? Как оценил их учитель?», «какими должны быть мои следующие шаги, чтобы в этом содержании я достиг более высокого уровня овладения?»).

Памятка для учителя

- Необходимо использовать образовательное пространство урока для развития у обучающихся метапредметных умений. Овладение метапредметными умениями в конечном итоге ведёт к формированию способности успешно осваивать новые знания и компетентности, создаёт условия для формирования предметных умений высокого уровня, способствуют переносу умений в новую область. Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).
- Необходимо организовать учебный процесс, выполнение каждого математического задания по схеме «от метапредметных умений к предметным действиям и рефлексии».
- В 10-11 классах с самого начала учебного года необходимо организовать систематический курс повторения математики параллельно с изучением нового содержания.
- Имеет смысл продумать календарно-тематическое планирование так, чтобы к концу февраля завершить изучение нового содержания и формирование новых умений. Остальное учебное время направить на тематическое повторение курса математики.
- Умения из зоны актуального развития нужно достаточно регулярно поддерживать и развивать, постепенно обращая их в навыки, а затем в компетентности.
- Ключевой проблемой в решении задачи повышения эффективности и качества учебного процесса по математике является активизация деятельности обучающихся за счет значительного увеличения активных форм работы, направленных на
 - ✓ вовлечение обучающихся в математическую деятельность;
 - ✓ на обеспечение понимания ими содержания обучения;

- ✓ приобретение практических навыков;
- ✓ формирование и развитие умений проводить рассуждения, доказательства.
- На протяжении всего курса через систему упражнений необходимо поддерживать и развивать вычислительные навыки.
- При проведении занятий необходимо включать задания практической направленности, так как это способствует пониманию роли математики в мире.
- Не исключать из контроля сформированности знаний и умений доказательства теорем на уроках с геометрическим содержанием.
- На этапе формирования новых знаний и умений идти от самых истоков, устанавливать информацию на основе причинно-следственных связей, а также, добиваться осознания содержания деятельности и её зависимости от причин. Важно, чтобы обучающийся понимал причины выбора способов деятельности и правильно, осознанно применял теоретические положения.
- Не забывать, что смысл обучения решению задач состоит в том, чтобы в результате обучающиеся могли решать задачи, не встречавшиеся им ранее. Поэтому, систему следует создавать из методов решения, а при организации контроля за результатами обучения следует брать задачи, отличные от тех задач, которые уже рассматривали.
- Никогда не отступать от правила: «Исключительная, классическая строгость любых математических преобразований на уроках математики. Тождественность преобразований должна стать фундаментом любого действия ученика при работе с математическими объектами».

Рекомендации по организации дифференцированного обучения в 2025-2026 учебном году

В образовательном процессе необходимо создать условия для организации учебной деятельности *в зоне ближайшего развития умений* обучающегося, его активизации в образовательном пространстве. Поэтому в целях повышения уровня успешности необходимо организовать индивидуальное сопровождение обучающихся *на диагностической основе*.

В ходе дифференцированной работы нужно организовать *отслеживание успешности* каждого обучающегося. Средством может являться Лист успешности обучающегося. Ситуация успеха, отражённая в Листе успешности, стимулирует обучающегося, мотивирует его к активному участию в образовательном процессе.

Погружая обучающегося *в зону ближайшего развития* компетентностей, не забываем о необходимости закрепления навыков работы *в зоне актуального развития*. Например, каждое домашнее задание по изучаемой теме можно дополнить 1-2 заданиями из зоны актуального развития. Эти дополнения зависят от успешности обучающегося, а поэтому окажутся неодинаковыми у всей учебной группы. Дополнением должно являться задание, которое обучающийся выполнит правильно, нельзя допустить тиражирование ошибок. Дополнение – это задание, в котором обучающийся точно окажется в ситуации успеха, это позволит ему поверить в себя, будет способствовать повышению внутренней мотивации, окажется стимулом дальнейшей работы по ликвидации дефицитов умений.

Дифференцированное обучение позволяет перераспределять время на выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня в каждой учебной группе, вести обучение в зоне ближайшего развития обучающихся, обеспечивая требования ФГОС.

Дифференцированная работа предполагает коллективную работу при актуализации знаний и умений, освоении теоретической информации, приобретении первого опыта работы по формированию умения, на уроках обобщения и систематизации знаний и умений. После выполнения упражнений на понимание теоретической информации начинается дифференциация обучения.

При организации дифференцированного обучения на этапе закрепления навыка (умения) обучающихся, безупречно выполняющих задания, можно наделить функциями консультанта и эксперта, формируя пары и малые группы из обучающихся с разным уровнем сформированности умения. Как показывает практика, обучающиеся с дефицитом знаний и умений более активно работают в паре, не стесняются задавать вопросы, выяснять суть действий. Работая в паре, они ощущают себя более успешными, и это стимулирует их. Кроме этого, их работа в режиме громкой речи усиливает осознание причинно-следственных связей, способствует более глубокому пониманию метода решения. Эффективность работы по формированию умения повышается. Обучающемуся с высоким уровнем сформированности умения парная работа помогает глубже осознать причинно-следственные связи выбора метода решения, планирования и реализации деятельности, методов контроля деятельности.

Коллективную работу на уроках систематизации и обобщения обязательно дополняем парной работой, работой в малых группах. Работа по ликвидации дефицита также может начинаться коллективно, а затем дополняться дифференцированной работой в малых группах и индивидуальной работой.

Нужно отказаться от выполнения большого количества однотипных заданий, нужно стремиться разнообразить задания, увеличить долю заданий с ограничениями (в том числе, и вытекающими из смысла задачи), тем самым создавая предпосылки для умения перерабатывать информацию, умения мыслить критически, творчески, развития математического стиля мышления, метапредметных умений.

Требования к обучающимся необходимо предъявлять дифференцированно. Обучающиеся, выбирающие жизненный путь с достаточно редким профессиональным применением математических умений, имеют право использовать справочный материал на уроках, в том числе на уроках контроля умений и навыков. На уроках контроля теоретических знаний им нужно предложить задания на выбор нужной формулы из справочного материала, составление плана решения в задачах, где следует применить 2-3 формулы. Обучающиеся, планирующие применять математические умения в процессе продолжения образования и профессиональной деятельности, сразу же после успешного выполнения упражнений на понимание теоретических положений, должны выучить теоремы, формулы, свойства, признаки и в дальнейшем работать без опоры, в том числе на уроках формирования умений и навыков, уроках закрепления, уроках систематизации и обобщения содержания, уроках контроля знаний, умений и навыков. Их индивидуальное домашнее задание перед уроком систематизации

может заключаться в создании структурно-логической схемы с указанием расчётных формул, приёмов для каждой структурной единицы.

Рассмотрим особенности организации дифференцированного обучения при делении класса на 3 группы.

Модель первой среднестатистической группы (испытывают проблемы в освоении содержания обучения).

Опираясь на статистические и аналитические результаты анализа ЕГЭ 2025 по математике, можно предположить, что у участников этой группы **отсутствуют умения** (критический уровень)

- выполнять действия с функциями
- строить и исследовать простейшие математические модели,
- выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами,
- решать уравнения и неравенства
- выполнять вычисления и преобразования,
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, то есть не умеют решать задачи практической направленности.

Формирование и развитие умения строить и исследовать простейшие математические модели – зона ближайшего развития этой группы, но есть особенность формирования. Обучающиеся, чей результат прогнозируется как «могут получить отметку «2»», не владеют навыками вычислений и преобразований, не умеют решать уравнения, следовательно, формирование умения строить и исследовать математические модели в этой группе следует разделить на 2 этапа. Первоочередная задача – научить *составлять* математическую модель. Задача второй очереди – научить *работать с моделью и интерпретировать* результат работы. Параллельно с формированием этого умения нужно выстроить индивидуальную работу по ликвидации вычислительных дефицитов, дефицита выполнять преобразования числовых и буквенных выражений, дефицита умения решать уравнения. Если будет сформирован навык составления математической модели, и обучающиеся неоднократно испытают успех, то у них появится желание довести работу до конца, и они в большей степени будут заинтересованы в получении правильного ответа, с большей степенью осмысления будут работать над формированием и развитием вычислительного навыка, навыков преобразований, решения уравнений.

Следует иметь в виду, что для обучающихся, чей результат прогнозируется, как, могут получить отметку «2», развитие умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – зона ближайшего развития. Необходимо в полной мере использовать потенциал развития умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – расширение кругозора, применение веера разнообразных задач, направленных на умение оценивать размеры объектов окружающего мира, выполнение логических и арифметических операций при решении несложных жизненных задач, развитие умения применять алгебраический и геометрический аппарат при решении задач реальной математики.

Если участники умеют извлекать информацию, представленную на графике, описывать по графику поведение и свойства функции, то вектор дальнейшего развития умения выполнять действия с функциями – формирование, развитие умения оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции.

Формы и методы работы в этой группе отличаются от форм и методов в других группах. В первую очередь участники группы нуждаются в поддержке, осознании того, что учитель верит в возможность улучшения результатов, они нуждаются в работе педагога по повышению их самооценки и мотивации (лучший способ – ситуация успеха). Уровень обучения – репродуктивный, но с обязательной самоорганизацией: Что нужно сделать? → Какая цель деятельности? → Как это сделать? → Планирование деятельности → Выполнение познавательной деятельности с остановками, осмыслением результата, коррекцией, если требуется → Рефлексия: ответ достоверен, не противоречит условию, соответствует заданию? (Первое время учитель сопровождает обучающегося в его самоорганизации. Действенной окажется и парная работа с учеником-консультантом).

Приём озвучивания правил всех вычислений у доски отвечающим учеником (или отвечающий у доски выполняет действие молча, а другой ученик (по выбору учителя или выбору отвечающего) комментирует «Почему именно так нужно было сделать (нельзя было сделать)» повышает осознание способов действий. До 9 класса включительно желательно комментировать все вычисления, выполняемые на доске, и все вычисления при фронтальной проверке правильности самостоятельного выполнения задания. Это будет способствовать более глубокому освоению навыка, преобразованию его в компетентность.

В сентябре нужно актуализировать умения выполнять действия с функциями, чтобы подготовить обучающихся к изучению нового содержания.

При решении геометрической задачи этой группе можно рекомендовать использование цветных карандашей в процессе работы с чертежом. В каждом действии на чертеже цветным карандашом (для каждого действия свой цвет) выделять главный геометрический объект действия (контур, тонирование). Особенность: использовать карандаши пастельных оттенков (бледно жёлтый, голубой, оранжевый, светло зелёный, светло коричневый). Суть в том, что цветные карандаши помогают из целого выделить часть и актуализировать действие, совокупность использованных карандашей ассоциируется с логической цепочкой решения.

Итак, главное:

1) Наименее успешные обучающиеся в бóльшей степени нуждаются в поддержке со стороны учителя и одноклассников, контроле осмысленного освоения элементов теоретического и практического содержания. *Их нужно опрашивать как можно чаще* (разумно выбираем форму опроса, понимая, что задача учителя не только поставить (создать условия для осознания обучающимся) новые цели формирования умений, но и создать ситуацию успеха, которая будет являться стимулом активного участия обучающегося в решении задачи).

2) Как только появится *вид* задач (ещё не тип, а только задачи одной разновидности) с высоким уровнем успешности, нужно предоставить обучающемуся возможность объяснить своё решение у доски и дать эмоциональную оценку успеха. Успех и публичная оценка окажутся стимулом к освоению следующего вида заданий, мотивом деятельности.

3) Волевые качества, самоорганизация отсутствуют, поэтому первое время обучающийся нуждается в постоянном сопровождении педагога (совместном целеполагании, совместном планировании деятельности, контроль деятельности присутствует в большей степени со стороны педагога).

4) Даже когда определены направления коррекции, индивидуально на диагностической основе следует установить зону ближайшего развития умений, дозирование заданий выбранного умения.

5) Для глубокого осознания способов действий, методов решения успех нужно повторить 5-6 раз с непродолжительными паузами, выполняя задания из одной темы (вида), имеющих при этом содержательное развитие. Пауза должна быть такой, чтобы механическое повторение, демонстрация памяти были исключены.

6) На технику работы (вычислений, построения графика функции, выполнения геометрического чертежа, работы с чертежом) участников этой группы следует обращать внимание прежде, чем на технику работы других.

7) Нужно обратить внимание на форму выполнения действий обучающимися с низким уровнем успешности, до максимума довести выполнение действий в режиме громкой разговорной речи, монолога (в этом случае осмысленность действий приобретает наибольшее значение), а не ответов на наводящие вопросы. Ученик-консультант поможет в разы повысить частоту выполнения заданий в режиме громкой речи.

Модель второй среднестатистической группы (прогнозируются отметки «3»-«4»).

В этой группе успех зависит от типа задания. Погружая обучающегося в *зону ближайшего развития* компетентностей, для участников этой группы необходимо организовать закрепление навыков работы в *зоне актуального развития*. Например, каждое домашнее задание по изучаемой теме можно дополнить 1-2 заданиями из зоны актуального развития. Главная цель дифференцированной работы в этой группе – повысить уровень осознания причинно-следственных связей, овладение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, сформировать приёмы рефлексии для оценки ситуации, оценки достоверности получаемого ответа. Важно использовать *каждое математическое задание* как ресурс для формирования и развития метапредметных умений ФГОС.

С первых дней нового учебного года в этой группе нужно актуализировать умение выполнять действия с функциями, параллельно организовать устранение дефицитов выполнять вычисления и преобразования, выполнять действия с геометрическими фигурами, векторами, координатами. Так будут созданы условия для дальнейшего освоения содержания обучения.

Формирование и развитие умения строить и исследовать простейшие математические модели – зона ближайшего развития этой группы (как и в

остальных группах). Развитию умения строить и исследовать математические модели способствовало развитие умения читать диаграммы, таблицы, составлять логические модели по совокупности утверждений, решение вероятностных задач. Вектор дальнейшего развития – в этой группе умение решать текстовые задачи разных типов.

Развитию умения выполнять вычисления и преобразования способствовала систематизация теоретической информации о правилах и условиях применения, выполнение разнообразных практических упражнений. Но на высоком уровне умение ещё не сформировано. Вектор дальнейшего развития (приоритетная задача, необходимое условие для достижения более высоких результатов при овладении другими умениями) – формирование, развитие вычислительных навыков при работе с обыкновенными дробями, десятичными дробями, числовыми иррациональными выражениями, степенями, логарифмами, тригонометрическими числовыми выражениями; формирование, развитие умения преобразовать буквенные выражения.

Участники этой группы нуждаются в постоянной работе в двух зонах: ближайшего и актуального развития. Каждое домашнее задание в этой группе нужно дополнить карточкой заданий из зоны актуального развития. В этом случае умения, находящиеся в стадии формирования, развиваются, а умения из зоны актуального развития закрепляются и постепенно превращаются в навык, а затем и компетенцию.

Сложность обучения всегда должна на шаг опережать сложность контролируемых умений. Поэтому в содержании обучения следует повысить сложность заданий (от базовых перейти к заданиям повышенного уровня сложности и периодически включать участников группы в коллективные обсуждения заданий высокого уровня). Контролируемые умения должны иметь и базовый, и повышенный уровень.

Итак, процесс обучения в этой группе нужно организовать на повышенном уровне сложности содержания, но в контроль добавить задания базового уровня, ограничивая время их выполнения.

Решение заданий высокого уровня сложности также следует рекомендовать этой группе, но индивидуально.

Участники именно этой группы являются лучшими помощниками педагогу в организации работы с менее успешными обучающимися. Парная работа на базовом уровне сложности в качестве консультанта, эксперта будет ими выполнена качественно, и окажется полезной обоим (и ведомому, и ведущему). Ведомый, выполняя действия в режиме громкой разговорной речи, лучше осознаёт логику решения задания, причины выбора способа действий. Ведущий закрепляет методы решения задач, алгоритмизирует их, развивает коммуникативные способности. Но прежде, чем включать обучающегося в парную работу в качестве ведущего, учителю следует несколько раз вызвать ученика к доске для объяснения решения задания и убедиться в его грамотной математической речи, правильности выполнения действий.

Модель третьей среднестатистической группы (прогнозируются отметки «4»-«5»).

Все базовые умения сформированы на высоком уровне, умения решать задания повышенного уровня частично недостаточно сформированы, частично сформированы на высоком уровне (навык, но ещё не компетентность), умения выполнять задания высокого уровня сформированы не у всех.

Формируя умения в группе успешных обучающихся, следует учесть, что у обучающихся наблюдается недостаточность в умении выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, а также проявляется отсутствие творчества при выполнении заданий высокого уровня сложности. Это не означает, что им не нужно предлагать задания базового и повышенного уровней сложности. Нужно по двум причинам: повторение способствует более глубокому восприятию содержания и параллельно отрабатывается сокращение затрат времени на решение. Обучающимся этой группы можно рекомендовать подборку заданий высокого уровня сложности из школьного задачника и из тренировочной базы для подготовки к ЕГЭ. Ведущая группа метапредметных умений – регулятивные (выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации и выбора верного решения, уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению).

Основная сложность дифференцированной работы с этой группой – налаживание обратной связи. Проверка грамотности математической речи, проверка правильности выполнения задания высокого уровня сложности требуют высокой организации учителя. Тетрадь самоконтроля с правильным ответом (страница 1) и правильным решением (страница 2) (одновременно обе страницы недоступны взгляду) может быть рекомендована лишь иногда. Причины: 1) если проверяемое решение имеет правильный ответ, но присутствуют ошибочные утверждения в решении, то ученик, чаще всего, не видит свои ошибки (самопроверка неэффективна), 2) проверка решения по тетради самоконтроля не развивает математическую речь (ускользают из речи причины выбора познавательного действия). Уделяя внимание этой группе, учитель должен чётко спланировать и организовать работу двух других групп и держать их под контролем боковым зрением.

1-2 раза в неделю, дифференцируя домашние задания, этой группе нужно дополнительно предлагать задания по повторению содержания обучения (например, 2 задания базового уровня сложности и 1 повышенного уровня).

Участникам этой группы требуется богатый личный конструктивный опыт работы с геометрическими моделями. Фронтальная работа, индивидуальная работа с предварительным составлением плана решения для них малоэффективны. Способ приобретения опыта: индивидуальные домашние задания (текущее содержание + задача по планиметрии или стереометрии (чередуются)) для обучающихся, имеющих смекалку и хорошо развитые математические умения. Учитель должен продумать, как он проверит каждое индивидуальное задание.

Рекомендация всем учителям школы: в образовательном процессе использовать каждое задание для формирования и развития метапредметных умений

обучающихся, осознавать, что качество образования обучающихся зависит не только от наличия предметных компетентностей, а и от качества сформированности метапредметных умений.

Желаю успеха!

2.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2025 году

Е.А. Царева, кандидат технических наук, доцент кафедры физики и технических дисциплин ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по физике

Анализ итогов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2025 году

Царева Е.А., кандидат технических наук, доцент кафедры физики и технических дисциплин ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по физике.

Единый государственный экзамен по физике проводится в Смоленской области с 2005 года и представляет собой форму ГИА, проводимой с целью определить соответствие результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

В 2025 году существенных изменений количества участников ЕГЭ по физике в целом и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЭ не наблюдалось.

В таблице 1 приведены сведения за последние три года о количестве участников экзамена по физике.

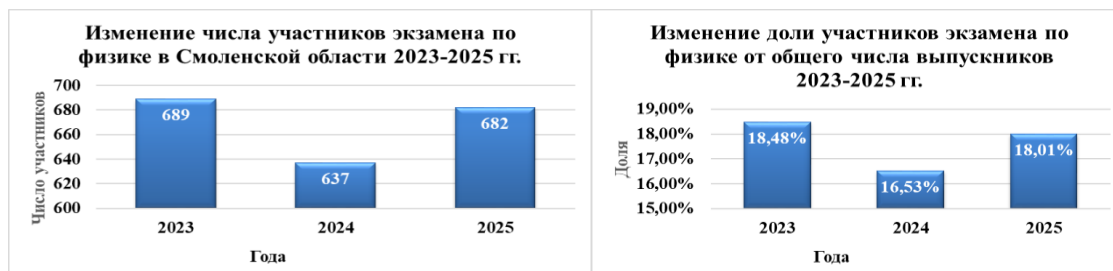
Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
689	18,48	637	16,53	682	18,01

Из таблицы видно, что в этом году впервые за последние годы повысилось общее количество выпускников, сдающих физику. Так, в 2021 году их было – 909 участников и в 2022 году – 771, в 2023 году - 689, в 2024 году – 637 участников, а в 2025 году – 682 участника.

Доля сдававших физику по отношению к общему числу выпускников тоже в этом году незначительно увеличилась (на 1,48%).

Таким образом в регионе впервые за последние годы наблюдается увеличение



количества участников экзамена и их доли в общем количестве сдававших ЕГЭ. Одним из объективных объяснений такой тенденции является увеличение бюджетных мест на технические специальности. Традиционно физика относится к



предметам, для которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. С 2020 года в области наблюдалась тенденция к усилению превосходства юношей: с соотношения «юноши /девушки» в 3,35 раза в 2020 году 3,68 в 2021 году до 4,41 в 2022 году. В 2023 году наблюдалось небольшое увеличение доли «женского» участия в экзамене (соотношение «юноши /девушки» стало 4,1) по сравнению с предыдущим годом. В 2024 и 2025 годах тенденция роста доли девушек, сдававших физику, продолжилась и соотношение «юноши /девушки» в 2024 году составило 3,7, а в 2025 – 3,55. Однако какие-либо существенные выводы в этой связи нам кажутся преждевременными.

Чаще всего ЕГЭ по физике выбирают учащиеся крупных городов с высоким образовательным цензом населения. Выпускники в этих АТЕ чаще связывают перспективы своего развития с получением высшего технического образования. Распределение участников по районам области достаточно стабильно в течении всех последних лет. Это можно объяснить численностью обучающихся и количеством образовательных учреждений. Традиционно более половины участников экзамена дает областной центр г. Смоленск (51,91%), на втором месте Рославльский муниципальный округ (9,38%), далее идут г. Десногорск (6,30%) и Вяземский муниципальный округ (6,30%) и.

В 2025 году в 17 муниципальных округах число участников было меньше 10 человек. Результаты выпускников этих округов по основному дню основного периода ЕГЭ не могут быть статистически достоверными в связи с малым количеством участников. От Ершичского муниципального округа участников ЕГЭ по физике в 2025 году не было, а в 11 муниципальных округах (Велижском, Демидовском, Ершичском, Кардымовском, Краснинском, Монастырском,

Новодугинском, Темкинском, Хиславичском, Угранском и Шумячском) экзамен писали менее пяти человек.

Региональное распределение участников по категориям также традиционно: в среднем 95% - выпускники текущего года. Наблюдается тенденция к незначительному уменьшению доли, обучающихся по программам СПО (на 0,49%).

Число выпускников прошлых лет тоже уменьшилось. В 2024 году таких участников было 55 (3,43%), а в 2025 году только 13 (1,91%).

Таким образом, анализ количественных показателей участия в экзамене по физике в Смоленской области за последние несколько лет позволяет сделать вывод о наличии тенденции увеличения количества участников экзамена и их доли в общем количестве сдававших ЕГЭ. Это связано, безусловно, как с развитием инженерного образования в регионе, так и с повышением привлекательности экзамена по физике, что обусловлено количественными и качественными изменениями в КИМ ЕГЭ по физике последних двух лет.

Распределение участников ЕГЭ по физике по ОО и районам оказывается достаточно стабильным, из года в год меняется незначительно, очевидных тенденций его изменения не прослеживается

Рассмотрим основные результаты ЕГЭ по физике в 2025 году.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) представлена на рисунке 2.

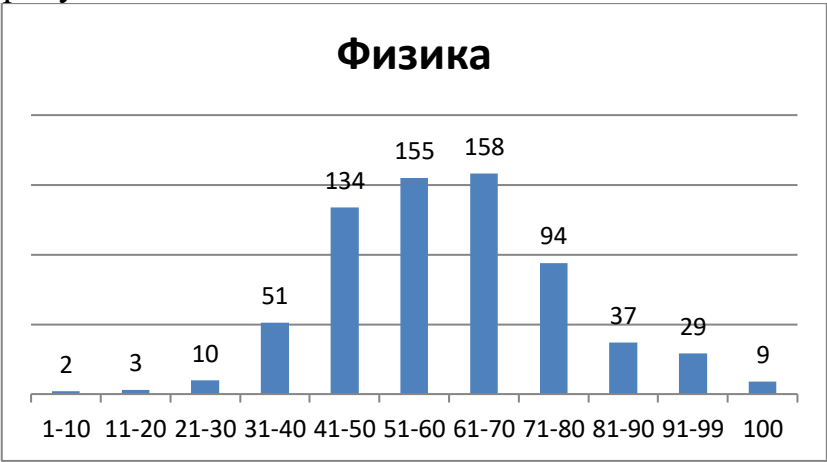


Рис.1

В соответствии с диаграммой распределения участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2025 г. как и в прошлом году наибольшее количество участников практически равномерно распределились между двумя группами: 155 человек, что составляет 22,7% от всех писавших экзамен получили от 51 до 60 баллов и 158 человек, что составило 23,2% от всех писавших получили от 61 до 70 баллов. Таким образом у половины всех писавших экзамен по физике тестовый балл лежит в интервале от 51 до 70 баллов. Что соответствует среднему баллу по региону.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года представлена в таблице 2.

Таблица 2

№	Участников, набравших	Год проведения ГИА
---	-----------------------	--------------------

п/п	балл	2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	9,87	3,1	3,67
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	63,43	44,1	48,39
3.	от 61 до 80 баллов, %	17,42	38,3	36,95
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,29	14,4	11,00
5.	Средний тестовый балл	52,91	62,5	60,04

Р
асс
мот
рим
бол
ее
под
роб
но
вып

олнение заданий выпускниками разного уровня подготовки. Для этого выделим четыре группы участников:

1 группа - выпускники с низким уровнем подготовки, которые не смогли преодолеть минимальную границу;

2 группа – выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов.

3 группа – выпускники с хорошим уровнем подготовки, набравшие от 61 до 80 баллов;

4 группа – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие от 81 до 100 баллов.

Проанализируем, как распределялись участники ЕГЭ по физике в Смоленской области по уровням подготовки последние четыре года. (Рис.2)



Рис.2

В нынешнем 2025 году следует отметить продолжающуюся положительную динамику в результатах экзамена по физике. В 2020-2023 годах процент выпускников, набравших тестовый балл от минимального до 60 уменьшался. При этом доля учащихся, набравших менее 60 баллов оставалась примерно постоянной в пределах погрешности и составляла примерно 73% от всех писавших экзамен. Это можно объяснить тем, что в эти годы из-за эпидемиологической обстановки учащиеся уходили на дистанционное обучение и для слабых учеников это сыграло существенную роль в подготовке к экзамену из-за их неумения дистанционно самостоятельно работать с материалом при онлайн обучении.

В 2024 году ситуация начала меняться. Доля учащихся не преодолевших минимальную границу уменьшилась в три раза. При этом уменьшилась и доля учащихся, набравших от минимального балла до 60 баллов почти на 20%. Однако

столь заметное улучшение результатов следует связывать не столько с повышением качества физического образования школьников в образовательных организациях, сколько в изменениях, отчасти в упрощениях, в контрольно-измерительных материалах по физике в 2024 году. В 2025 году был расширен спектр проверяемых элементов содержания и доля выпускников, которые не смогли набрать минимальный балл ожидаемо увеличилась на 0,57%, а процент выпускников, набравших тестовый балл от минимального до 60 увеличился на 4,3%.

Изменилась ситуация и с долей учащихся, набравшими от 61 до 80 баллов и тех, кто набрал от 81 до 99 баллов. Доля работ для этих групп изменялась незначительно в течении последних трех лет и колебалась в интервале от 17,42% до 19,33% для тех, кто набрал от 61 до 80 баллов и от 8,17% до 9,29%, для тех, кто набрал от 81 до 99 баллов. В 2024 году доля работ в этих группах увеличилось – 38,3% и 14,4% соответственно. В 2025 году доля тех, кто набрал от 61 до 80 баллов уменьшилась на 1,35%, тех кто набрал от 81 до 100 баллов уменьшилось на 3,4%. Стоит отметить увеличение году числа стобалльников в 2025 их в Смоленской области 9 человек против 7 в прошлом году.

Анализ результатов выполнения экзамена юношами и девушками по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показывает, что доля участников, получивших тестовые баллы ниже минимального незначительно больше у юношей (3,14%) в то время как у девушек 2,96% в группе от минимального до 60 баллов у юношей 49,12%, у девушек 42,96%. В группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов результаты выше у девушек (40% и 14,07% соответственно), в то время как у юношей 36,94% и 10,18%.

Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, традиционно сдают экзамен существенно лучше выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет. Процент «двоечников» у выпускников прошлых лет среди участников экзамена в этом году увеличился с 18,18% до 23,08%. Результаты выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО по основному дню основного периода ЕГЭ, не могут быть статистически достоверными в связи с малым количеством участников (2 человека).

В текущем году средний тестовый балл понизился и составил 60,04 тестовых балла, что 2,46 балла ниже чем в прошлом году (62,5 балла). Данный результат отражает усвоение основных понятий, моделей, формул и законов школьного курса физики на базовом уровне. Это ожидаемый результат, так как подавляющее большинство (более 80 %) выпускников текущего года, как и в прошлом году, в старшей школе изучали физику именно на этом уровне. Выпускники остальных общеобразовательных учреждений показывают результаты существенно более низкие, но в целом соответствующие требованиям ФГОС для базового уровня освоения предмета. В 2025 году, как и в предыдущие годы, выпускники прошлых лет и обучающиеся по программам СПО традиционно показывают более низкие и неудовлетворительные результаты. Это связано с отсутствием систематической подготовки к экзамену, которую обеспечивают своим выпускникам образовательные учреждения в течение 10 и 11 года обучения.

Динамика изменения среднего балла за ЕГЭ по физике представлена на диаграмме (рис.3).

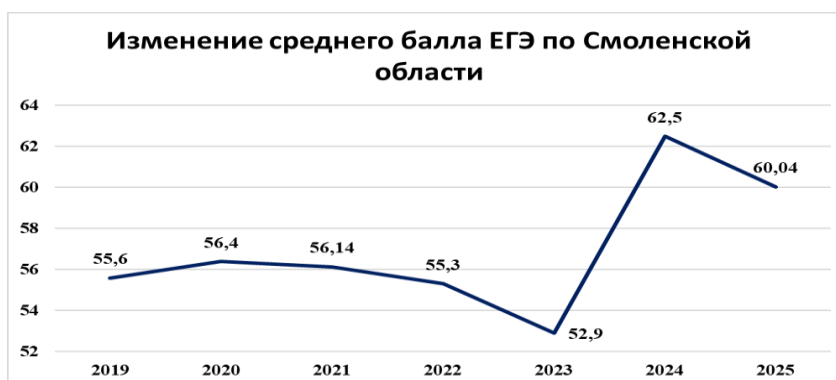


Рис.3

Анализ диаграммы показывает, что в 2024 году впервые с 2020 года средний балл результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области повысился. В 2025 году в связи с расширением спектра проверяемых элементов содержания средний балл ожидаемо уменьшился почти на 2,5 балла. Еще одной причиной снижения среднего балла связано с увеличением общего количества участников, в том числе за счет разного уровня подготовки обучающихся. При этом средний балл по ЕГЭ по физике в Смоленской области как и в прошлом году оказался ниже среднего балла по России (61,79).

Основной причиной отсутствия участников ЕГЭ по предмету или снижения результатов в Смоленской области является увеличивающийся кадровый дефицит (это влечет увеличение нагрузки на учителей, проблему профессионального выгорания, серьезные профессиональные дефициты (предметные и методические компетенции), и, как следствие, снижение мотивации у обучающихся, снижения качества образования в целом в ОО). Проблема кадрового дефицита остро возникает в сельских районах области и даже в городах Смоленской области. В настоящий момент эту проблему пытаются решить на региональном и муниципальном уровнях.

Результаты по АТЕ свидетельствуют о том, что в числе лучших по результатам сдачи ЕГЭ можно назвать следующие районы и города области: Вяземский район, Рославльский район, г. Десногорск и г. Смоленск.

Список ОО, показавших наилучшие результаты, формировался с учетом следующих основных критериев:

- Число сдававших экзамен по физике не менее 10.
- Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими в Смоленской области).
- Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, минимальна.

Среди ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике (доля участников, набравших от 81 до 100 баллов) традиционно можно назвать учебные заведения города Смоленска: СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия» (58,14%), ЧОУ «Смоленский ФМЛ при МИФИ» г. Смоленска (42,11%), МБОУ «Средняя школа №33» (40,91%), МБОУ «Средняя школа №2» г. Вязьмы (27,27%), и МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского» г. Смоленска (27,27%),

а также МБОУ «Гимназия № 4» г. Смоленска (26,32%). Ни одна сельская школа в этот список не попала.

Особо ценными, с нашей точки зрения, являются результаты выпускников СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия», ЧОУ «Смоленский ФМЛ при МИФИ» г. Смоленска, МБОУ «Средняя школа №33» не первый год входящих в топ лучших.

Как и в прежние годы, среди выпускников текущего года наилучшие результаты ожидаемо показывают образовательные учреждения (лицей) регионального или федерального подчинения, гимназии и школы, в которых есть профильные физико-математические классы.

Среди ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по физике (доля не достигших минимального балла: МБОУ «СШ № 28» г. Смоленск (31,25%), МБОУ "ЦО № 4 "Перспектива" (9,09%), МБОУ "Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова (6,25%)

Среди школ, показавших наихудшие результаты ЕГЭ по физике впервые за последние годы не попал ОГБОУИ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус», что говорит о том, что подготовка выпускников в нем по физике начинает улучшаться.

В целом следует отметить, что основные статистические показатели экзамена по физике текущего года иногда немного лучше, иногда чуть хуже аналогичных показателей прошлого года при сохранении общих тенденций.

В 2025 г. КИМ по физике не претерпел изменения по структуре. По объему проверяемого материала был расширен спектр проверяемых элементов содержания в заданиях линий 2, 4, 8, 16, 21, 22, 26. Первичный балл, как и в прошлом году составил 45 баллов.

Каждый вариант КИМ ЕГЭ по физике в 2025 году состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависело от вклада этого результата в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе физики средней школы.

Первая часть работы содержала 20 заданий базового и повышенного уровня сложности с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо было записать в виде последовательности цифр.

В первой части работы линия заданий № 18 имела интегрированный характер и включала в себя элементы содержания не менее чем из трех разделов курса физики.

В заданиях на множественный выбор (линии заданий № 5, 9 и 14) предлагалось выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений. Таких ответов могло быть два, а могло быть три.

Во второй части содержалось 6 заданий с развёрнутым ответом, повышенного или высокого уровня сложности, в которых необходимо было представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики (на основе открытого варианта 301) представлены в таблице 3:

Таблица 3

Раздел курса физики, включенный в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть1	Часть2
Механика	8	6	2
Молекулярная физика	7	5	2
Электродинамика	8	6	2
Квантовая физика	2	2	-
Интегрированные задания	1	1	-
Итого	26	20	6

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (17 заданий с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1 и 3 задания с развернутым ответом в части 2. Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку способности экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий.

Три задания второй части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики.

Таблица 4.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть1	Часть2
Базовый	17	17	-
Повышенный	6	3	3
Высокий	3	-	3
Итого	26	20	6

Включение во вторую часть работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать выпускников при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Экзаменационная работа разрабатывалась исходя из необходимости проверки предметных результатов, отражённых в кодификаторе.

Используемые в Смоленской области варианты КИМ полностью соответствовали заявленной в спецификации структуре. Ошибок и неточностей в формулировках заданий не выявлено.

Содержательные особенности описываются в статье на основе открытого варианта КИМ №301.

Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким и развернутым ответами превышает 50%, а для задач высокого и повышенного уровня сложности граница усвоения составляет 15%. (аналитические отчеты ФИПИ, www.fipi.ru).

Посмотрим, как выпускники Смоленской области и отдельных групп справлялись с заданиями по разным тематическим разделам.

Проведем анализ результатов выполнения экзаменационной работы для групп заданий по разным тематическим разделам, для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий, а также для групп заданий разных уровней сложности.

На следующей диаграмме представлено выполнение задач по механике различными группами участников экзамена.

Из рисунка 4 хорошо видно, что для задач первой части работы этого раздела физики средний процент выполнения составляет более 59%, как для задач базового, так и повышенного уровня сложности. А вот для второй части работы, посвященной решению задач этого раздела показатель ниже. Для качественной задачи повышенного уровня сложности он составил всего 11,51%.

Результаты выполнения задания №26 наглядно показывают, что только 11,56% учащихся в этом году смогли провести правильное обоснование. В прошлом году этот показатель был немного выше и составлял 17,66%. Средний процент второго критерия по решению задачи незначительно увеличился с 17,49% до 17,77%. Критерий 1 оценивал, умение учащихся обосновывать применение необходимых физических моделей и законов, применение которых необходимо для решения данной задачи, а критерий 2 оценивал решение задачи.

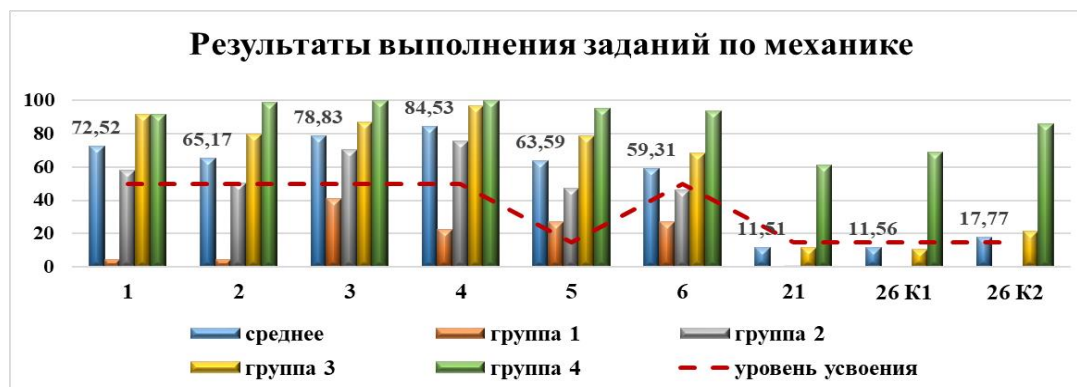


Рис.4

Так как полученные результаты по всем элементам знаний этого раздела для задач базового уровня сложности превышают уровень усвоения можно говорить о достаточно хорошей подготовке выпускников Смоленской области по разделу «Механика». Для задач повышенного уровня по данному разделу физики сложности не достигнут для качественной задачи, которая среди задач второй части решается хуже расчетных задач, так как требуют пояснений и обоснования решения. Для задач высокого уровня сложности этого раздела уровень усвоения не достигнут так же для критерия 1 задачи №26.

Анализ результатов для групп с различным уровнем подготовленности показывает, что участники, не преодолевшие минимальную границу, как и в прошлые годы, справились только с заданием на множественный выбор. Это задание оценивается двумя баллами, если верно указаны все элементы ответа и одним баллом, если допущена ошибка в одном из элементов ответа. В случае если допущены две ошибки, задание считается не выполненным. Достаточно высокий процент выполнения этого задания говорит о том, что, хотя бы один ответ в этом задании был правильным. Самый низкий процент выполнения у первой группы участников 4,55% для линий заданий №1 и №2 базового уровня сложности¹. Самый лучший результат для этой группы для линии заданий №3 базового уровня сложности составил 40,91%.

Результаты самой многочисленной второй группы показывают, что учащиеся достаточно успешно справляются с заданиями первой части работы. Процент выполнения только одного задания базового уровня №6 оказался ниже уровня усвоения и составил 46,66%. Результаты всех остальных заданий базового и повышенного уровня по механике превышают уровень усвоения и изменяются от 50,46% для задания №2 до 75,85% для задания №3. Для заданий второй части ни для качественной задачи №21 повышенного уровня сложности, ни для задания №26 высокого уровня сложности граница усвоения участниками второй группы не была достигнута.

Результаты третьей группы «хорошистов» показывают, что уровень усвоения для заданий по механике не достигнут и для качественной задачи № 21 и для критерия К1 задания, которые оценивают умение обосновывать решение задачи. Для расчетной части задания №26 (Критерий 2) по механике уровень усвоения был преодолен.

Из диаграммы видно, что участники оставшейся четвертой группы успешно справились с всеми заданиями этого раздела физики. Их результат для колеблется от 91,89% до 100% для заданий первой части, и от 61,26% до 86,04% во второй.

Для других разделов физики наблюдаются аналогичные результаты.

По молекулярной физике и термодинамике самый низкий результат для линии заданий №10 (Рис.5). Это задание базового уровня сложности. Уровень усвоения заданий повышенного уровня сложности составляет 50%. Средний процент

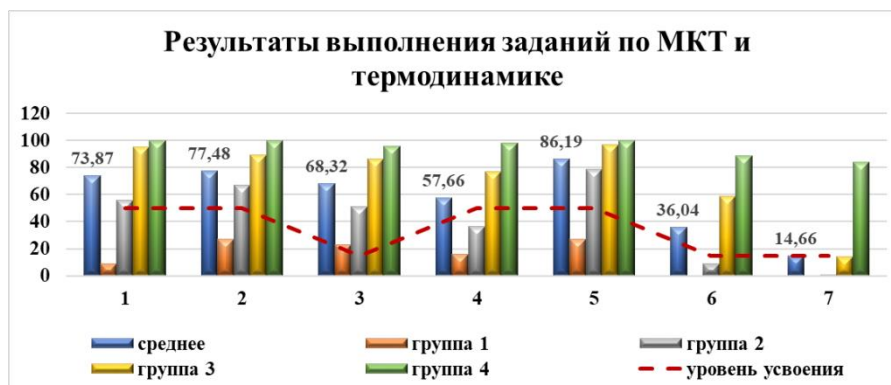


Рис.5

¹ Наиболее сложные для участников 11-9 задания будут подробно рассмотрены далее с указанием их характеристик, типичных ошибок и анализом возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов.

выполнения этого задания составил 57,66%. Для задания №9 повышенного уровня сложности процент выполнения составил 68,32%, что говорит о том, что материал раздела «Молекулярная физика и основы термодинамики» выпускниками Смоленской области этого года усвоен хорошо.

Анализ результатов для групп с различной подготовкой показывает, что для выпускников первой группы уровень усвоения по данному разделу физики достигнут только для задания повышенного уровня сложности №9 на множественный выбор, как и в механике. Причины такого результата аналогичны, результатам задания на множественный выбор раздела механика: часть участников этой группы правильно указали один ответ и получили один балл из двух.

Средний процент выполнения остальных заданий первой части по молекулярной физике для этой группы колеблется от 9,09% до 27,27%. Результаты второй группы в этом году немного хуже результатов прошлого года. Для одного задания базового уровня сложности №10 средний процент выполнения 36,53%, что ниже уровня усвоения. Средние проценты выполнения заданий первой части по данной теме колеблются для второй группы в интервале от 36,53% до 66,87%. Для двух остальных групп уровень усвоения достигнут для всех заданий этого тематического раздела. Средние проценты выполнения заданий первой части по данной теме колеблются для третьей группы от 76,92% до 95,14%, а для четвертой от 95,95% до 100%.

Результаты выполнения второй части показывают, что участники первой группы по всем заданиям этой темы показали нулевые результаты, Участники второй группы ни для одного задания этой темы не преодолели уровень усвоения. Немного лучше результаты третьей группы. Выпускники этой группы успешно справились с двухбалльной задачей повышенного уровня сложности (58,7%), а для задания высокого уровня сложности не смогли преодолеть уровень усвоения (13,9%). Участники четвертой групп успешно преодолели границу усвоения для всех заданий этого раздела.

В тематической группе заданий по электродинамике в первой части самый низкий результат для задания №14 (Рис. 6). Это задание повышенного уровня сложности на множественный выбор. Средний процент выполнения этого задания 48,35%. Максимальный процент выполнения у задания №11 – 78,68%.

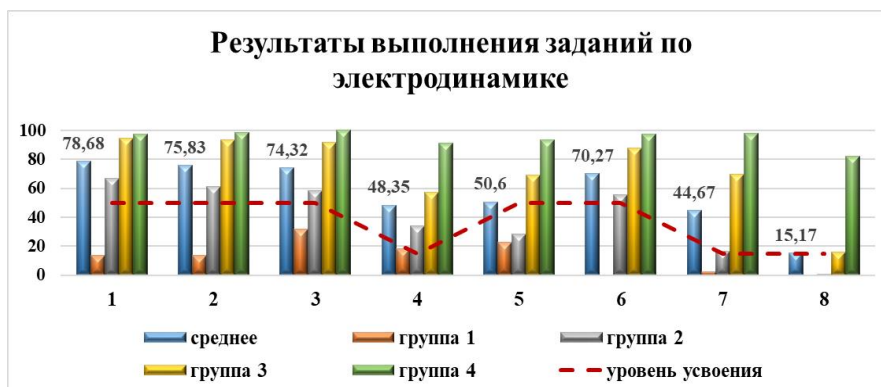


Рис.6

Для участников первой группы уровень усвоения по этому разделу физике достигнут только для задания №14 (18,18%) По остальным заданиям базового

уровня сложности уровень усвоения не достигнут (процент выполнения заданий первой части колеблется от 13,64% до 31,82%). Для второй группы уровень усвоения не достигнут для задания №15 (процент выполнения 28,48%) по остальным заданиям этого раздела уровень усвоения достигнут и результат колеблется от 33,75% за задание повышенного уровня сложности №14 до 66,56% за задание №11.

Учащиеся третьей и четвертой группы успешно справились с заданиями по этой теме. Для этих групп процент выполнения заданий колеблется соответственно от 57,29% до 94,74% и от 91,22% до 100%.

Во второй части работы было две задачи по электродинамике: №23 задача повышенного уровня сложности по геометрической оптике и №25 высокого уровня сложности на движение заряда в электрическом поле. Для задачи №23 средний процент выполнения составил 44,67%, для задачи №25 -15,17%, что для всех задач превышает уровень усвоения. Для участников первой группы задание №23 единственное, для которого результат этой части работы отличен от нуля (2,27%). Результат второй группы для задания повышенного уровня сложности №23 составил 16,41 %, что выше уровня усвоения, а для задания высокого уровня сложности 0,31%. Учащиеся третьей и четвертой группы успешно справились с заданиями этой темы. Для третьей группы процент выполнения заданий №23 и №25 составил 69,43% и 16,06% соответственно, а для четвертой группы 97,97% и 81,98%.

Раздел «Квантовая физика» был представлен двумя заданиями базового уровня сложности в первой части работы: №16 (ядерные реакции) и №17 задание на изменение физических величин. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 85,4% и 66,67%. Это говорит, что выпускники Смоленской области успешно освоили данный раздел физики. Участники первой группы не смогли преодолеть уровень усвоения для обоих заданий. Вторая группа успешно справилась с заданием №16, но не смогла преодолеть уровень усвоения для задания №17. Средний процент выполнения этого задания равен 49,23%. Выпускники остальных двух групп Смоленской области успешно справились с заданиями по этой теме. (Рис.7)



Рис.7

В 2021 году в КИМ по физике впервые были внесены интегрированные задания, проверяющие одновременно знания теоретического материала сразу по нескольким разделам физики (определение физических величин и явлений, формулировок законов и т.д.). Это задание базового уровня сложности относится к заданиям на множественный выбор.

Результаты выполнения этих задания №18 выпускниками Смоленской области за последние три года показаны на рисунке 8.

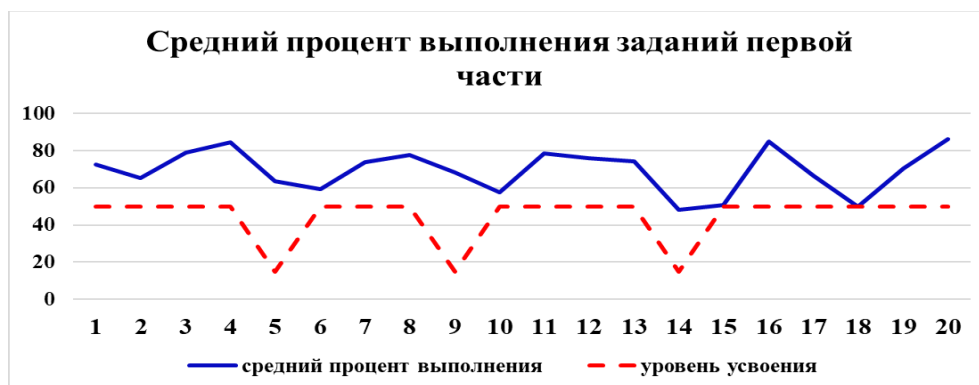
Из диаграммы видно, что средний процент выполнения для этого задания базового уровня сложности в 2024 году составил 48,68%, что немного ниже значения уровня усвоения. В этом году учащиеся более успешно справились с этим заданием. Средний процент выполнения составил 50,08%. Для первой и второй группы уровень усвоения не был преодолен, но за счет третьей (57,49%) и четвертой (87,84) групп результат получился выше 50%.

На рисунке 9 приведена диаграмма среднего процента выполнения по каждой линии заданий первой части для экзаменационной работы 2025 года.

Диаграмма наглядно показывает, что для всех заданий первой части уровень усвоения достигнут. Интегрированное задание базового уровня сложности №18 имеет самый низкий результат 50,08% он проверяло знание теоретического материала (определение физических величин и явлений, формулировок законов и



Рис.9



т.д.). Задание №15 имеет немного лучший результат 50,6%.

Для заданий второй части средний процент выполнения ниже, уровень усвоения не достигнут для заданий №21 (11,51%), № 24 (14,66%), 26(K1) (11,56%). Для заданий повышенного уровня сложности средний процент выполнения меняется от 11,51% до 44,67%. Для заданий высокого уровня сложности от 11,56% до 17,77%. Это в первую очередь связано с тем, что часть выпускников вообще не приступают к решению заданий второй части.

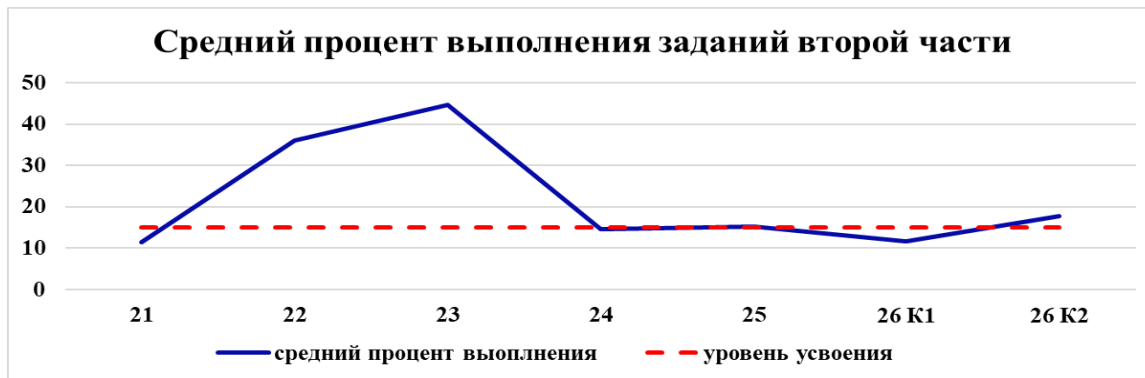


Рис.10

Посмотрим, как выпускники разных групп справлялись с заданиями первой части.

Из диаграммы видно, что уровень усвоения для первой группы, не преодолевших минимальную границу, достигнут только для трех заданий.

Все эти задачи относятся к заданиям на множественный выбор. Как уже отмечалось эти задания оцениваются двумя баллами, если верно указаны все элементы ответа и одним баллом, если допущена ошибка в одном из элементов ответа. Наличие одного правильного ответа дает достаточно высокий процент выполнения этих заданий.

Выпускниками второй группы для заданий базового уровня сложности уровень усвоения не достигнут для пяти заданий №6, №10, №15, №17 и №18.

Для большинства элементов содержания выполнялись задания базового и повышенного уровня сложности, при этом наблюдается определенный «отрыв» от первой группы в тех случаях, когда необходимо использовать векторные величины,

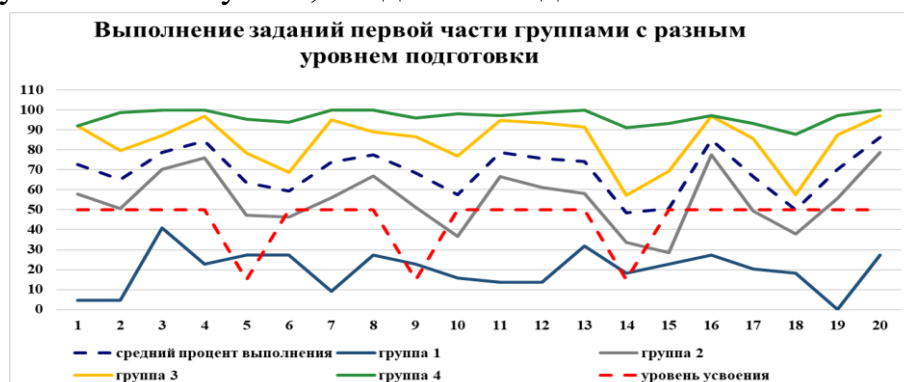


Рис.11

математические расчеты или использовать информацию, представленную в виде таблиц и графиков.

Все участники третьей и четвертой групп успешно справились с заданиями первой части.

В КИМ текущего года были включены две группы заданий, проверяющие методологические умения:

- Задание №19, которое проверяло умение правильно определить и записать показание прибора с учетом заданной абсолютной погрешности.
- Задание №20 проверяло умение планировать эксперимент и правильно подобрать оборудование для установки при проведении опыта по заданной гипотезе;

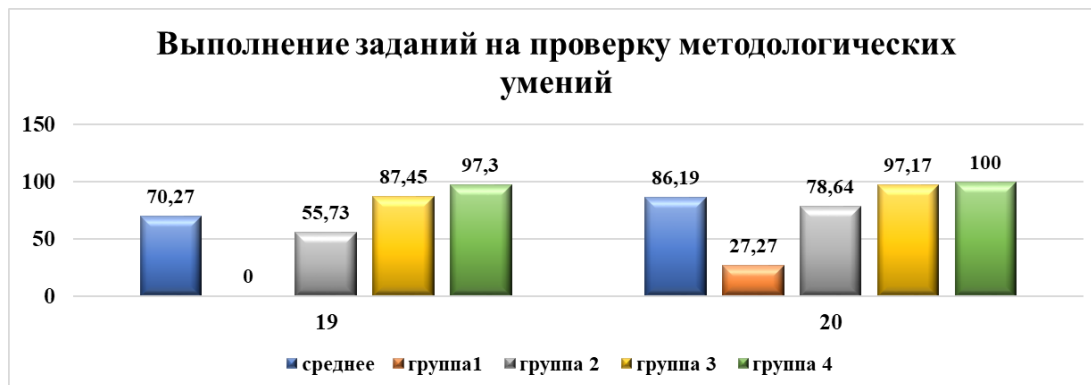


Рис.12

Результаты выполнения этих заданий показаны на диаграмме (Рис.12)

Из диаграммы видно, что участники экзамена хорошо справляются с заданиями такого типа. Средний процент выполнения обоих заданий от 70,27% до 86,19%. Участники первой группы с низким уровнем подготовки не смогли преодолеть уровень усвоения для обоих заданий, а для задания №19 средний процент выполнения равен нулю. Для всех остальных групп средний процент выполнения превышает 55%.

Понимание основных законов и формул проверялось заданиями на установление соответствия.

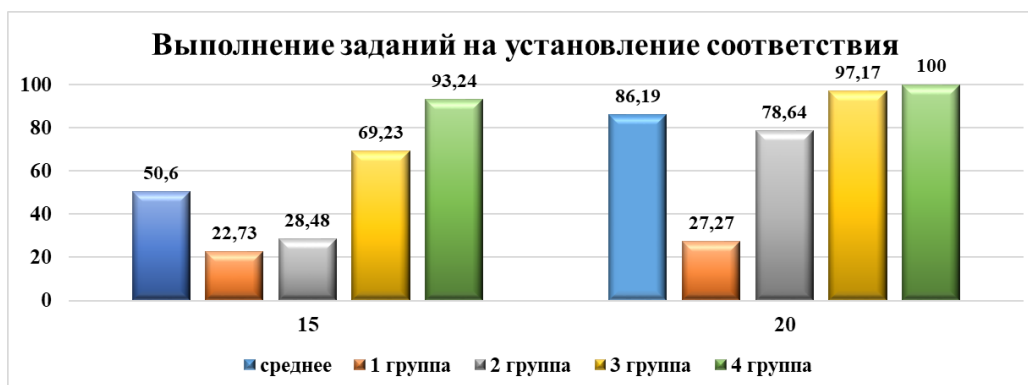


Рис.13

Из диаграммы видно, что задания вызвали затруднения у участников первой и второй групп. Среди остальных групп средний процент выполнения превышает 50%, что говорит об успешном освоении заданий подобного типа.

Умение анализировать и объяснять протекание различных физических процессов проверялось заданиями на изменение величин и на множественный выбор.

В каждом экзаменационном варианте предлагалось по три задания на определение характера изменения физических величин в различных процессах: №6 по механике, №10 по молекулярной физике, и №17 по квантовой физике. Средний процент выполнения заданий на изменения физических величин превышает уровень усвоения для всех трех заданий.

Для заданий всех трех заданий уровень усвоения не преодолен у первой и второй групп. Он составил для задания №6 у первой группы 27,27% и 46,44% у второй группы, у задания №10 - 15,91% и 36,53% соответственно, у задания №17 средний процент выполнения у этих групп 20,45% и 49,23%. Для третьей и четвертой группы выпускников процент выполнения этих заданий более 68%, что указывает на хорошее усвоение ими знаний и умений по данным темам.



Рис.14

Результаты выполнения заданий на множественный выбор представлены на диаграмме (рис. 15).

Задание №18 носило интегрированный характер и проверяло знание физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей. Средний процент выполнения этого задания 50,08%, чуть выше уровня усвоения для заданий базового уровня сложности.

Из диаграммы видно, что учащиеся первой не преодолели уровень усвоения для всех четырех заданий, что говорит об их слабой теоретической подготовке. У второй группы уровень усвоения преодолён только для задания №9. У остальных двух групп процент выполнения составляет от 57,29% до 95,95%.

Средний процент выполнения заданий на множественный выбор составляет от



Рис.15

48,35%% до 68,32%.

Рассмотрим результаты выполнения заданий с развернутым ответом для разных групп подготовки. В 2025 году вторая часть работы, содержала 6 задач №21 – качественная задача повышенного уровня сложности по механике, №22 и №23 – расчетные задачи по термодинамике и электродинамике повышенного уровня сложности и 3 задачи высокого уровня сложности № 24 (молекулярная физика), №25 (электродинамика), №26 (механика). Задача 26 оценивалась по двум критериям. Критерий 1 оценивал обоснование выбора системы отсчета, физических моделей, применяемых для решения данной задачи и условий применимости необходимых для решения законов, а критерий 2 оценивал непосредственно решение задачи. На диаграмме (рис. 16) показаны результаты выполнения заданий с развернутым ответом, а для задания №26 приведены результаты по обоим критериям.

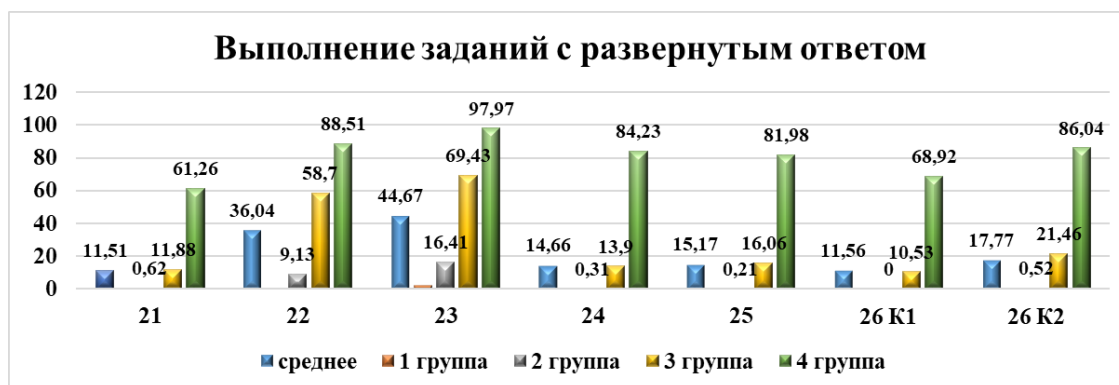


Рис.16

Группа 1 (не достигшие минимального балла) показали нулевые результаты по всем заданиям, кроме задания №23 по геометрической оптике. Процент выполнения этого задания для первой группы равен 2,27%.

Результаты второй группы немного лучше, но процент выполнения колеблется от 3,04% до 11,79% для задач повышенного уровня сложности и от 1,01% до 1,52%

для задач высокого уровня сложности, что хуже результатов прошлого года, когда процент выполнения заданий второй группой колебался от 0% до 16,41%.

Поэтому качественный анализ выполнения заданий с развернутым ответом можно проводить только для третьей и четвертой групп выпускников.

В этом году средний процент выполнения качественной задачи составил 11,51% и оказался существенно ниже, чем в 2024 (44,66%). Среди задач с развернутым ответом эта задача имела наименьшую решаемость среди задач повышенного уровня сложности. Одной из причин этого может быть, то, что в этом году качественная задача была по механике (в прошлом году задача была по молекулярной физике). Задания по молекулярной физике достаточно подробно анализируются в методической литературе, в то время как качественные задачи по механике встречаются значительно реже.

Задание №22 по термодинамике повышенного уровня сложности. Как видно из диаграммы, только 3 и 4 группы (высокобальников) выполняют это задание выше уровня усвоения 58,7 и 88,51% соответственно.

Задание №23 повышенного уровня сложности по геометрической оптике, оценивалось в 2 первичных балла. Участники первой группы не справились с этим заданием, хотя процент выполнения для этой задачи отличен от нуля. Остальные группы справились с этим заданием. Средний процент выполнения этого задания 44,67%. Это самый высокий процент выполнения во второй части.

Диаграмма показывает, что участники четвертой группы преодолели порог усвоения для всех задания, а участники третьей группы не смогли преодолеть порог усвоения для качественной задачи (11,88%), задания №24 (и для критерия 1 задания №26 (10,53%)).

Задание №24 высокого уровня сложности по молекулярной физике оказалось достаточно сложным для большинства экзаменуемых. Процент выполнения первой группы равен нулю, второй – 0,31%, а третьей – 13,9%. Несмотря на результаты четвертой (84,23%) группы в среднем получился результат немного ниже уровня усвоения (14,66%).

Задание №25 высокого уровня сложности в этом году было на движение заряженной частицы в электрическом поле. Средний процент выполнения 15,17%. В этом году это один из самых высоких процентов выполнения среди задач высокого уровня сложности. У экзаменуемых третьей группы – 16,06%, четвертой 81,98%.

Задание №26 высокого уровня сложности представляло собой задачу по механике на условие равновесия твердого тела. Эта задача оценивается 4 баллами. При оценивании использовались два критерия. Критерий К1 оценивал обоснование выбора системы отсчета, физических моделей и хода решения задачи. Максимально по этому критерию можно было получить 1 балл. Критерий К2 оценивал правильность решения задачи. По этому критерию максимально можно было получить 3 балла, как и за остальные задачи высокого уровня сложности. Анализ диаграммы показывает, что для критерия К1 уровень усвоения был достигнут только 4 группой (68,92%). Результаты по второму критерию К2 немного лучше. Участники экзамена из третьей и четвертой группы преодолели уровень усвоения (процент выполнения соответственно 21,46% и 86,04%).

Для выяснения динамики изменения результатов ЕГЭ по физике с течением времени рассмотрим общие результаты выполнения работы в 2025 году по физике в Смоленской области по трем направлениям в сравнении с результатами ЕГЭ последних трех лет

- для групп заданий по разным тематическим разделам;
- для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий;
- для групп заданий различного уровня сложности.

Сначала рассмотрим, динамику изменения результатов выполнения заданий по содержательным разделам школьного курса. (Таблица 5)

Таблица 5

Раздел курса физики	Средний % выполнения заданий по содержательным разделам курса физики			
	2022	2023	2024	2025
Механика	57,26	51,04	60,37	51,64
МКТ и термодинамика	52,5	55,88	63,13	59,17
Электродинамика	58,78	45,73	54,05	57,24
Квантовая физика	58,65	42,19	83,54	75,91
Интегрированные задания	58,90	52,14	48,68	50,08

В 2025 только по разделу «Электродинамика» улучшились результаты по сравнению с предыдущими годами с 54,05% и 2024 году до 57,24% в этом году. По остальным разделам физики результаты ухудшились. Обычно высокая решаемость традиционно у заданий первой части по разделу «Механика». Это связано с тем, что этому разделу в школьной программе уделяется наибольшее количество времени. И, поэтому, данный раздел качественно усваивается школьниками. Однако в этом году средний процент выполнения заданий по механике составил 51,64% в то время как в 2024 году он составлял 60,37%. Ухудшились результаты выполнения и заданий по теме «Молекулярная физика. Термодинамика» с 63,13% до 59,17%, и «Квантовая и атомная физика» с 83,54% до 75,91%. Причин ухудшения результатов выполнения заданий этих разделов несколько. Например, ухудшение результатов выполнения заданий по разделу «Механика» можно объяснить, тем, что в прошлом 2024 году задачи по механике были расчетными, в этом году одна из задач была качественной, которая требовала подробного обоснования решения, а вторая задача по механике оценивалась по двум критериям. Критерий 1 также требовал подробного обоснования. Задания подобного рода традиционно выполняется хуже, только участники самой сильной, четвертой группы успешно справляются с такими заданиями. Ухудшение результатов выполнения заданий по разделу «Квантовая физика» можно объяснить, тем, что в прошлом 2024 году задание № 17 было посвящено законам радиоактивного распада, а в этом году законам фотоэффекта, т.е. теме которая традиционно выполняется хуже, особенно учащимися первой и второй групп.

Для интегрированного задания результат улучшился с 48,68% до 50,08%.

В таблице 6 приведены результаты выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике. Данная таблица отражает динамику достижений предметных результатов при выполнении заданий ЕГЭ по физике за последние годы.

Таблица 6

Выполнение заданий, проверяющих сформированность различных способов действий и достижение предметных результатов.

Проверяемые элементы содержания/умения	Средний % выполнения заданий			
	2022	2023	2024	2025
Определять показания измерительных приборов	70,25	82,63	73,1	70,27
Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	63,39	54,34	48,68	50,08
Планировать эксперимент, отбирать оборудование	77,62	78,89	85,64	86,19
Применять при описании физических процессов и явлений физические величины и законы	72,46	64,01	81,21	85,14
Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	61,34	58,35	63,50	59,50
Решать качественные задачи, требующие применения знаний из одного или нескольких разделов школьного курса физики	24,75	14,02	44,66	11,51
Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью	28,98	39,67	27,36	23,86
Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	16,3	16,9	17,44	14,91
Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	K1	6,08	3,74	17,66
	K2	14,92	16,82	17,49
			17,66	17,77

Анализ таблицы показал, что только для четырех пунктов таблицы результаты в этом году улучшились. Для умения правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей (линия заданий №18), применять при описании физических процессов и явлений физические величины и законы (линии заданий №1 - №4, №7-№8, №11 - №13, №16), планировать

эксперимент, отбирать оборудование (линия заданий №20) и решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (линия заданий №26)К2)).

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору обучающихся и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов были включены в часть 1 работы.

Задания повышенного уровня были распределены между частями 1 (задания 5,9 и 14) и 2 (задания 21 -23) экзаменационной работы. Эти задания были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Три задания части 2 с развернутым ответом (24, 25 и 26) являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в изменённой или новой ситуации.

Рассмотрим результаты выполнения по группам заданий различных уровней сложности. Они представлены в таблице 7.

Таблица 7

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы для групп заданий с различным уровнем сложности

Группы заданий с различным уровнем сложности	Средний % выполнения заданий			
	2022	2023	2024	2025
Базовый уровень	70,80	64,26	76,05	71,01
Повышенный уровень	39,37	43,34	45,08	45,41
Высокий уровень	15,98	14,25	17,51	14,79

Анализ таблицы показывает, что средний процент выполнения заданий учащимися Смоленской области в 2025 году по сравнению с прошлым годом ухудшился для заданий базового и высокого уровня и незначительно улучшился для заданий повышенного уровня сложности. В этом году средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности не превышает уровень усвоения.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности на анализ и физических процессов (явлений) незначительно улучшились, в основном за счет заданий на множественный выбор для различных процессов.

В 2025 году в Смоленской области экзаменационная работа выполнена достаточно хорошо.

Остановимся более подробно на заданиях *базового уровня сложности*, процент выполнения которых около 50 и тех, которые вызвали существенные затруднения у **наиболее многочисленной группы экзаменуемых** (тестовый балл выше минимального, но ниже 61). В общей совокупности участников из Смоленской

области из заданий первой части вызвало серьезные затруднения только два задания из 20. Это задание № 18, средний процент выполнения по которому составил менее 50,08% и задание №15, средний процент выполнения 50,6%. Задание №18 представляет собой интегрированное задание базового уровня сложности. Подобного рода задания впервые появились в 2022 году проверяет умение ориентироваться в базовых понятиях всего курса физики. В этом задании нужно было выбрать ВСЕ верные утверждения (из пяти) о физических явлениях, величинах и закономерностях. Оно требует соотнесения между собой формул из различных разделов физики, которые нужно получить из словесного утверждения. Кроме того, это задание требует хорошего понимания физических процессов, их мысленной «визуализации», создания соответствующих образов в сознании отвечающего на вопрос. К сожалению, процент выполнения этого задания в открытом варианте 301 составил всего 38%. Даже участники четвертой, самой сильной группы затруднились при решении этой задачи – процент выполнения всего 82% (это наименьший результат «высокобальников» в первой части).

Задание № 18. Средний процент выполнения – 50,08%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 37,93%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 38%).

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Тела действуют друг на друга силами одной и той же природы, равными по модулю и противоположными по направлению.

2) Конденсацией называют процесс преобразования жидкости в твёрдое вещество.

3) В процессе поляризации связанные положительные и отрицательные заряды диэлектрика смещаются в противоположные стороны.

4) Энергия магнитного поля катушки индуктивностью L прямо пропорциональна квадрату силы тока в катушке.

5) Свет обладает дуализмом свойств: при его распространении проявляются корпускулярные свойства света, а при взаимодействии с веществом – волновые

Данное задание относится к заданиям базового уровня сложности и носит интегрированный характер, охватывает сразу четыре раздела. Это задание вызывает сложности особенно у участников первой и второй группы уже четвертый год подряд после появления его в КИМах вариантов ЕГЭ. Для правильных ответов требуется знание физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей по указанным явлениям и процессам. Кроме того, необходима хорошая математическая подготовка и четкое понимание таких понятий, как прямо пропорциональная зависимость и обратно пропорциональная зависимость.

Это традиционно сложное задание. В спектре ответов самые разнообразные комбинации, в том числе - частично правильные. При его выполнении сказывается недостаточная подготовленность учащихся, особенно первых двух групп, анализировать в рамках одного задания физические закономерности из разных разделов физики.

Анализ веера ответов для этого задания показывает, что из представленных утверждений именно математические проблемы могли привести к ошибкам при

анализе утверждения 4. Так 29% выпускников, писавших этот вариант, не выбрали 4 утверждение, забыв, что в формуле энергии магнитного поля сила тока стоит в квадрате. Еще 3% выбрали утверждение 2. Вероятнее всего это связано с тем, что учащиеся четко не понимают, что представляет собой процесс конденсации. Сложным оказался для участников и анализ утверждения 3 о механизме процесса поляризации. Только 47% учащихся выбрали правильный ответ. Вероятнее всего это связано с тем, что в курсе физики практически не рассматриваются задачи на поляризацию или рассматриваются формально. Следует отметить, что 30% участников экзамена не узнали в утверждении 1 формулировку третьего закона Ньютона.

Среди причин низкого результата следует отметить неумение ориентироваться в понятийном аппарате физики. Кроме того, на результат выполнения этого задания мог повлиять «дефицит» таких заданий в пособиях для подготовки к экзамену и недостаточная «натренированность» в решении таких заданий.

Возможные пути преодоления затруднений:

- усиление теоретической подготовки выпускников;
- Увеличение числа рассматриваемых качественных задач и более подробный анализ физических ситуаций при их решении;
- применения приема смыслового чтения;
- усиление работы на уроках по развитию естественнонаучной и читательской грамотности обучающихся.

Считаем, что решению подобных интегрируемых задач следует уделить отдельное внимание на курсах и семинарах учителей.

Также можно отметить еще одно задание базового уровня сложности с наименьшим процентом выполнения: в среднем более 50%. Но в группе «средняков» (набравших от минимального балла до 60 баллов) получен результат менее 50%. Это задание № 15 на соответствие между величинами и графиками изменения этих величин от времени (тема — электромагнитные колебания),

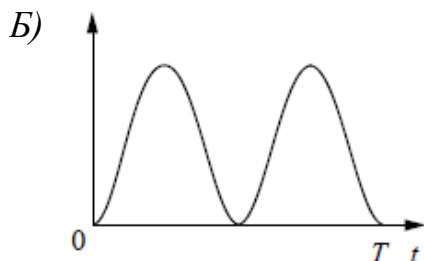
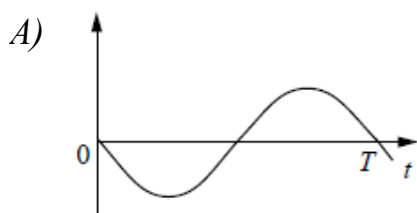
Задание № 15. Средний процент выполнения – 50,6%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 28,48%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 44%).

Идеальный колебательный контур состоит из конденсатора и катушки индуктивности. Напряжение между обкладками конденсатора изменяется во времени в соответствии с формулой $U = U_m \cos \omega t$.

Приведенные ниже графики А и В представляют собой зависимости физических величин, характеризующих электромагнитные колебания в контуре, от времени t . Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени эти графики могут представлять. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ГРАФИКИ

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ



- 1) сила тока в катушке
- 2) энергия магнитного поля катушки
- 3) энергия электрического поля конденсатора
- 4) заряд одной из обкладок конденсатора

Задание проверяет умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами. Проверяемый элемент содержания – «электромагнитные колебания». Задание типовое, встречается в сборниках тренировочных вариантов.

При выполнении задания необходимо, прежде всего, обращать внимание на анализ начальных условий по заданной формуле (в данной задаче из уравнения зависимости напряжения от времени видно, что в начальный момент времени напряжение между обкладками конденсатора максимально, следовательно, конденсатор максимально заряжен, и энергия его электрического поля также максимальна). Значит ток в контуре в начальный момент времени равен нулю, и энергия магнитного тока в катушке тоже равна нулю. Дополнительно надо обратить внимание на то, что период колебаний энергии в 2 раза меньше периода колебаний в контуре. Для групп учащихся с повышенным и высоким уровнями подготовки отсутствуют трудности в использовании данных из графиков при решении задач и определении вида графиков различных процессов. Рассмотрим наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении этого задания в открытом варианте.

При выполнении этого задания 68% процентов выпускников, писавших этот вариант, выбрали правильный первый ответ, но 18% из них посчитали, что этот ответ относится к графику Б. Еще 18% выбрали третий ответ, а 8% из них посчитали что ответ относится к графику Б). Это опять указывает на слабую математическую подготовку.

Причина возможных затруднений при выполнении этого задания в том, что участники первой и второй групп не всегда могут отличить график энергии магнитного или электрического поля от графиков силы тока или заряда. Еще одной причиной ошибочных ответов является то, что, даже верно определив, что указаны графики энергии магнитного поля и силы тока в катушке, учащиеся не смогли правильно определить, где график энергии магнитного поля, а где тока. При выполнении этой задачи 43,93% писавших этот вариант выбрали ответ **1 2**, а 7,5% ответ – **2 1**.

Возможные пути преодоления затруднений:

- следует увеличить число, рассматриваемых задач, где необходимо учитывать характер изменения величин, функциональные зависимости между

величинами, как меняется энергия поля, со временем, как меняется сила тока или заряд со временем и так далее.

- включать в проверочные работы задания, в которых требуется самостоятельно построить график какого-либо процесса, при этом все данные для построения графика должны быть не представлены в явном виде, а получены за счет интерпретации данных из условия задания. При этом можно предлагать обучающимся схематично изображать данные зависимости).

Задание № 6. Средний процент выполнения – 59,31%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 46,44%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 53%).

Шарик, брошенный с поверхности Земли под углом α к горизонту с начальной скоростью $\vec{v}_0$, поднялся на максимальную высоту H и пролетел в горизонтальном направлении расстояние L . Что произойдёт с максимальной высотой, на которую поднимется шарик, и его ускорением, если уменьшите начальную скорость шарика, не меняя α ? Сопротивлением воздуха пренебречь.

Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

<i>Максимальная высота подъема</i>	<i>Ускорение шарика</i>

Вероятные причины низких результатов для заданий подобного рода слабое владение математическим аппаратом, особенно, когда в расчетной формуле присутствуют тригонометрические формулы; нехватка времени на отработку навыка решения задач на движение в поле тяготения.

Возможные пути преодоления затруднений:

Решение большего количества задач с использованием формул на движение тел, брошенных горизонтально или под углом к горизонту в поле тяготения.

Задание № 10. Средний процент выполнения – 57,66%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 36,53%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 42,42%).

В цилиндрическом сосуде под герметичным поршнем находится газ. Поршень не закреплён и может перемещаться в сосуде без трения (см. рисунок). Газ в сосуде нагревают. Как изменяются в результате нагревания давление газа и концентрация его молекул?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась



3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

<i>Давление газа</i>	<i>Концентрация молекул</i>

Основная сложность этого задания заключается в том, что поршень может свободно перемещаться и равновесие устанавливается тогда, когда внешнее давление будет равно давлению газа. А так как внешнее давление не меняется, то и давление газа тоже не меняется. При изобарном нагревании объем газа растет, а число молекул под поршнем не меняется, а значит концентрация будет уменьшаться.

Полностью правильное решение (два правильных ответа) дали только 42,42% участников, писавших данный вариант. Ошибку только в первом ответе допустили 6,06%, а во втором ответе ошибку допустили 9,1%. Оставшиеся практически 41% участников, писавших этот вариант, допустили ошибки в обоих ответах.

Возможные пути преодоления затруднений:

- рассматривать больше задач на термодинамические процессы; в которых поршень в сосуде может свободно перемещаться или остается неподвижным;
- при рассмотрении задач на применение газовых законов обращать внимание на изменение параметров системы в случае изобарных и изохорных процессов.

Среди заданий повышенного уровня сложности в первой части нет таких заданий, у которых уровень усвоения был бы ниже уровня усвоения. Практически все задания повышенного уровня сложности выполнены в среднем более чем на 48 %.

Во второй части у одного из заданий повышенного уровня сложности процент выполнения ниже 15%. Это качественная задача по механике. Среди заданий высокого уровня сложности два задания имеют процент выполнения ниже 15%. Низкий результат выполнения имеют задания с развернутым ответом: № 24 — задача на молекулярную физику, а также задание № 26 (Критерий 1) по механике, в котором необходимо было провести обоснование выбора физической модели для решения задачи.

Рассмотрим более подробно выполнение заданий из второй части.

Задание № 21. Средний процент выполнения – 11,51%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 0,62%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 10,6%).

Два одинаковых тела, находящиеся на поверхности Земли, получают одинаковые скорости, направленные под одним и тем же острым углом α к горизонту. Одно тело летит свободно, а другое движется вверх по закрепленной гладкой наклонной плоскости, образующей с горизонтом такой же угол α . Какое из тел поднимется на большую высоту? Ответ поясните указав, какие законы и

закономерности Вы использовали для объяснения. Трением тел о воздух и наклонную плоскость пренебречь.

Задание повышенного уровня сложности с развернутым ответом (качественная задача). Проверяет умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Тема: механика, кинематика, законы сохранения.

По сравнению с 2024 годом (44,66%) результат упал почти в четыре раза. Решение данной задачи требовало рассмотрения и описания каждого из двух вариантов движения тела. Необходимо было вывести соответствующие кинематические уравнения и выражения закона сохранения энергии для каждого движения.

Следует отметить большое количество смысловых ошибок, которые указывают на то, что выпускники неправильно понимали условие задачи. Некоторые ученики считали, что тело не все время двигалось по наклонной плоскости, а в некоторый момент, дойдя до «верхней точки» продолжает дальше двигаться свободно в поле тяготения.

В тех вариантах, где необходимо было найти в каком случае тело переместится на большее расстояние по горизонтали, в случае наклонной плоскости находили расстояние, которое пройдет тело по наклонной плоскости. Путались со временем всего полета и временем поднятия на максимальную высоту.

Помимо смысловых ошибок следует отметить наличие многочисленных недочетов оформления решения: экзаменуемые пытаются изобретать термины и обозначения. Использовали формулы дальности полета и высоты подъема без вывода. В некоторых работах ученики приводили только словесные рассуждения (в принципе, довольно грамотные), приводящие к правильному ответу, но без подкрепления соответствующими формулами.

Дополнительной, и очень значительной, проблемой в этой задаче является необходимость получения ответа в общем виде, т.е. отсутствуют промежуточные численные расчеты, которые могли бы упростить математические преобразования при решении задачи. Задачи без численных расчетов всегда вызывали большие трудности у выпускников, так как требуют хороших математических навыков проведения подобных математических преобразований. Кроме того, даже получив выражения для обоих смещений правильно провести сравнение дети не смогли: считали численно, часто ошибались. Проблема заключается в неумении аналитически сравнить две величины.

Возможные пути преодоления затруднений: низкие результаты можно преодолеть, если при решении задач уделять больше внимания анализу явлений, описываемых в задаче, какие законы подходят для описания этих явления, записывать все возможные выражения для описания явления. Кроме того, необходимо приучать учащихся решать задачи в общем виде и проводить анализ полученного результата. Только такой подход к анализу условия задачи сможет сделать любую задачу решаемой.

Задание № 22. Средний процент выполнения – 36,04%, процент выполнения в «средней» группе – 9,13%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 32%).

В закрытом сосуде находится одноатомный идеальный газ, масса которого 12 г, а молярная масса 0,004 кг/моль. В начале опыта давление в сосуде равно $4 \cdot 10^5$ Па при температуре 400 К. После охлаждения газа давление понизилось до $2 \cdot 10^5$ Па. Какое количество теплоты отдал газ в ходе опыта, Стенки сосуда считать прочными и теплопроводимыми.

Задача повышенного уровня сложности по молекулярной физике.

Для решения требовалось записать несколько формул:

- Закон Шарля или уравнение Клапейрона - Менделеева;
- Первый закон термодинамики;
- Формула для внутренней энергии для одноатомного идеального газа;

В качестве наиболее часто встречающихся ошибок выпускников можно отметить следующие:

Допускали ошибки в знаках первого начала термодинамики, не учитывая, то, что газ охлаждается. Путали в записи U и ΔU .

При рассмотрении изохорного процесса записывали в первом законе термодинамики формулу работы для изобарного процесса.

Возможные пути преодоления затруднений:

- низкие результаты можно преодолеть, если при решении задач уделять больше внимания анализу явлений, описываемых в задаче;
- четко определять какие законы подходят для описания этих явления;
- записывать все возможные выражения для описания явления;
- кроме того, необходимо напоминать учащихся, что работа, совершаемая газом при переходе из одного состояния в другое, зависит от процесса, которым совершается переход;
- в школьном курсе есть формула только для изобарного процесса, и она не может использоваться для других процессов.

Задание № 23. Средний процент выполнения – 44,67%, процент выполнения в «средней» группе – 16,41%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 44,9%).

Тонкая линза с фокусным расстоянием $F = 20$ см дает действительное увеличенное изображение предмета, который размещен на расстоянии 36 см от линзы перпендикулярно ее главной оптической оси. Высота изображения предмета 5 см. Постройте изображение предмета в линзе. Найдите высоту предмета.

Данная задача по оптике повышенного уровня сложности.

Достаточно простая задача на геометрическую оптику — построение изображения в линзе. «Хорошисты» и «отличники» справились с этим заданием, как и с предыдущим, практически без проблем. У более слабой группы проявилось как недостаточное понимание знаков в формуле тонкой линзы, величин, входящих в формулу увеличения, так и недостаточное умение графически строить изображение в линзе.

Для решения задачи требовалось прежде всего построить изображение в тонкой собирающей линзе и записать формулы тонкой линзы и формулу увеличения линзы. Результаты выполнения этой задачи самые высокие из задач второй части.

Среди типичных ошибок при решении этой задачи следует отметить путаницу с обозначениями d и f , h и H .

Среди участников, приступивших к её выполнению, некоторые вместо расстояния от линзы до предмета искали расстояние от линзы до изображения и наоборот. А так как были оба варианта задачи были с одинаковыми значениями фокусного расстояния и увеличения, то получалось, что решалась задача другого варианта и соответственно за правильно решенную задачу ученик получал 0 баллов.

Возможные пути преодоления затруднений:

- увеличить количество задач на построение изображения в тонких линзах, для различных положений предмета по отношению к линзе;
- увеличить количество задач на использование формулы тонкой линзы и ее увеличения.

Задание № 24. Средний процент выполнения – 19,09%, процент выполнения в «средней» группе – 1,01%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 19%).

Воздушный шар заполнен гелием массой 100 кг. Общая масса газонепроницаемой оболочки шара и его гондолы равна 400 кг. Шар может удерживать в воздухе груз массой 225 кг. По недосмотру экипажа из оболочки вытекло 4 кг гелия. Какова минимальная масса груза, который нужно выбросить из гондолы шара, чтобы шар перестал опускаться? Считать, что оболочка шара не оказывает сопротивления изменению его объема, воздушных течений в вертикальном направлении нет. Температура и давление гелия внутри шара и воздуха снаружи шара соответственно одинаковы.

Это задание высокого уровня сложности по молекулярной физике оказалось достаточно сложным для большинства экзаменуемых. Процент выполнения первой группы равен нулю, а второй – 0,31%. Большинство участников второй группы получили за решение этого задания ноль баллов. Даже результаты третьей (средний процент выполнения 13,9%) и четвертой (84,23%) групп в среднем не позволил поднять результат (14,66%) на уровень усвоения.

Авторское решение подразумевало запись следующих законов, формул и утверждений:

- второй закон Ньютона для равновесного состояния шара;
- формула для расчёта силы Архимеда;
- условие равенства давления снаружи и внутри шара;
- уравнение Менделеева-Клапейрона для гелия внутри шара;
- выражение для плотности воздуха снаружи шара через уравнение Менделеева-Клапейрона.

При её оценивании смысловые затруднения у экспертов возникали только при рассмотрении альтернативных решений. Например, в некоторых верных решениях вообще не содержалось в явном виде понятие плотности газа.

Часть участников решавших эту задачу подошли к решению математически без применения физических законов. В задаче рассматривались две части системы (гелий и атмосферный воздух). Это привело к дополнительным ошибкам, т.к. записывая формулы и законы, необходимые для решения не описывались вводимые величины, из-за этого возникала путаница с индексами величин для разных газов.

Задание № 25. Средний процент выполнения – 15,17%, процент выполнения в «средней» группе – 0,21%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 16,3%).

В вакууме в однородное горизонтальное поле с напряженностью $E = 1000$ кВ/м помещают неподвижную капельку массой $m = 0,4$ г и зарядом $q = 3$ нКл. Определите скорость капельки через $t = 0,2$ с. Сделайте рисунок, на котором укажите силы, действующие на капельку.

Задание №25 оказалось довольно трудным для участников ЕГЭ. В этом году с задачей по электродинамике высокого уровня сложности полностью справились около 15,17% всех писавших. Только две группы (высокобалльников) выполнили это задание выше уровня освоения: для третьей группы процент составил 16,06%, а четвертой - 68,92%.

Для решения этой задачи необходимо было применить

- второй закон Ньютона;
- формулу для силы, действующей на капельку со стороны электрического поля;
- формулу для силы тяжести;
- формулу скорости для равноускоренного движения.

В качестве наиболее часто встречающихся ошибок выпускников можно отметить следующие:

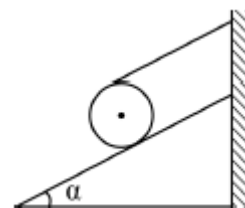
При построении рисунка путали горизонтальное поле с вертикальным и неправильно показывали направление сил.

При записи уравнения второго закона Ньютона дети не учитывали силу тяжести, действующую на капельку, хотя ее масса была задана в условии.

Задание № 26. Средний процент выполнения критерия 1 – 11,56%, процент выполнения в «средней» группе – 0%; Средний процент выполнения критерия 2 – 17,77%, процент выполнения в «средней» группе – 0,52%

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания К1 – 12,3%; К2 – 18,9%).

Цилиндр массой $m = 1$ кг и радиусом $R = 20$ см, на который намотана нерастяжимая невесомая нить, положили на неподвижную наклонную плоскость, а конец нити прикрепили к вертикальной стене. Нить не скользит по цилиндру, параллельна наклонной плоскости и перпендикулярна оси цилиндра (см. рисунок). Коэффициент трения между цилиндром и плоскостью $\mu = 0,5$. При каком максимальном



угле наклона плоскости к горизонту α цилиндр находится в равновесии. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на цилиндр. **Обоснуйте применимость законов, используемых в решении задачи.**

В 2025 году данное задание содержало расчётную задачу высокого уровня сложности по механике (статика). Несмотря на то, что обычно задания по механике решаются лучше задач по другим разделам, в этом году у него один из самых низких средних процентов выполнения.

Как и в предыдущие годы решение задачи оценивалась двумя критериями. Наибольшее затруднение вызвал первый критерий. Он, содержал требование описания используемой в решении физической модели, которое оценивалось отдельным баллом. Особенность применения этого критерия заключалась в том, что для получения одного балла требовалось описать все особенности модели (неточность хотя бы в одной из позиций не позволяла этот балл выставить).

Обоснование применимости законов, используемых для решения задачи, требовало:

- выбор инерциальной системы отсчёта;
- выбор модели твёрдого тела (форма и размеры тела неизменны, расстояние между любыми двумя точками тела остаются неизменными);
- условие равенства сил натяжения в любой точке нити (невесомость нити; связывающей тела, идеальный блок);
- условие отсутствия поступательного движения (векторная сумма всех сил, действующих на тело равна нулю);
- условие отсутствия вращательного движения цилиндра (алгебраическая сумма моментов сил, действующих на тело относительно оси, проходящей перпендикулярно рисунку через центр цилиндра равна нулю);

И если к обоснованию использования модели инерциальной системы отсчёта участники, приступившие к выполнению данного задания, подошли формально, просто ее назвав, то с обоснованием модели твёрдого тела и условий равновесия возникли определённые проблемы. Часть учеников вместо модели твёрдого тела рассматривали цилиндр, как материальную точку. Кроме того, одной из самых распространённых ошибок в обосновании задачи было отсутствие отдельно условия, при котором, во-первых, тело не движется поступательно, а во-вторых при каком условии не вращается.

В данном случае мы видим, что практически у всех участников ЕГЭ, кроме получивших высокие баллы, недостаточно сформировано понимание условия, при котором тело находится в равновесии. Поэтому участники, получившие от 61 до 80 баллов, показали невысокий процент выполнения требований критерия K1 – всего 10,53%.

Критерий K2 задания №26 традиционно предполагал оценивание остального решения задачи, что было привычным для обучающихся. Содержание задачи не было для них новым: рассматривалось равновесие твёрдого тела. Подобные задачи включены во все задачки, используемые в преподавании физики и в процессе самоподготовки. Тем более досадным является низкий уровень выполнения данного

критерия: в среднем 17,77%. Причём в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, этот процент составляет 21,46%, а в группе высокобалльников – 86,04%.

Наиболее типичные ошибки заключались в том, что часть участников, приступивших к решению этой задачи при выполнении рисунка с указанием сил, действующих на цилиндр, указывали не все силы, действующие на цилиндр или, указывали силы действующие на другие тела. Все это приводило к ошибкам в записи второго закона Ньютона.

Ошибки при нахождении моментов сил, приводили к ошибкам в записи правила моментов.

Этот факт говорит о недостаточном качественном анализе происходящего процесса.

Возможные пути преодоления затруднений:

- необходимо при решении задач учить анализировать ситуацию досконально, сначала разбирать сложные задачи с «качественной» их стороны;
- записать второй Закон Ньютона отдельно для каждого тела, для системы тел, если они связаны, а уже потом оставлять в решении только нужные, «удобные» выражения.

Проведенный анализ показал, что результаты выполнения заданий зависят в первую очередь не от программ и учебников, по которым обучаются участники экзамена, а от уровня освоения программ (базовый или углубленный).

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить **об усвоении** участниками ЕГЭ по физике следующих элементов содержания / умений:

- использовать графическое представление информации и интерпретировать графики, отражающие зависимость одних физических величин от других (зависимости проекции скорости от времени для равномерного и равноускоренного прямолинейного движения; изопроцессов; зависимости температуры тел в зависимости от сообщенного им количества теплоты)
- интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы;
- вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации;
- определять показания электроизмерительных приборов и записывать их с учётом погрешности;
- планировать эксперимент, выбрать оборудование для исследования, делать выводы на основе эксперимента;
- анализировать изменения характера физических величин для различных физических процессов и явлений;
- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. В частности - изопроцессы в идеальном газе.

Самые высокие результаты показывают задания на проверку основных формул и законов школьного курса физики с использованием простейших расчетов.

- кинематика прямолинейного движения;
 - импульс тела, второй закон Ньютона;
 - момент силы, равновесие рычага;
 - влажность воздуха (формула);
 - сила упругости;
 - основное уравнение МКТ, уравнения Менделеева –Клапейрона;
 - газовые законы;
 - КПД тепловой машины;
 - теплоемкость тела;
 - фазовые переходы (испарение, кипение, плавление, кристаллизация)
 - энергия магнитного поля катушки с током;
 - сила Лоренца – заряженные частицы в магнитном поле;
 - закон радиоактивного распада;
 - законов постоянного тока (закон Ома, закон Джоуля – Ленца);
- ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Средний процент выполнения по заданиям первой части КИМ — более 50 %, однако в группе «середняков» (получивших от минимального до 60 т.б.) - менее 50 %, по заданиям второй части КИМ — соответственно, более 20 %, но катастрофически мал в группе «середняков» и в группе не преодолевших порог.

Результаты экзамена 2025 года подтверждают выводы, сделанные на основе анализа результатов экзаменов в предыдущие годы, о том, что наибольшие затруднения у участников экзамена вызывают задания:

- по темам школьного курса физики, которые изучаются преимущественно в основной школе и не всегда хорошо повторяются в старшей;
- по тем темам школьного курса физики, которые изучаются «точечно»: их содержание оказывается не востребованным для повторения при изучении других тем;
- нестандартно сформулированные задания или задания, содержащие нестандартные элементы;
- задания, требующие анализа формул и законов в общем виде, без числовых расчетов;
- задания, при выполнении которых необходимо использовать информацию из нескольких источников и представленную в разных формах (вербально, с помощью одного или нескольких графиков, таблицы, схемы);
- новые задания, аналоги которых отсутствуют в пособиях по подготовке к экзамену.

Вызвали **затруднения** группы заданий, которые определяли усвоение следующих элементов содержания и умений:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- движение в поле тяготения Земли;
- электромагнитные колебания;
- энергия конденсатора;
- умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- осуществлять самостоятельный поиск решения задач;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.
- проблемными остаются элементы содержания, изучаемые преимущественно на профильном уровне (расчетные задачи повышенного и высокого уровней).

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

Структура экзаменационной работы 2025 года претерпела некоторые изменения по сравнению со структурой заданий 2022, 2023 и 2024 годов. Однако большинство заданий по структуре и тематике традиционны для КИМ ЕГЭ по физике, что позволяет провести сравнение результатов 2025 года с результатами этих годов по некоторым линиям заданий. Для сравнения выберем только те задания, которые сходны по следующим позициям: структуре, тематике, уровню сложности, проверяемым элементам содержания. При этом данное сравнение результатов выполнения остается достаточно условным в связи с существенными для результата выполнения имеющимися различиями в формулировках. Результаты сравнения заданий представлены в таблице

Проверяемые элементы содержания/умения	Средний % выполнения заданий			
	2022	2023	2024	2025
№1 Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по темам: механика, равномерное и равноускоренное движение, интерпретация графика зависимости проекции скорости от времени. <i>Самостоятельная запись ответа в предложенных единицах измерения.</i> <i>Базовый уровень сложности</i>	63,39	81,14	70,96	72,52
№16. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по темам: квантовая	83,18	58,53	66,75	85,14

физика, состав атомного ядра, или ядерные реакции или закон радиоактивного распада. Самостоятельная запись ответа в предложенных единицах измерения. <i>Базовый уровень сложности</i>				
№18 Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей Множественный выбор <i>Базовый уровень сложности</i>	63,39	54,34	48,68	50,08
№19 Определять показания измерительных приборов Самостоятельная запись ответа в предложенных единицах измерения. <i>Базовый уровень сложности</i>	70,25	82,63	73,1	70,27
№20 Планировать эксперимент, отбирать оборудование Множественный выбор <i>Базовый уровень сложности</i>	77,62	78,89	85,64	86,19

Судя по данным таблицы, сравнить удалось в основном только задания базового уровня первой части работы, да и то не все. Это ожидаемо, так как задания повышенного и высокого уровня сложности более индивидуальны и практически не повторяются в КИМ Смоленской области в разные годы.

Очевидно, что в течение последних лет результаты выполнения традиционных заданий не претерпели существенных изменений и практически соответствуют друг другу. Небольшие увеличения или уменьшения среднего процента выполнения могут быть объяснены имеющимися отличиями в их формулировках. Увеличение или уменьшение процента по некоторым линиям заданий не столь значительно, чтобы говорить о каком-либо прорыве или провале в освоении соответствующих элементов содержания и способов действий.

Изменение успешности выполнения заданий по одной и той же теме или проверяемому умению зависит от контекста самого задания. Задания на одну и ту же тему выполняется удовлетворительно или даже подавляющим процентов участников, если они требуют простого применения формул, законов. Если же требуется проанализировать условие, выполнить несколько действий, найти зависимости, задание выполняется плохо.

○ **Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Смоленской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.**

Процессы, происходящие в педагогике, обычно не ведут к быстрым изменениям, поэтому рекомендации, данные в прошлогоднем отчете для системы образования региона, проведение мероприятий, предложенных в прошлом году в дорожную карту, как, впрочем, и аналогичные рекомендации этого года, надеемся,

приведут к положительным сдвигам. По результатам 2025года по сравнению с результатами 2024 года можно сделать следующие выводы:

- Средний тестовый балл уменьшился с 62,5 до 60,04;
- Процент участников, набравших балл ниже минимального балла вырос с 3,1 до 3,67.
- Число стобальных работ выросло с 7 до 9.
- на сегодняшний день мы видим достаточно стабильные результаты сдачи ЕГЭ по физике по всем темам предмета и по всем группам обучающихся.

Частично изменения результатов выполнения заданий можно связать и с тем, что в 2025 году был расширен спектр проверяемых элементов содержания КИМов ЕГЭ. Несмотря на то, что результаты в Смоленской области в 2025 хуже, чем в прошлом 2024 году, существенного изменения в результативности выполнения работ ЕГЭ по физике не происходит. Средний балл по-прежнему немного ниже чем в среднем по России. Его повышение можно было бы ожидать только при условии значительного увеличения в области количества профильных физических классов. На сегодняшний день именно выпускники таких образовательных учреждений, в которых физика изучается на профильном уровне, стабильно повышают средние показатели по области. К сожалению, говорить о прогрессе в этом направлении нет оснований, несмотря на декларируемую на всех государственных уровнях приоритетность развития естественнонаучного и политехнического образования.

2.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2025 году

Е.В. Миренкова, доктор педагогических наук, профессор кафедры биологии и химии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по химии

Характеристика участников ЕГЭ 2025 года по химии

Начиная с 2024 года, наблюдающаяся до этого периода стойкая тенденция к уменьшению числа участников ЕГЭ по химии сменилась на прямо противоположную. В течение последних двух лет наблюдается небольшой, но стабильный рост числа участников ЕГЭ (Табл. 1).

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
450	12,07	493	12,79	569	15,03

В гендерном соотношении наблюдается некоторое снижение числа юношей по отношению к предыдущим годам: 26% юношей (30% ранее) и 74% (70% ранее) девушек.

Снизилось и число участников, обучающихся по программам СПО: 5 человек против 11 годом ранее. В процентном отношении это менее 1% от общего числа участников экзамена.

Число участников по районам области достаточно прогнозируемое и относительно традиционное. Без малого 50% участников из областного центра. Промышленно развитые и транспортно-доступные АТЕ региона «поставляют» и наибольшее число экзаменуемых. Это Вяземский, Гагаринский, Ярцевский, Сафоновский и Рославльский районы. Ряд районов продолжают демонстрировать значимую положительную динамику. В качестве примера – Починковский район (20 человек в нынешнем году против 14 человек годом ранее и 3-х двумя годами ранее), Кардымовский район (было 2, стало 5 участников по химии). Положительным моментом следует считать снижение числа муниципальных образований, в которых не было участников ЕГЭ по химии. В нынешнем году это один Холм-Жирковский район, годом ранее таковых было четыре.

Основные результаты ЕГЭ по химии

Распределение числа участников ЕГЭ-2025 по химии в соответствии с набранными тестовыми баллами отражено на рисунке 1.

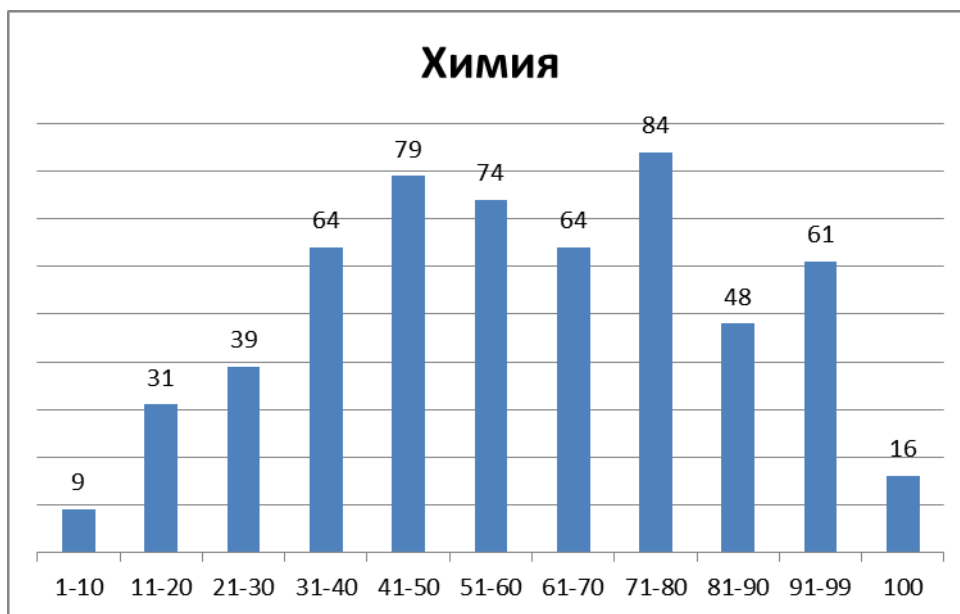


Рис. 1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2025 г.

Результаты ЕГЭ по химии на протяжении последних лет демонстрируют относительную стабильность. Однако традиционный достаточно плавный рост и спад кривой распределения тестовых баллов в этом году нарушен на уровне двух значений. Имеются два пика значений: число участников, набравших 71-80 и 91-99 баллов. Пики в области высоких баллов свидетельствуют о более результативной подготовке участников экзамена. Также значительно выросло число участников, получивших максимальный балл. В этом году таковых в регионе 16 человек. Это рекорд за всю историю ЕГЭ.

В полном соответствии с результатами, обозначенными выше, находятся следующие: в сравнении с годом на ранее на 2% уменьшилось число набравших 61-80 баллов и на 2% возросло число высокобалльников (от 81 до 100 баллов).

Средний тестовый балл в регионе немного «подрос» (на 1,3 балла) в сравнении с предыдущим годом (59,6 против 58,3). При этом он традиционно выше среднего по стране. Нынче $\Delta + 1,5$ балла; двумя годами ранее разница была более значительной. Умеренно-тревожной тенденцией для региона следует считать увеличение среднего балла по предмету на 2,2% в сравнении с 2024 годом, в то время как по стране +2,7% (открытые данные Рособнадзора).

Весьма интересны данные по взаимосвязи набранных тестовых баллов с гендерной принадлежностью. Статистические данные показывают, что доля девушек в двух начальных позициях, то есть получивших тестовые баллы ниже минимального и от минимального до 60 баллов, преобладает на 1-3% над количеством юношей с аналогичными результатами. Доля юношей в двух более высоких категориях (от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов) на 2% выше доли противоположного пола. Можно предположить, что юноши, сдававшие ЕГЭ по химии, сделали более осознанный выбор и более серьезно готовились к испытанию. Несмотря на то, что их было гораздо меньше, они продемонстрировали более достойные результаты.

Образовательные организации, чьи выпускники продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии – это лучшие учебные заведения

города: МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия", МБОУ "СШ № 33" и МБОУ "СШ № 37". В этом году их ряды пополнила с чуть более скромными, но тем не менее достойными результатами, МБОУ "СШ № 27 им. Э.А. Хиля". Контингент первых четырех учебных заведений формируется в том числе на конкурсной основе. На этом фоне тем более ценны результаты МБОУ "СШ № 27 им. Э.А. Хиля". Эти ОО имеют профильные классы химико-биологической направленности.

По результатам абсолютными лидером по набранным баллам является МБОУ "СШ № 33". 64% ее выпускников нынешнего года являются высокобалльниками (от 81 и выше).

Анализ результатов выполнения отдельных заданий и рекомендации по подготовке к ЕГЭ

Сложные для участников ЕГЭ задания. Традиционно наименьшими процентами выполнения характеризуются задания содержательной линии «Химия и жизнь». Несмотря на акцентирование в педагогическом сообществе в последние годы внимания на функциональность знаний, отечественному образованию в этом направлении еще предстоит работать.

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В нынешнем году под эту статистику попадает только одно задание 28 (средний процент выполнения 46%, в группе «ниже минимального» 3%, «от минимального до 60 баллов» 16%, у хорошистов 70%, у высокобалльников – 92%). Сложность указанного задания прогнозируема изначально. Это типовая комбинированная расчетная задача. Для успешного решения требует знаний и химии, и математики. Западать у участников могут как умения составлять уравнения химических реакций, так и производить математические расчеты. Можно прогнозировать большую часть затруднений именно в математических действиях. Аналогичные результаты были по выполнению задания и годом ранее.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Под эту категорию в регионе не попадает ни одно задание. В 2024 году это было задание 34 – комбинированная расчетная задача, основанная на анализе нескольких взаимосвязанных химических процессов. Ее решение требует хорошо развитых логических действий, знаний химии и умений производить математические расчеты. Средний процент выполнения был немногим менее 14%. Еще годом ранее он был 15,5%. В нынешнем году статистика составляет 16%. Если учесть, что содержание задания практически не изменилось, следует констатировать некоторое незначительное повышение подготовки абитуриентов в части умений комплексного применения знаний.

○ Прочие задания

Прогресс относительно прошлого года наблюдается по выполнению заданий 13 и 17. Результаты с 40 и 48% выросли до 56 и 73% соответственно. Особо значимый

рост по заданию 17 следует объяснить изменением (упрощением) модели задания. Из задания с неоднозначно заданным числом верных ответов задание превратилось в тест соответствия, где на три позиции левого множества приходится четыре элемента в правом множестве.

Следует констатировать значительное снижение результатов выполнения задания 33 – на нахождение молекулярной формулы органического вещества. Данные для сравнения:

Результаты выполнения задания 33	Средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2025 год	30,81	0,76	5,23	33,79	86,83
2024 год	46,39	0,00	19,23	65,67	95,49

Как свидетельствуют количественные данные, минусует и средний процент выполнения, и результаты практически всех групп подготовки. Объяснение, очевидно, следует искать в усложнении содержания заданий в 2025 году, требующего для получения верного ответа актуализации в том числе творческого потенциала абитуриента.

Среди наиболее слабо усвоенных элементов содержания также отметим знание химических свойств веществ и признаков реакций. Эти элементы содержания проверяется заданиями повышенного уровня 7, 15, 24 и оцениваются в 2 балла. Близкая картина по аналогичному заданию 12 повышенного уровня, максимальная оценка за которое 1 балл.

Прочие результаты статистического анализа

Стабильность структуры работы и моделей заданий ЕГЭ-24 и ЕГЭ-25 позволяет произвести корректные сравнения их результатов.

Достаточно высокие результаты вкупе с небольшим, но стабильным приростом в сравнении с 2024 годом наблюдаются при проверке таких сложных химических понятий, как «гидролиз» и «электролиз». Неплохие результаты и положительную динамику демонстрируют и ответы на задание повышенного уровня сложности 22, выявляющее владение сложным понятием «химическое равновесие». 2 максимальных балла за него смогли получить в 2025 году 80% «хорошистов» и 97% «отличников» (годом ранее таковых было 75 и 93% соответственно).

Аналогичная тенденция наблюдается и по заданию высокого уровня сложности 30, объектом контроля которого выступают знания реакций ионного обмена. Подтверждение с привлечение количественных данных:

Результаты выполнения задания 30	Средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2025 год	57,10	3,41	37,30	80,69	97,18
2024 год	43,25	0,76	22,12	54,85	90,63

Поскольку в 2024 году у испытуемых впервые появилась возможность пересдачи экзамена, интерес представляет анализ данной ситуации в ее динамике.

Статистические данные за 2024 и 2025 годы позволяют заключить:

- Доля участников, решившихся на пересдачу, несколько увеличилась и в количественном, и в процентном соотношениях (58 человек против 48 годом ранее).
- В 2025 г наблюдается бóльшая стабильность в сохранении первоначальных результатов (10% против 4% в 2024 году).
- Успешность результатов пересдачи снижается: в 2025 году в сравнении с 2024 годом на 5% больше число участников результат понизило. Процентное соотношение повысивших итоговый балл также снизилось (с 75 до 64%), хотя их доля все же значительна:

	Всего, человек (% от всех участников)	Без изменений	Понизили результат	Повысил результат
2025	58 (11,4%)	6	15	37
2025, %		10%	26%	64%
2024	48 (9,7%)	2	10	36
2024, %		4%	21%	75%

Анализируя данные, следует отметить, что правом пересдачи в большинстве своем воспользовались абитуриенты, набравшие незначительное число баллов. Хотя были и участники, пожелавшие со средних значений улучшить свои показатели. Некоторым это удалось.

Анализ по содержательным линиям. Статистический анализ выполнения заданий позволил выделить *наиболее слабо* усвоенные элементы содержания из блока «Теоретические основы химии». Среди заданий базового уровня – задание 4, проверяющее знания о строении вещества. «0» баллов за него получили 73% слабоуспевающих участников экзамена, максимальный 1 балл – 83% «хорошистов».

Пример задания:

Из предложенного перечня выберите два вещества, для каждого из которых характерно наличие водородных связей между молекулами.

- 1) иодоводород
- 2) метан
- 3) аммиак
- 4) этилен
- 5) фтороводород

Для участников, не преодолевших минимальный порог, особо сложным оказалось и задание 5 базового уровня, выявляющее знание классификации и номенклатуры неорганических веществ. С ним не справились более 86% абитуриентов этой группы.

Среди заданий содержательной линии «Основы неорганической химии» наиболее сложным оказалось задание 7, проверяющее знания химических свойств неорганических веществ. Этот же элемент содержания проверяется заданиями 6 и 8, однако результаты их выполнения выше. Все три задания повышенного уровня

сложности. Сказываются различия в моделях заданий, следовательно, и в мыслительных действиях, необходимых для их выполнения. Задание 7 наиболее объемно и предполагает для заданных четырех веществ выбрать по три реагента среди многочисленных заявленных

Из содержательной линии «*Основы органической химии*» низким процентом выполнения характеризуются задания повышенного уровня 12 и 15. При их выполнении необходимо продемонстрировать знания химических свойств и способов получения веществ различных классов. Аналогичные трудности испытывали абитуриенты и в прошлом году. Дополнительно следует отметить снижение среднего процента выполнения по обеим заданиям в 2025 году в сравнении с 2024. По этим позициям приходится констатировать падение уровня подготовки.

Задания содержательной линии «*Химия и жизнь*» традиционно вызывают затруднения у всех групп испытуемых. Не является исключением и год нынешний. Особенно «просели» результаты выполнения задания 24 (П). Средний процент выполнения – 46%. Несколько лучше, но ниже желаемого и результаты выполнения задания базового уровня сложности №25. Оптимизм внушает небольшая, но положительная динамика выполнения этих заданий в сравнении с результатами годом ранее:

№ задания	Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	2025	46	2	25	62	90
	2024	40	2	17	52	84
25	2025	63	43	53	67	89
	2024	57	29	43	64	87

Содержательный анализ результатов выполнения отдельных заданий.

Остановимся на анализе наиболее слабо выполненных заданий.

Задание № 7

Характеристика задания:

- содержательная линия: основы неорганической химии
- проверяемые элементы содержания: химические свойства металлов, неметаллов и их соединений
- тип задания: с кратким ответом
- уровень сложности: повышенный
- средний процент выполнения: 40%, в группе высокобалльников 83%

Пример задания:

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) Al	1) Al_2O_3 , H_2O , C
Б) CaO	2) MgCl_2 , SO_2 , CO_2
В) KOH	3) KCl, H_2SO_4 (p-p), NaOH
Г) NaHCO_3	4) HCl, NaOH, H_2SO_4 (p-p)
	5) Fe, S, O_2

Типичные ошибки: неумение прогнозировать свойства неорганических соединений. При выполнении конкретно этого задания у абитуриентов могли быть затруднения по прогнозированию взаимодействия оксида кальция с углеродом. Это переход с выходом на получение органического вещества. Возможные трудности – в установлении содержательной взаимосвязи разделов органической и неорганической химии. Можно прогнозировать и затруднения в демонстрации свойств кислых солей. К верным ответам для ряда веществ логично было прийти методом исключения, которым, очевидно, владеют не все. Следовательно, в плане подготовки можно рекомендовать: особое внимание обратить на отсутствие резких границ между веществами неорганической и органической природы, на общие и специфические свойства кислых солей.

Задание № 12

Характеристика задания:

- содержательная линия: основы органической химии
- проверяемые элементы содержания: химические свойства кислородсодержащих веществ
- тип задания: с выбором нескольких ответов из серии предложенных
- уровень сложности: повышенный
- средний процент выполнения: 44%, в группе высокобалльников 87%

Пример задания:

Из предложенного перечня выберите все вещества, которые реагируют с гидроксидом меди(II).

- 1) уксусная кислота
- 2) ацетон
- 3) ацетилен
- 4) этиленгликоль
- 5) ацетальдегид

Запишите номера выбранных ответов.

Задания с неоднозначно заданным числом верных ответов всегда вызывают повышенные затруднения. Конкретно в этом примере сложности могли возникнуть в необходимости привлечения знаний не только органической химии, но и ранее изученных разделов химии, в частности, общих свойств класса кислот.

Задание № 15. Является заданием повышенного уровня и проверяет знания химических свойств и способов получения кислородсодержащих органических соединений.

Пример задания:

Установите соответствие между протекающей реакцией и органическим веществом, преимущественно образующимся в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой

ХИМИЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ	ПРОДУКТ РЕАКЦИИ
А) окисление формальдегида	1) CH_3CHO
Б) гидрирование ацетальдегида	2) CH_3COOH
В) дегидратация метанола	3) HCHO
Г) гидролиз этилата натрия	4) $\text{CH}_3\text{CH}_2\text{OH}$
	5) CH_3OCH_3
	6) CO_2

Средний процент выполнения этого задания – 48%. В содержании заданий этого блока встречаются термины «электролиз органических веществ», «термолиз», «щелочной гидролиз», «дегалогенирование», которые при недостаточной подготовке могут вызвать объективные затруднения у испытуемых.

Задание № 24. Это задание повышенного уровня, объектом контроля которого выступают аналитические знания и умения. Задание проверяет знание качественных реакций как органических, так и неорганических соединений.

Пример задания:

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) $\text{Al}(\text{OH})_3$ и KOH (р-р)	1) выделение бурого газа
Б) HNO_3 (р-р) и K_2CO_3 (р-р)	2) растворение осадка
В) $\text{K}_2\text{Cr}_2\text{O}_7$ (р-р) и NaOH (р-р)	3) образование осадка
Г) $\text{Zn}(\text{OH})_2$ и HNO_3 (р-р)	4) выделение бесцветного газа
	5) изменение цвета раствора

Средний процент выполнения задания на протяжении многих лет не превышает 50%. Несмотря на некоторое улучшение ситуации в 2025 году, с заданием справились 25% набравших до 60 тестовых баллов, 62% «хорошистов» и 90% высокобалльников. Безусловно, на успешность выполнения этого задания влияет скудный натурный эксперимент в школе. Отсутствие реальных ощущений и восприятий приводит к возрастанию работы памяти. Полезным при решении будет обращение к справочным материалам, прежде всего – к таблице растворимости.

Задание № 28

Характеристика задания:

- содержательная линия: химия и жизнь
- проверяемые элементы содержания: умения решать типовые комбинированные расчетные задачи по уравнениям реакций
- тип задания: с кратким ответом
- уровень сложности: базовый
- средний процент выполнения: 46%, в группе высокобалльников 92%

Пример задания:

При нагревании 132 г сульфата аммония с избытком гидроксида кальция было получено 38,08 л газа (н.у.). Определите выход продукта реакции в процентах от теоретически возможного. (Запишите число с точностью до целых.)

Типичные ошибки: слабо сформированные умения самостоятельного составления уравнений химических реакций по заданному контексту; недостаточное владение умениями рассуждать и производить математические расчеты.

Для повышения результатов следует особое внимание обратить на математическую подготовку школьников. Более добротнo отрабатывать базовые умения: производить расчеты по уравнениям реакций с учетом «примесей», «выхода от теоретически возможного», «избытка-недостатка».

Задание № 34

Характеристика задания:

- содержательная линия: типы расчетных химических задач
- проверяемые элементы содержания: умения решать комбинированные расчетные задачи по уравнениям реакций
- тип задания: с развернутым ответом
- уровень сложности: высокий
- средний процент выполнения: 14%, в группе высокобалльников 50%

Пример задания:

Для проведения электролиза (на инертных электродах) взяли 750 мл раствора сульфата меди(II) с концентрацией 0,8 моль/л и плотностью 1,08 г/мл. После того как на аноде выделилось 4,48 л (н.у.) газа, процесс остановили. К образовавшемуся в процессе электролиза раствору добавили 500 мл раствора гидроксида натрия с концентрацией 3,2 моль/л и плотностью 1,25 г/мл. Определите массовую долю щёлочи в полученном растворе.

Типичные ошибки: слабо сформированные умения самостоятельного составления **всех** уравнений химических реакций по заданному контексту. В данном примере у многих вызвало трудности самостоятельное составление уравнения реакции электролиза водного раствора соли. К плачевным результатам привело и недостаточное владение умениями **рассуждать** (вся ли соль подверглась электролизу? Пошел ли процесс электролиза далее?). Очевидная трудность – в произведении математических расчетов на основании логических взаимосвязей между элементами содержания.

Решение задач этого блока предполагает владение многочисленными элементами предметного содержания. Пытаясь заработать 1 первичный балл, часть испытуемых приступает к составлению все уравнений реакций, о которых идет речь в тексте задания, и не переходит к дальнейшим расчетам. Логика такого подхода очевидна. Эти задачи отличаются большим разнообразием, и чтобы гарантированно заработать максимальные баллы, необходима самая разносторонняя подготовка и многочисленные тренировки в решении задач. Практика проверки ЕГЭ-2025 показала, что наибольшие затруднения, как и годом ранее, вызывают так

называемые задачи «на атомность». В дополнительный период в регионе к решению таких задач не приступил никто.

Среди *типичных ошибок и недочетов* при проверке *развернутых* ответов конкретных вариантов региона выявлены следующие (частично они повторяют образовательные пробелы прошлых лет):

- При выполнении заданий 29 и 30 не учитывали предъявленные требования, либо соблюдали не все. Имело место искажение требований в виде использования веществ, не заданных контекстом условия задачи.

- Продуктом реакции термического разложения нитрата меди (II) указывали медь, а не оксид меди.

- Составляли уравнение реакции взаимодействия меди с бромоводородной кислотой с выделением водорода.

- Аналогично бром, считали нерастворимой в воде бромоводородную кислоту.

- Реакцию оксида железа(III) с азотной кислотой рассматривали как окислительно-восстановительную.

- Неверно составляли электронный баланс и РИО с участием пероксида водорода.

- Окрашенным простым веществом считали оксид азота(IV).

- Гидроксид хрома(II) в кислой среде окисляли до гидроксида хрома(III).

- Осуществимой считали реакцию взаимодействия карбоната магния с гидроксидом калия.

- Путали коэффициенты 3 и 4 в реакциях дегидрирования с участием алканов и циклоалканов.

- В реакциях бромирования метилциклогексана продуктом реакции указывали 1-метил-2-бромциклогексан вместо 1-метил-1-бромциклогексана. То есть имело место перенесение закономерностей протекания реакций с одного класса веществ на другой.

- Неверно указывали продукты реакции между карбоновыми кислотами и аминами, аминспиртами.

- Вторичные спирты путали с двухатомными и этанолом (с двухуглеродной молекулой).

- Составляли уравнения реакций вытеснения уксусной кислотой соляной из ее аммонийных солей. То есть не учитывали силу кислот.

- Затруднялись в составлении структурных формул солей – продуктов реакций карбоновых кислот с аминами.

На эти элементы предметного содержания следует обратить особое внимание с целью предупреждения ошибок в ответах экзаменуемых при подготовке к ЕГЭ-2026.

Содержательный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок позволяет выделить несколько причин их проявления, что, соответственно, дает основания для рекомендаций по их искоренению:

- 1) Невнимательность, поспешность при составлении вроде бы хорошо известных уравнений реакций приводит к неверным коэффициентам. Следует планировать проверку выполненной экзаменационной работы.

2) Невнимательность при прочтении условий заданий ведет к несоблюдению «фильтров», обозначенных в тексте. Рекомендации: в начале решения внимательно прочитать весь текст задания, осознать его смысл.

3) При составлении уравнений реакций нужно четко понимать, является ли реакция окислительно-восстановительной, или обменной. В соответствии с ее типом и вырабатывать стратегию расстановки коэффициентов.

4) Не следует безосновательно надеяться на память или собственные предположения относительно растворимости кислот, оснований и, особенно, солей. Выдвинутые гипотезы следует перепроверить, обратившись к справочной таблице.

5) При прогнозировании потенциальной возможности химических взаимодействий следует опираться на законы и закономерности химии, помня, в том числе два правила пользования рядом активности, типичные свойства представителей различных классов веществ, условия протекания и необратимости реакций обмена в растворах, и др.

6) Существуют вещества (органические) со сложной структурой, есть ряд специфических, объективно сложных для восприятия химических процессов. Их уяснению и графическому воспроизведению следует уделить особое внимание.

7) При решении расчетных задач следует не слепо подставлять количественные данные в известные формулы, а основываться на логических рассуждениях.

8) Безусловно, любой экзамен – это стрессовая ситуация. К ней нужно постараться быть психологически готовым.

Хочется пожелать будущим абитуриентам и их наставникам трудолюбия и удачи.

2.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике в Смоленской области в 2025 году

С.В. Козлов, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой прикладной математики и информатики ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

В 2025 году ЕГЭ по информатике в Смоленской области сдавали 641 человек, что составило 16,93% от общего числа участников. В предыдущие годы процент учащихся, сдававших экзамен, был меньше. Так в 2024 году экзамен по информатике сдавали 559 человек, а в 2023 году – 458 человек. Это составляло 14,50% и 12,29% соответственно от числа всех участников ЕГЭ в области. Минимальный пик был пройден в 2016 году, он составлял 3,43%. Таким образом, начиная с 2016 года, доля участников ЕГЭ по предмету относительно всех экзаменуемых ежегодно устойчиво растет. Только за последние три года в относительном выражении доля от общего числа участников ЕГЭ возросла на 4,64%, что на 0,79% больше, чем за аналогичный период с 2022 по 2024 годы. При этом в текущем году, как и в 2024 году абсолютное число участников ЕГЭ по информатике также увеличилось. В 2025 году произошел существенный прирост, составивший 92 человека, что подтверждает наметившийся интерес к предметной области информатики.

Процент экзаменуемых последние годы неуклонно растет, по сравнению с 2018 годом он вырос более чем в три раза, что свидетельствует о востребованности IT-профессий среди учащихся. Тем не менее, доля охвата от всех сдающих экзамены все еще относительно небольшая. Учащиеся при выборе экзамена по информатике руководствуются следующими факторами. Первый фактор состоит в необходимости IT-специалистов практически во всех сферах деятельности человека. Второй фактор ввиду первого состоит в логичном увеличении количества бюджетных мест на специальности данного направления подготовки, а также расширении их перечня. Третий фактор заключается в предложении абитуриентам при поступлении в профильные ВУЗы выбора подачи результатов третьего экзамена, как по физике, так и по информатике. При этом наблюдается тенденция включения информатики на отдельные направления подготовки, как второго экзамена в списке результатов сдаваемых дисциплин. В совокупности эти факторы расширяют возможности учащихся при выборе учебного заведения для получения высшего образования, открывая, в том числе, новые ниши профессиональной подготовки по современным информационным технологиям.

В 2025 году процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике находится приблизительно в тех же пропорциях, что и в предыдущие годы. При этом наблюдаемая на протяжении последних лет выраженная тенденция к сокращению доли девушек, участвующих в экзамене, с четверти до пятой части изменилась. В этом году данный процентный показатель девушек увеличился с 23,42% до 26,57% от общего числа участников и опять составил одну пятую часть экзаменуемых. При этом в абсолютном сравнении их число также выросло. Это можно объяснить более интенсивным общим ростом за текущий период абсолютного числа юношей и девушек. При стабильном интересе к профессиям в области информационно-коммуникационных технологий среди лиц женского пола, количество юношей остается стабильно высоким за счет увеличения аккредитованных направлений подготовки в ВУЗах региона, а также восстановлению и введению в них военных кафедр и военных учебных центров.

Число выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по предмету, выросло в 2,3 раза по сравнению с прошлым годом. В тоже время оно остается в абсолютной выражении небольшим – 10 человек. Это можно объяснить в целом удовлетворенностью своими результатами большей части участников экзамена в прошлом году. Доля среди данной категории экзаменуемых варьируется практически в равных частях между учащимися, не преодолевшими минимальный порог баллов, и учащимися, кто набрал достаточно высокие баллы, но хотел бы их улучшить. Первым это необходимо для принципиальной возможности поступления в ВУЗ. Вторым – для возможности поступления в ВУЗ на более узкое и, как правило, более востребованное направление профессиональной подготовки по информатике. Сокращение этой доли экзаменуемых до 1,56% обусловлено возможностью пересдать один экзамен по своему выбору в дополнительные дни в текущем году.

Также следует отметить, что среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, ежегодно только несколько человек в области выбирают сдавать экзамен по информатике. В этом году это были два человека, на одного меньше годом ранее, что может говорить о предпочтении этой категории учащихся сдавать внутренние испытания для поступления в ВУЗы.

Среди выпускников иностранных образовательных организаций в текущем году никто не сдавал профильный экзамен в Смоленской области. В прошлом году их число также было невелико, было всего трое участников. Это можно объяснить как личными соображениями иностранных граждан, так и иными причинами, связанными с общемировой обстановкой, продолжить обучение в Российской Федерации в области информационно-коммуникационных технологий.

По типам образовательных организаций показатель выпускников СОШ колеблется около 95%. В 2025 году он увеличился на 3,32% с 94,81% до 98,13%, относительно сокращения на 1,26% за предыдущий период. Изменения от года к году в этой категории незначительны.

По-прежнему в текущем году лидером по числу участников ЕГЭ по информатике является областной центр. Так в Смоленске в 2025 году сдавали экзамен 317 человек, что на 9,58% ниже показателей 2024 года. Это составило около половины экзаменуемых – 49,45%. В этом году впервые наблюдается тенденция увеличения участников экзамена в АТЕ региона.

Как и в предыдущие годы относительно высоким по сравнению с другими АТЕ остается число участников ЕГЭ по информатике в Вяземском и Гагаринском муниципальных округах, Десногорске, Дорогобужском, Починковском, Рославльском, Сафоновском, Смоленском и Ярцевском муниципальных округах. При этом Дорогобужский муниципальный округ этот список пополнил, рост составил с 4 человек в 2024 году до 14 человек в 2025 году. Тем не менее, число участников экзамена в большинстве из них варьируется от 10 до 20 человек, и только в Вяземском муниципальном округе, Десногорске и Рославльском муниципальном округе, а также впервые в 2025 году в Гагаринском и Сафоновском муниципальных округах их было более 30 человек. В остальных районах области информатику ежегодно сдают не более 10 человек. При этом в 3 муниципальных округах области экзамен по информатике сдают от 6 до 9 человек, в 4 – сдают от 3 до 5 человек, а в 10 – либо сдает 1 или 2 человека, либо вообще никто не сдает. Это является существенной тенденцией на протяжении всех лет, хотя в этом году наметились небольшие изменения в сторону увеличения числа участников экзамена в этих отдельных АТЕ. В этом состоит потенциал увеличения участников ЕГЭ по информатике.

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по информатике в 2025 году в целом по своей структуре не претерпели существенных изменений. По содержанию изменения были внесены в задание №27. Задание №27 проверяло умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. Для ее решения было необходимо, как и прежде, воспользоваться средствами языков программирования, например, Python. Остальные задания ЕГЭ по информатике 2025 года сохранили преемственность относительно заданий 2024 года. В этих заданиях изменения если и были, то минимальные и касались вопроса поставленного в условии задания.

Экзамен в 2025 году, также как и в предыдущие три года, проводился в компьютерной форме. Для этого была использована специальная тестовая оболочка, в которой испытуемым предлагалось выполнить 27 заданий. Количество заданий осталось тем же, все они в целом сохранили свою преемственность. Задания с №1 по №25 оцениваются 1 баллом, а задания №26 и №27 – 2 баллами. Общий максимальный первичный балл за выполнение заданий экзамена составляет 29 баллов.

Для решения заданий №3, №9, №10, №16, №17, №18, №22, №24, №25, №26 и №27 требуется использование специализированного программного обеспечения. При этом в заданиях №3, №9, №10, №17, №18, №22, №24, №26 и №27 необходимо открыть файл или считать данные из него. Например, в задании №3 на экзамене необходимо открыть файл электронных таблиц. Этот файл отражает структуру реляционной базы данных, содержимое которых отображается на отдельных листах электронной таблицы. От экзаменуемого требуется продемонстрировать *умение поиска информации в реляционной базе данных*, информация которой содержится в файле электронной таблицы. В задании №17 данные хранятся в текстовом файле, которые для обработки следует стандартным образом считать в программу. Учащемуся необходимо продемонстрировать *умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования*.

Для остальных заданий использование компьютерных приложений не требуется. Однако, практика решения заданий говорит о некоторой условности данного утверждения. Экзамены предыдущих лет начиная с 2021 года и подготовка к экзамену 2025 года продемонстрировали, что в большинстве заданий можно использовать программные средства. Так, например, при решении задания №6 можно использовать среду программирования КуМир, при решении задания №23 – электронные таблицы, а при решении задания №5 и №12, №2 и №15 – среды программирования, а при решении заданий №19, №20 и №21 – как электронные таблицы, так среды программирования.

Такая вариативность при решении ряда заданий способствует максимальной демонстрации умений и навыков полученными школьниками в ходе обучения профильной информатике. В тоже время это

затрудняет анализ типичных ошибок, совершаемых ими, так как в систему тестирующей оболочки заносится только итоговый ответ на задание. В силу такой специфики учителям будет необходимо на занятиях по профильной информатике разбирать разные способы решения заданий, что в ряде случаев требует большего времени на изучение предметного материала в условиях ограниченности общих часов на изучение учебной дисциплины.

Задания ЕГЭ по информатике 2025 года, как и прежде, соотносятся с базовым, повышенным и высоким уровнем сложности. Вариант содержит по 11 заданий базового и повышенного уровней сложности. За правильное выполнение каждого из них экзаменуемый может получить 1 тестовый балл. Заданий высокого уровня сложности в экзаменационной работе 5. За три из них – задания №21, №24 и №25 при правильном ответе выставляется 1 балл, а за два из них – задания №26 и №27 – 2 балла. За частично верное решение двух последних заданий можно получить 1 тестовый балл.

Итак, анализ варианта КИМ ЕГЭ по информатике 2025 года показывает, что задания, как того и требуют положения об экзаменационной работе, имеют разноуровневый характер. Одни относятся к базовому уровню сложности, другие к повышенному и высокому уровню. Они позволяют дифференцировать знания и умения участников экзамена достаточно хорошо. При этом уровень сложности контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по предмету достаточно высок, что можно объяснить профильностью информатики как предмета школьной программы.

Для получения положительной оценки на ЕГЭ по информатике в 2025 году требовалось преодолеть минимальный порог в 44 балла. Данные о характере распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2025 году представлены на рисунке 1.

Рис. 1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2025 г.

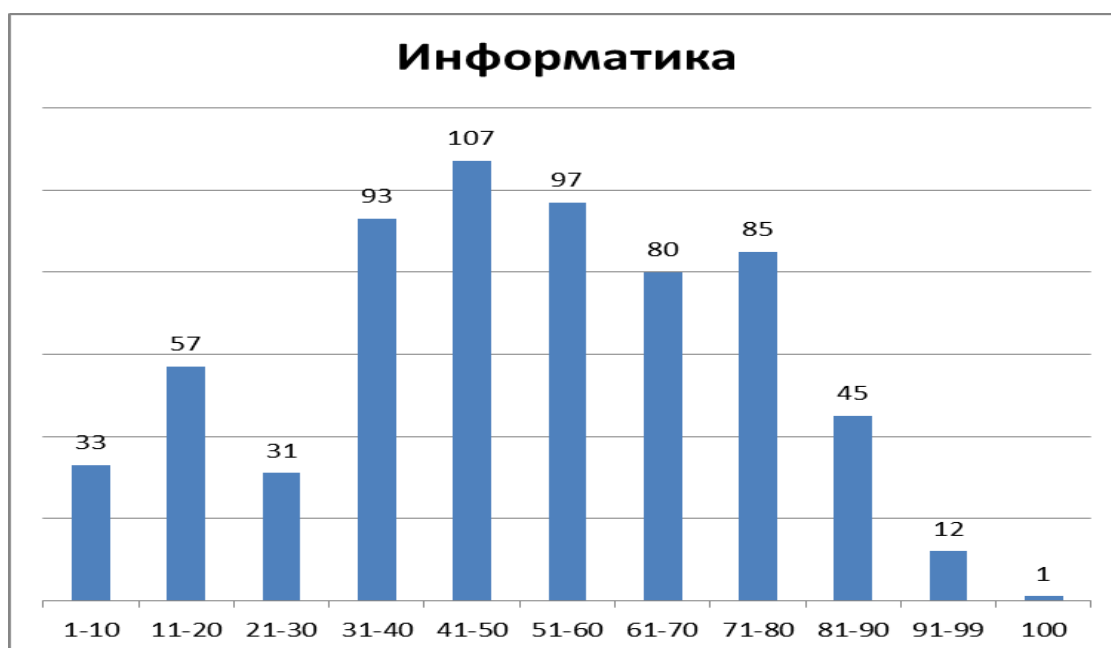


Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2025 году в целом свидетельствует о нормальном характере кривой распределения. Она имеет выраженный пик в области средних от 41 до 50 баллов. При этом в области от 21 до 30 баллов и от 61 до 70 баллов наблюдаются впадины, а на диапазоны значений от 11 до 20 баллов и от 71 до 80 баллов приходятся малые пики. Также необходимо заметить, что по сравнению с предыдущими годами наблюдается стабилизация числа участников экзамена, продемонстрировавших результаты от 61 до 80 баллов. Доля таких экзаменуемых составляла 27,95%, 25,22%, 25,74% в 2023, 2024, 2025 году соответственно. При этом также произошла стабилизация группы участников экзамена, получивших высокие баллы. В 2024 годом этот показатель увеличился с 7,51% до 9,04% по сравнению с уменьшением с 2022 года. Кроме того, 100 баллов в этом году набрал только один участник, тогда как и в 2024 году, и в 2023 году не набрал никто из экзаменуемых.

В тоже время по сравнению с 2024 годом остается значительным относительное число участников в диапазоне с низкими баллами. Эта группа составила 24,80%, что на 3,11% ниже, чем годом ранее. При этом их абсолютные показатели также существенно изменились. В 2024 году не преодолели минимальный порог 186 учащихся, а в 2025 году – 214. Это позволяет судить, с одной стороны, о привлекательности компьютерной формы экзамена по информатике, но недостаточной общей подготовке учащихся, которые

оценивают уровень заданий по основным навыкам работы с компьютерной техникой и общему экзамену по информатике в 9 классе. Необходимо отметить, что уровень заданий ЕГЭ по информатике во многом отличается от этих представлений и требует более высокого уровня базовой профессиональной подготовки. При этом следует также заметить, что от 1 до 10 баллов и от 11 до 20 баллов набрали 33 и 57 человека соответственно, что составляет 14,04% от всех экзаменуемых, что на 0,09% больше, чем годом ранее. Такой высокая доля говорит о недостаточном уровне их навыков при решении заданий даже базового уровня сложности, которые составляют 40% заданий экзамена.

Общие тенденции роста низких и средних результатов при уменьшении высоких показателей позволяют судить, что на фоне введения компьютерной формы экзамена по информатике в 2021 году и достаточно высоких итоговых результатах экзаменуемые в 2025 году, как и в 2024 году, и в 2023 году все еще относятся к испытаниям недостаточно ответственно. Это говорит в связи с ростом числа сдающих предмет о необходимости расширения и углубления профильной подготовки учащихся по информатике в средних и старших классах общеобразовательных школ. Результаты с очевидностью свидетельствуют о низких показателях при обучении базовой, а не профильной информатике в школах.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету в 2025 году демонстрирует, что средний тестовый балл стабилизировался. Он составил 50,51% и по сравнению с 2024 годом незначительно вырос на 0,79%. Это можно объяснить расширением числа участников экзамена за счет недостаточно подготовленных учащихся по профильной информатике, что отражается на его значении. В связи с этим важно не только привлечь учащихся к сдаче предмета, но и обеспечить их фундаментальную базовую подготовку при продолжающемся росте числа участников экзамена по информатике.

Подготовка к экзамену должна быть осознанной, она требует приобретения профессиональных навыков, необходимых в будущем для обучения в ВУЗах по профилю информационных технологий. При этом следует подчеркнуть, что развитие профильных умений и навыков в области информационно-коммуникационных технологий не зависит от формы предъявления экзаменационных заданий. Это подтверждают достаточно большое число учащихся, получивших достаточно высокие баллы на ЕГЭ по предмету. Такие данные экзамена свидетельствуют о росте интереса к информатике учащихся региона. В тоже время следует организовать работу в образовательных учреждениях так, чтобы учащиеся правильно оценивали сложность, как отдельных заданий экзамена, так и его в целом, учитывая это в своей подготовке к нему.

Кроме того, потенциал вовлечения других школьников в область знаний по информатике еще достаточно высок, особенно в образовательных учреждениях АТЕ муниципальных округов Смоленской области. Об этом свидетельствуют и изменения в структуре результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки. Так среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, незначительно увеличилась. Показатель составил 9,05% по сравнению с 7,51% в 2024 году. При этом практически не изменились показатели в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов. Результаты увеличились с 25,22% до 25,74%. Доля участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилась с 27,91% до 24,80%. При этом доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, незначительно увеличилась с 39,36% до 40,41%. Это позволяет говорить как о смещении показателей участников ЕГЭ по информатике обучающихся по программам СОО в область низких и средних баллов, так и об изменении их характера на стабилизацию и незначительный рост. В связи с этим по-прежнему необходимо усиление их базовой и углубленной подготовки с учетом роста числа желающих сдавать экзамен по информатике и продолжать свое профильное обучение предмету в ВУЗах.

В 2025, как и в 2024 году, и в 2023 году, по программам СПО экзамен сдавали несколько учеников. Один из них преодолел минимальный порог и набрал баллы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Другой учащийся набрал баллы ниже минимального балла. В связи с незначительным числом участников, сдававших в этой группе экзамен, о каких-либо тенденциях говорить в ней сложно. В тоже время результаты свидетельствуют о необходимости углубления уровня подготовки данных экзаменуемых в системе СПО. При этом возможности целенаправленной подготовки и заинтересованность учащихся в профильном обучении в области информатики в этих учебных заведениях раскрыта не в полной мере, ее необходимо повышать.

В текущем году выпускники прошлых лет подошли к экзамену по информатике более ответственно, чем в предыдущие годы. Не справились с заданиями экзамена четыре человека, что составляет 40,00% от всех экзаменуемых этой группы. Результаты от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов получили 20,00% и 30,00% экзаменуемых соответственно в каждой группе. От 81 до 100 баллов продемонстрировал один экзаменуемый данной группы, что составило 10,00%. Произошло перераспределение результатов из группы средних результатов в группы с более низкими баллами и более

высокими баллами. В целом, среди данной группы испытуемых большая часть продемонстрировала низкие или средние результаты, что отличает ее от всей выборки сдававших экзамен по информатике. Это говорит о том, что подготовка к испытаниям требует систематичности, а не разового решения заданий варианта перед самым экзаменом.

Группа участников ЕГЭ по информатике с ОВЗ состояла из 3 человек. Один из них набрал баллы ниже минимального балла, двое продемонстрировали баллы от минимального балла до 60 баллов, от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов не набрал никто. Это говорит об их недостаточной подготовке к экзамену, как и испытуемых этой группы в 2023 и в 2024 годах. Таким образом, обучение информатике на профильном уровне участников ЕГЭ с ОВЗ требует поиска и внедрения в повседневную практику эффективных методик обучения лиц данной группы.

Ввиду вышесказанного в разрезе всех категорий можно сделать вывод об усреднении относительных показателей, полученных на экзамене участниками в текущем году, при общем стабилизации среднего балла всех учащихся. При этом в абсолютном выражении число участников, набравших ниже минимального балла, значительно выросло, то число с баллами выше 81 балла в сравнении с прошлым годом незначительно увеличилось с 42 человек в 2024 году до 58 человек в 2025 году. За счет этих факторов при росте общего числа участников экзамена категория учащихся со средними баллами значительно выросла. Это говорит в целом о необходимости дополнительной подготовки для всех групп экзаменуемых для устойчивого роста общих результатов. Для этого необходимо усилить обучение базовым навыкам по информатике в классах непрофильной предметной ориентации по информационно-коммуникационным технологиям. А в профильных классах необходима целенаправленная систематическая подготовка к экзамену по информатике для достижения стабильно высоких результатов.

Результаты ЕГЭ по учебному предмету среди девушек и юношей в целом коррелируют друг с другом. По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки доля девушек больше, чем юношей на 5,61% в группе от минимального до 60 баллов и на 8,00% в группе от 61 до 80 баллов. И наоборот – на 9,13% меньше в группе ниже минимального балла и на 4,48% в группе от 81 до 100 баллов. При этом в 2024 году в этих группах результаты были практически идентичны. Кроме того, пик показателей результатов экзамена как у девушек, так у юношей приходится на группу баллов от минимального до 60 баллов. Это позволяет утверждать о независимости результатов от пола участников экзамена.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ в целом демонстрируют общую по региону тенденцию. Доля в группе участников с результатами ниже минимального балла незначительно уменьшилась, а группе от 81 до 100 баллов – увеличилась. В остальных группах от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов доля практически не изменилась. Исключение составляют показатели в Смоленске, в котором уменьшение доли в группе участников экзамена с результатами ниже минимального балла и от минимального до 60 баллов более значительно, чем в целом по региону. При этом также необходимо учитывать, что интенсивный рост экзаменуемых обеспечили другие АТЕ, в Смоленске произошла стабилизация участников – 330 человек в 2024 году и 317 в 2025 году соответственно. Отметим, что в большинстве АТЕ области, количество участников в которых ЕГЭ по информатике выросло, но не превышает 10 человек, эти изменения не существенны. В этих АТЕ присутствуют незначительные колебания показателей как в одну, так и в другую сторону.

В таких АТЕ, как Починковский и Смоленский муниципальные округа, где число человек варьируется от 10 до 21, наблюдается нормальный закон распределения баллов. В АТЕ, таких как Дорогобужский муниципальный округ и Ярцевский муниципальный округ, где число человек также варьируется от 10 до 20, наблюдается распределение баллов по группам с ярко выраженным спуском от группы участников экзамена с результатами ниже минимального балла к группе от 81 до 100 баллов. При этом во всех этих АТЕ в 2023 и в 2024 году наблюдается отрицательная динамика результатов экзамена с перераспределением долей в область групп с более низкими баллами. Кроме того, в 2025 году в этих АТЕ нет участников, кто продемонстрировал результаты от 81 до 100 баллов. В тоже время в 2025 году такие экзаменуемые были в тех же АТЕ, что и в 2024 году. При этом к ним добавился Холм-Жирковский муниципальный округ, Краснинский муниципальный округ и Смоленский муниципальный округ, а выбыли Глинковский муниципальный округ и Сафоновский муниципальный округ.

В Рославльском муниципальном округе, г. Десногорск, Вяземском, Гагаринском и Сафоновском муниципальных округах, где экзамен сдавали 57, 47, 43 и по 31 человек соответственно динамика в общих показателях АТЕ носит схожий характер. В Десногорске и в Вяземском и Рославльском муниципальных округах наблюдается нормальный закон распределения баллов, а в Гагаринском и Сафоновском муниципальных округах – пологий спуск с обрывом в области высоких баллов. При этом в каждой из этих АТЕ, кроме Сафоновского муниципального округа, есть участники экзамена, продемонстрировавшие

высокие баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов. Также отметим, что во всех этих АТЕ есть учащиеся, набравшие ниже минимального балла. Кроме того, только в Десногорске и в Рославльском муниципальном округе доля участников экзамена, преодолевших минимальный балл существенно выше. В то время как в остальных АТЕ она отличается менее значимо.

Такие результаты в данных АТЕ образуют общую тенденцию по региону, отражающую нормальный закон распределения баллов с пиком в группе от минимального до 60 баллов. Отметим, что численный состав в них в сравнении с 2024 годом вырос практически в 1,5 раза. При этом в этих АТЕ наблюдаются более стабильные результаты в 2025 году относительно 2024 года на фоне других АТЕ региона. Причиной таких данных в Десногорске, Рославльском, Вяземском, Гагаринском и Сафоновском муниципальных округах является более систематическая профильная подготовка по информатике в АТЕ со значимым числом участников экзамена.

В Смоленске, число участников экзамена в текущем году существенно не изменилось, 317 участников в сравнении с 330 участниками годом ранее. Доля экзаменуемых уменьшилась, она составила 49,45% от общего числа участников в регионе, в 2023 году – 52,83%, в 2024 году – 59,03%. При этом доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, уменьшилась и составляет 8,11%. В сравнении в 2024 году данный показатель составлял 15,03%, а в 2023 году – 9,65%, что демонстрирует уменьшение показателей в области низких баллов. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, также уменьшилась с 24,87% до 19,97%.

В 2025 году в областном центре доля участников, получивших тестовые баллы в группе от 61 до 80 баллов, начала увеличиваться. Она увеличилась с 15,94% в 2023 году и 13,77% в 2024 году до 15,29% в 2025 году. Показатели вернулись к результатам в 2023 году. Схожая тенденция и с долей участников, получивших от 81 до 100 баллов. Если в 2023 году она составляла 6,33%, а в 2024 году – 5,37% от общего числа испытуемых, то в 2025 году этот показатель стал равным 6,08%. Такое изменение образовало общую тенденцию незначительного роста по региону высоких баллов среди участников экзамена. Кроме того, представленные данные позволяют говорить об усреднении общих показателей. Рост числа участников в АТЕ региона, за исключением областного центра, сформировал данную отчетливую линию в результатах экзамена по информатике в 2025 году. Это происходит в целом в результате разрыва уровня профильной подготовки по информатике в ведущих школах АТЕ и всех образовательных учреждений области.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, по-прежнему находятся ведущие школы региона МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Гимназия № 4», СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия». К ним в 2025 году добавились МБОУ СШ №2 г. Вязьмы Смоленской области, МБОУ «Средняя школа №2» г. Десногорска, МБОУ «ЦО № 1 «Академия детства»», МБОУ «СШ № 27 им. Э.А. Хилы» и МБОУ «СШ № 6». В каждой из этих образовательных организаций есть ученики, которые продемонстрировали высокие результаты и получили на экзамене более 81 балла. Также большую часть от остальных учащихся в них составляют участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов и от минимального балла до 60 баллов в разных пропорциях.

При этом только в МБОУ «ЦО № 1 «Академия детства»», СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского» нет участников, получивших тестовый балл ниже минимального. В других ведущих образовательных учреждениях региона в 2025 году, также как и в 2024 году, есть по одному или двум таких участников экзамена в каждом. При этом также следует отметить, что в МБОУ «Средняя школа №2» г. Десногорска, МБОУ «СШ № 27 им. Э.А. Хилы» и СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия» доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет всего 6,25%, 9,09% и 9,52% по сравнению с долями в 37,50, 36,36% и 57,14% группы участников, набравших от 61 до 80 баллов.

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, нет школ, доля участников которых, не достигших минимального балла, составляет 100%. Также в 2025 году в отличие от 2024 года нет ОО, в которых более половины экзаменуемых не преодолели минимального порога. При этом во всех этих ОО доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального и от минимального балла до 60 баллов составляет от 57,14% в МБОУ «СШ № 29» до 93,33% в МБОУ «ЦО № 3 «Звездный»». В МБОУ «ЦО № 3 «Звездный»», МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина», МБОУ «ЦО № 4 «Перспектива»» и в МБОУ «Средняя школа № 10» доля участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, составила 60,00%, 58,33%, 57,14% и 54,55% соответственно. В тоже время во всех ОО, продемонстрировавших низкие результаты, при значительном проценте учащихся, получивших баллы от минимального до 60 баллов, от 6,67% испытуемых и выше получили от 61 до 80 баллов. Кроме того, в МБОУ «СШ №1» г. Десногорска, в МБОУ «ЦО № 4 «Перспектива»», в МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» и в МБОУ «СШ № 29» есть учащиеся, получившие на экзамене от 81 до 100 баллов. Это свидетельствует о том, что в этих ОО подготовке учащихся по информатике уделяется необходимое время на профильное

обучение. Однако при организации обучения необходимо более осознанно формировать у школьников выбор учебных предметов для углубленного обучения.

В целом в 2025 году изменение показателей по предмету позволяет судить о росте интереса к предмету, уменьшении низких показателей, стабилизации средних показателей и о положительной динамике высоких результатов ЕГЭ по информатике. Об этом свидетельствуют незначительное увеличение среднего тестового балла в регионе, уменьшение количества участников экзамена, набравших низкие баллы, и увеличение доли учащихся, набравших высокие баллы, при общем стабильном росте числа экзаменуемых.

В таблице 1 представлены результаты выполнения заданий ЕГЭ 2025 года по информатике в регионе. В таблице отражены средние проценты выполнения по каждой линии заданий. Данные представлены в соответствии с планом контрольно-измерительных материалов по предмету.

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	87,28	64,94	92,19	96,91	98,25
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	67,89	27,27	71,48	90,12	98,25
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	67,57	37,66	69,14	83,33	96,49
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	71,54	39,61	75,78	87,04	94,74
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	39,27	5,19	27,34	69,75	98,25
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и	Б	35,14	3,90	31,64	54,94	78,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	вычислительных алгоритмов						
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	61,69	18,83	61,33	90,74	96,49
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	34,66	2,60	22,27	65,43	89,47
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	26,39	0,65	10,94	55,56	82,46
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	76,47	46,10	80,47	91,36	98,25
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	33,86	1,30	24,22	59,88	91,23
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	45,63	3,25	35,16	83,95	98,25
13	Умение использовать маску подсети	П	40,38	3,25	29,30	75,31	91,23
14	Знание позиционных систем счисления	П	21,14	0,00	8,20	41,36	78,95
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	36,88	3,90	21,88	72,84	91,23
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	49,13	7,79	39,84	85,80	98,25
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	17,49	0,00	1,56	33,33	91,23
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	31,48	1,95	21,09	58,02	82,46
19	Умение анализировать	Б	58,66	22,08	50,78	92,59	96,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	алгоритм логической игры						
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	44,04	4,55	31,64	82,10	98,25
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	40,38	3,25	26,95	77,78	94,74
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	27,98	3,25	18,75	48,77	77,19
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	45,15	5,19	32,81	85,80	92,98
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	3,82	0,00	0,00	3,70	31,58
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	7,47	0,00	0,00	12,35	47,37
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	4,85	0,00	0,39	6,48	33,33
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	7,95	0,00	0,78	7,72	62,28
Всего заданий – 27; из них по уровню сложности: Б – 11, П – 11, В – 5.							

Номер задания я в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно- сти задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
			сред- ний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минима- льного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Максимальный первичный балл за работу – 29. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 мин.).							

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Среди заданий базового уровня сложности результаты их выполнения испытуемыми ниже 50% приходится на задания №5, №6, №8 и №9. Самый низкий результат среди них имеет задание №9, требующее умения обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, средний показатель выполнения которого составляет 26,39%. А самый высокий среди них – задание № 5, которое требует умения формального исполнения простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы. Средний показатель его выполнения составляет 39,27%. Среди остальных заданий базового уровня сложности самый низкий результат имеет задание №8 на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, процент выполнения которого составляет 34,66%. А также задание №6 умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов, средний показатель выполнения которого составляет 35,14%. Самый высокий показатель, как среди них, так и среди всех заданий, имеет №1 – 87,28%. Оно требует умения представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемах, картах, таблицах, графиках и формулах).

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Среди заданий повышенного уровня сложности, чей процент выполнения меньше 15%, таковые отсутствуют. Самый низкий результат имеет задание №17 с процентом выполнения 17,49%. Оно проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Самый высокий процент выполнения среди данной группы заданий демонстрирует задание №16 – 49,13%. Оно проверяет умение вычислять рекуррентные выражения.

Среди заданий высокого уровня сложности меньше 15% экзаменуемых правильно выполнили задания №24, №26, №25, №27. Задание №24 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Задание №26 проверяет умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Задание №25 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Задание №27 – умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей. При этом в 2025 году самым трудным оказалось задание №24, средний показатель выполнения которого составляет 3,82%. Отметим, что в 2024 году он составлял 3,40%. Кроме того, в 2025 году, как и в 2024 году, задание №26 оказалось более трудным, чем традиционно самое сложное на протяжении ряда лет задание №27. Вместе с этим отметим, что задания №26 в 2024 году правильно выполнили 1,04% участников экзамена. Также в 2025 году более трудным, чем задание №27, оказалось задание №25, процент правильного выполнения которого составил 7,47%. В сравнении в 2024 году он был 19,25%. При этом относительная доля правильного выполнения задания №27 увеличилась с 1,42% в 2024 году до 7,95% в 2025 году. Это связано с подготовкой экзаменуемых к выполнению нового задания, требующего умения выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

○ *Прочие задания*

С заданием высокого уровня сложности №21 учащиеся справились более уверенно. При этом задание №21 они традиционно выполняют хорошо. Задание №21 на протяжении ряда лет демонстрирует среди данной группы заданий самый высокий показатель. В 2025 году он составляет 40,38% и увеличился на 1,89%. Отметим, что при этом он выше процента выполнения ряда заданий повышенного и базового уровня сложности. Задание проверяет построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию. Оно является традиционным почти для всех предыдущих лет проведения ЕГЭ по информатике.

В таблице 2 приведен список задач, расположенных в порядке убывания их сложности (оцениваемой процентом их выполнения в 2025 году). Как видно из данных, приведенных в таблице 2-13а, хуже всего участники экзамена справились с заданиями №24, №26, №25, №27 высокого уровня сложности, №17, №14 и №22 – повышенного уровня сложности, №9, №8 и №6 – базового уровня сложности.

Таблица 2

**Сравнительные данные результатов выполнения заданий ЕГЭ
в 2025 г. по информатике**

№	№ задачи	Процент выполнения в 2025 г.	№	№ задачи	Процент выполнения в 2025 г.
1	24	3,82	15	13	40,38
2	26	4,85	16	21	40,38
3	25	7,47	17	20	44,04
4	27	7,95	18	23	45,15
5	17	17,49	19	12	45,63
6	14	21,14	20	16	49,13
7	9	26,39	21	19	58,66
8	22	27,98	22	7	61,69
9	18	31,48	23	3	67,57
10	11	33,86	24	2	67,89
11	8	34,66	25	4	71,54
12	6	35,14	26	10	76,47
13	15	36,88	27	1	87,28
14	5	39,27			

Результаты участников ЕГЭ 2025 г. по информатике показывают, что лучше всего участники справились с заданием №1 базового уровня сложности. Процент его выполнения составляет более 80%.

Задание №1 – традиционное для многих лет ЕГЭ по информатике. Оно проверяет умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемах, картах, таблицах, графиках и формулах), в текущем году правильно его выполнили 87,28% учащихся.

В диапазон от 60% до 90% попали задания №10, №4, №2, №3 и №7. Из них все задания относятся к базовому уровню сложности. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня сложности составляет 60% – 90%. То есть можно сделать вывод, что с данной группой заданий участники ЕГЭ справились успешно.

Задание №7. В задании №7 в этом году экзаменуемым было предложено вычислить *сколько Кбайт трафика экономится при передаче 130 фотографий*. При условиях, что *Виталий фотографирует интересные места и события с помощью своего смартфона. Каждая фотография представляет собой растровое изображение размером 2560×1440 пикселей, при этом используется палитра из 223 цветов. В конце дня Виталий отправляет снимки друзьям с помощью приложения-мессенджера. Для экономии трафика приложение оцифровывает снимки повторно, используя размер 1920×1080 пикселей и глубину цвета 22 бит*. Задание в соответствии с кодификатором требовало продемонстрировать умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. В своем условии оно предполагало сначала вычисление исходного объема трафика, затем – объема памяти при повторной оцифровке и расчет экономии. При этом в ответе было необходимо *указать целую часть полученного числа*. Такая формулировка не предполагала в решении действия по округлению количества снимков в меньшую или в большую сторону, с чем была связана *типичная* ошибка в предыдущем 2024 году. В связи с этим процент правильного выполнения задания №7 увеличился. Для задания №7 рост составил 21,33% с 42,08% до 61,69%. Тем не менее учителям необходимо обратить на это внимание в 7 классе на базовом уровне и в 11 классе на углубленном, особенно при совмещении в своем условии знания по кодированию как информации, так и передачи ее по сети.

Задание №4. В задании №4 процент правильного выполнения заметно уменьшился. Для задания №4 уменьшение составило 10,72% с 82,26% до 71,54%. В задании №4 экзаменуемые по-прежнему не совершают *типичной* ошибки, связанной с кодированием всех объектов, представленных в наборе. В 2025 году в ответ необходимо было записать *наименьшее количество двоичных знаков, которое требуется для кодирования двух оставшихся букв*. В связи с этим сама формулировка обращала внимание экзаменуемых

на такую необходимость. Таким образом, *неправильное* выполнение задания №4 можно связать либо с вычислительной ошибкой при подсчете требуемого минимально возможного числа двоичных знаков, либо с некорректным построением двоичного дерева кодов для заданных букв. Кроме того, ошибка в решении также могла быть связана с неверным определением кодов для оставшихся букв. Учителям требуется обратить на это внимание при изучении темы «Условие Фано» раздела «Теоретические основы информатики» в 10 классе, как на базовом, так и на углубленном уровнях.

Задания №10, №3. В заданиях №10 и №3 экзаменуемые совершали меньше ошибок, чем в прошлом году. Об этом свидетельствуют показатели их выполнения. Процент их выполнения вырос. Так в 2025 году задание №10 правильно выполнили 76,47% экзаменуемых, что на 6,28% больше. Задание №3 – 67,57%, что на 1,72% больше. В задании №10 увеличение процента его выполнения можно отнести к осознанному выбору места поиска *отдельного слова «он» или «Он» в тексте II главы повести А.И. Куприна «Поединок»*. В тоже время ошибки могут быть связаны с поиском отдельного слова без учета регистра. В связи с этим учителям требуется уделять больше внимания теме «Текстовый процессор» на базовом уровне в 5 классе средней школы и в 10 классе старшей школы. В задании №3, которое требовало определить *на какую сумму (в руб.) было продано варенца термостатного в магазинах Нагорного района за период с 5 по 14 октября включительно*, неправильный ответ свидетельствовал либо об ошибке вычислительного характера при сложении всех сумм по дням, либо ошибки, допущенной при фильтрации данных. Ввиду этого учителям на уроках информатики в 9 и 11 классах необходимо больше уделять времени формированию умения поиска информации в реляционных базах данных.

Задания №2. В задании №2 экзаменуемые совершали больше ошибок, чем в прошлом году. Об этом свидетельствуют показатели их выполнения. Процент его выполнения упал. Так в 2025 году задание №2 правильно выполнили 67,89% участников экзамена, что на 3,05% меньше, чем в 2024 году. Типичной ошибкой, которая приводила к неправильному ответу в задании №2, является недостаточно уверенное знание логической операции импликации и раскрытие результата ее применения для указанного набора логических переменных. В связи с этим учителям необходимо уделить больше внимания темам «Таблицы истинности» и «Логические схемы» в 8 и 10 классах.

С заданием базового уровня сложности №19, №5, №6, №8 и №9 экзаменуемые справились менее успешно. Процент их выполнения составляет 58,66%, 39,27%, 35,14%, 34,66% и 26,39% соответственно. При этом первое из этих заданий попадает в диапазон показателей выполнения для заданий повышенного уровня сложности, а остальные четыре по показателям демонстрируют цифры оптимальные для заданий высокого уровня сложности.

Задание №19. Снижение показателей выполнения задания №19 в большей степени связано с более сложной для анализа ситуацией, когда *перед игроками лежит куча камней*. При этом возможные ходы связаны с уменьшением числа камней в куче, а не с их, что более традиционно, увеличением. *За один ход игрок может убрать из кучи 3 камня, убрать из кучи 5 камней или уменьшить количество камней в куче в 4 раза (количество камней, полученное при делении, округляется до меньшего)*. Это приводит к большому числу логических и вычислительных ошибок, как и вопрос, который требует указать **минимальное значение S , при котором Петя не может выиграть за один ход, но при любом ходе Пети Ваня может выиграть своим первым ходом**. Ввиду этого учителям следует разбирать разные ситуации, как с увеличением, так и с уменьшением числа камней в кучах при изучении темы «Теория игр» дидактической линии «Алгоритмизация и программирование».

Задание №5. Типичная ошибка в задании №5 была связана с тем, что в решении было необходимо *анализировать остаток от деления числа N на три*. При этом, *если число N делится на 3, то к этой записи дописывать три последние двоичные цифры, а если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножить на 3, переводить в двоичную запись и дописывать в конец числа*. Это вызвало при решении «на бумаге» ряд трудностей. Кроме того, по-прежнему требовалось к построенной двоичной записи числа N *дописывать цифры в двоичной записи*. При решении задания на компьютере в среде программирования это также требовало дополнительного внимания от экзаменуемых, хотя реализация в программном коде была более простой, чем «вручную». Также в примере к заданию было указано, что *для исходного числа $12_{10} = 1100_2$ результатом является число $1100100_2 = 100_{10}$, а для исходного числа $4_{10} = 100_2$ это число $10011_2 = 19_{10}$* . Из чего можно сделать вывод, как выполняется алгоритм. При этом необходимо было указать **минимальное число N , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R , не меньшее 200**. Это сняло ряд затруднений. В связи с этим процент правильного выполнения задания №5 снизился. Для задания №5 уменьшение составило 4,31% с 43,58% до 39,27%. В связи с этим учителям необходимо разбирать разнообразные по действиям для формального исполнителя задания в курсе информатике 8, 9 и 10 классов в дидактической линии «Алгоритмизация и программирование».

Задание №6. В 2025 году в задании №6 требовалось для исполнителя Черепаха определить, сколько точек с целочисленными координатами находятся внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях, в отличие от 2024 года, когда было необходимо вычислить периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями. Типичными ошибками для этого стали следующие. Во-первых, многие экзаменуемые не учитывали точки на границах, полученной после применения алгоритма фигуры. Во-вторых, часть участников экзамена считала точки только на границах, при этом совершая вычислительные ошибки. В-третьих, ряд учащихся перепутали пересечение фигур с их объединением, а некоторые школьники посчитали точки в пересечении дважды. В-четвертых, учащиеся недостаточно владеют навыками работы в среде программирования КуМир, в связи с чем, например, не могут записать в ней предложенный алгоритм или правильно установить масштаб на клеточной карте для исполнителя Черепаха. Также отметим, что подобное задание было в 2023 году, отличие состояло только в более больших значениях передвижения исполнителя Черепаха. Это подталкивало учащихся не к прямому подсчету количества точек на карте, а к использованию формулы вычисления точек в объединении фигур, когда вычисляется число точек в одной и другой фигуре, полученные значения складываются, и после этого вычитают число точек в их пересечении. При этом следует заметить, что после изменения вопроса в 2025 году процент правильного выполнения задания практически не изменился. Он уменьшился на 0,33 с 35,47% в 2024 году до 35,14% в 2025 году. Ввиду этого учителям необходимо уделять разбору типичных вопросов в таких заданиях в курсе информатики 11 класса дидактической линии «Алгоритмизация и программирование».

Задание №8. В 2025 году в задании №8 экзаменуемым, в отличие от 2024 года, было предложено определить, под каким номером в списке стоит первое слово **с чётным номером**, которое не начинается с букв *Е* или *И* и при этом содержит в своей записи не менее двух букв *Р*. Список представляет собой все шестибуквенные слова, составленные из букв *Т, Е, О, Р, И, Я*, которые записаны в алфавитном порядке и пронумерованы, начиная с 1. При этом слово – последовательность идущих подряд букв, не обязательно осмысленная. Типичными ошибками для этого стали следующие. Во-первых, необходимо было помнить, что на первом месте стоит закодированное число 0, то есть номер отличается от значения на 1. Это является существенным условием при определении четной позиции слова. Во-вторых, первое слово не должно начинаться с букв *Е* или *И*, то есть первая буква должна быть буква *О*, при этом внутри слова буквы *Е* и *И* уже можно и нужно использовать. Этот факт учли не все учащиеся. В-третьих, так как требовалось найти первое слово, то букв *Р* было необходимо использовать как можно меньше, то есть ровно две, и ставить их на позиции, как можно правее с учетом нечетного значения закодированного в шестеричной системе счисления слова. Это объясняется тем, что буквы *Е, И, О* имеют меньшее значение. В-четвертых, выписав подходящую комбинацию, следовало аккуратно посчитать ее числовое значение. Часть экзаменуемых допустила в этом математические ошибки. В-пятых, при решении задания в системе программирования все перечисленные условия было необходимо строго записать в виде совокупности условий внутри циклов с параметром. Часть школьников неправильно реализовала вложенность этих условий внутри циклов с параметром или не учла одно из них, что приводило их к неправильному вычислительному результату. При этом необходимо отметить, что такое задание со словами, а не с числами является традиционным для ЕГЭ по информатике. В связи с этим процент правильного выполнения незначительно вырос, но остается низким. Для задания №8 увеличение составило 2,96% с 31,70% в 2024 году до 34,66% в 2025 году. Ввиду этого учителям необходимо более подробно разбирать решение таких заданий при изучении темы «Кодирование и измерение информации» в 7 и 10 классах.

Задание №9. В задании №9 экзаменуемым было предложено анализировать семь натуральных чисел. В предыдущем году их было меньше – четыре натуральных числа. Такое количество только увеличивает объем выполняемых идентичных действий при пошаговом решении. Это составляет основу типичной ошибки участников экзамена, так как при копировании формулы они забывают зафиксировать исследуемый диапазон из семи первых ячеек. Также типичным затруднением была интерпретация первого условия задания, состоящее в том, что в строке есть одно число, которое повторяется трижды, остальные четыре числа различны. Кроме того, второе условие предполагало поиск строк, для которых среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки не больше повторяющегося числа. Это либо вообще останавливало учащихся в определении подходов к решению задания, либо вело к неправильной его реализации в инструментальной среде работы электронными таблицами. При этом отметим, что для определения повторяющегося числа также было необходимо использовать встроенную функцию электронной таблицы СРЗНАЧЕСЛИ. Изменение также было и в вопросе, который требовал определить не количество строк таблицы, удовлетворяющих указанным двум условиям, а сумму чисел в строке с наибольшим номером, для которой они выполнены. В связи с этим процент правильного выполнения задания №9 уменьшился на 7,76% с 34,15% в 2024 году до 26,39% в 2025 году. Ввиду этого учителям

необходимо разбирать указанные ошибки при изучении темы «Моделирование и формализация» раздела «Информационные технологии» в 9 и 10 классах и закреплять в 11 классе.

Задания с №11 по №18, №20, №22 и №23 относятся к повышенному уровню сложности. В пределах нормы справились с заданиями №12, №13, №16, №20 и №23 этого уровня. При этом процент выполнения задания №13 увеличился. В задании №13 он возрос с 35,85% до 40,38%. По предполагаемому проценту выполнения заданий они вошли в диапазон нормальных показателей для заданий повышенного уровня значений от 40% до 60%.

Задание №13. В задании №13 это можно объяснить переходом к более классическому типу этого задания, в котором *сеть задана IP-адресом одного из входящих в неё узлов 191.128.66.83 и сетевой маской 255.192.0.0 и требуется найти в данной сети наибольший IP-адрес, который может быть назначен компьютеру.* Однако, процент правильного выполнения этого задания не стал еще выше ввиду следующей типичной ошибки. При решении экзаменуемые забывали учитывать, что широкоэвещательный адрес не может быть использован для адресации сетевых устройств и указывали его в качестве IP-адреса компьютера в этой сети. Из-за этого они получали неправильный ответ. В связи с этим учителям необходимо на это внимание при изучении темы «Разделение IP-сети на подсети с помощью масок подсетей» на углубленном уровне в 10 классе.

Задание №15. Немного ниже нормы участники экзамена справились с заданием №15, которое требует умения использовать маску подсети. В 2025 году процент его выполнения составил 36,88%, он вырос на 4,43% с 32,45% в 2024 году. Задание №15 также не претерпело в подходах к его решению по сравнению с 2024 годом значительных изменений. В условии заданного выражения отсутствовала функция ДЕЛ(x , A), что в некоторой степени упрощает решение задачи. Также в условии задания убрали логические выражения, определяющие полуплоскости, и содержащие в своей записи значения искомого параметра A , оставив для анализа отрезки. Однако, *типичной* ошибкой по-прежнему остается неправильное преобразование логического выражения при переходе от импликации логических выражений к их дизъюнкциям и конъюнкциям, а также корректное раскрытие скобок, которые определяют порядок выполнения действий. Также отметим, что при решении задания на компьютере в среде программирования затруднения вызывают организация правильной записи логического выражения и проверка его выполнения при любых целых значениях x . Для этого следует организовать вложенный цикл на рассматриваемых множествах значений в цикл подбираемой *наименьшей возможной длины такого отрезка A , для которого логическое выражение истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x .* В связи с этим учителям необходимо более подробно разбирать преобразование логических выражений в дидактической линии «Основы логики» в 8 и 10 классах.

Остальные задания повышенного уровня сложности оказались для экзаменуемыми непростыми в 2025 году.

Задание №11. В задании №11 низкий процент правильного выполнения 33,86% можно объяснить следующими *типичными* ошибками. Во-первых, задание в 2025 году требовало в отличие от 2024 обратного хода действий. Необходимо было *определить максимально возможную мощность алфавита, используемого для записи серийных номеров и записать в ответе только целое число.* Это приводило к ошибкам в вычислениях и как следствие к неправильному ответу. Во-вторых, при определении числа байт отводимых на хранение одного серийного номера участники экзамена неправильно проводили округление, которое необходимо было производить в меньшую сторону, так как в противном случае номера не помещались в отведенный в задании объем. Ввиду этого учителям необходимо в рамках темы «Измерение информации» в 7 классе уделить больше времени заданиям с прямым и обратным ходом действий, а также правилам округления величин в них.

Задание №14. В задании №14, которое проверяет знание позиционных систем счисления, вернулись к более «старой» формулировке задания. В нем *значение арифметического выражения $2 \cdot 2187^{2020} + 729^{2021} - 2 \cdot 243^{2022} + 81^{2023} - 2 \cdot 27^{2024} - 6561$ записали в системе счисления с основанием 27.* Требовалось *определить в 27-ричной записи числа количество цифр с числовым значением, превышающим 9.* Такое задание является традиционным на протяжении многих лет. *Типичные* ошибки были связаны со следующими причинами. Во-первых, изменен вопрос, который требует определить не количество конкретной цифры в числе, а всех цифр больших 9. Во-вторых, основание системы счисления 27 предполагает, что экзаменуемый знает латинские буквы, которые используют для обозначения цифр больших 9, и умеет оперировать ими. Отметим, что при решении задания на компьютере в среде программирования эти ситуации легко учитываются сравнением со знаком больше очередной выделенной цифры с 9. Однако, такой подход требует знания алгоритма перевода десятичного числа в указанную в задании систему счисления. В связи с этим процент правильного выполнения задания уменьшился на 2,26% с 23,40% в 2024 году до 21,14% в 2025 году. Ввиду этого учителям на уроках информатики

необходимо уделить время и «ручному», и «компьютерному» способам решения задания по теме «Системы счисления» в 7-8 классах средней и 10 классе старшей школы.

Задание №17. В задании №17 процент правильного выполнения задания уменьшился на 9,30% с 26,79% до 17,49%. Типичные ошибки в этом задании можно объяснить следующими факторами.

Решение задания №17 следовало разбить на два этапа. Сначала *вычислить минимальный двузначный элемент последовательности*. Потом, в отдельном цикле, *определить количество пар последовательности, в которых только один из элементов является двузначным числом, а сумма элементов пары кратна минимальному двузначному элементу последовательности*. К типичным ошибкам можно отнести следующие. Во-первых, экзаменуемые пытались в одном, а не в двух разных циклах программы, сразу *определить минимальный двузначный элемент последовательности, а также количество найденных пар чисел и максимальную из сумм элементов таких пар*, что приводило к неправильному решению. Во-вторых, требовалось учитывать, что указанных элементов в паре должен быть только один, а для этого было необходимо использовать два составных условия с логическим оператором *and*, объединенных логическим оператором *or*. В-третьих, ошибка состояла в некорректной записи условия сравнения остатка от деления суммы элементов пары на минимальный двузначный элемент последовательности, в которой экзаменуемые забывали взять сумму в скобки, так как иначе изменялся приоритет последовательности действий. В-четвертых, до сих пор у учащихся вызывает затруднение при решении задания в среде программирования чтение данных из прилагаемого файла. В связи с этим учителям необходимо в 10 и 11 классах старшей школы уделять больше времени дидактической линии «Алгоритмизация и программирование».

Задание №18. Решение задания №18 в 2025 году повторяло задание 2024 года и уже абсолютно новым не было. Отличие от классического варианта задания состояло в том, что границы на клеточном поле могли образовывать углы. В таких «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не мог продолжать движение, поэтому накопленная сумма считалась итоговой. Таких конечных клеток на поле могло быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. Таким образом, максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех итоговых сумм, которые мог собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в конечную клетку маршрута было необходимо выбирать из этих нескольких клеток. При этом, именно этот факт, не учитывают многие участники экзамена, что служит типичной ошибкой. Кроме того, экзаменуемые не учли, что на поле есть угловая область, ограниченная границами слева и сверху, в которую робот зайти не может, это приводило к другой типичной ошибки, выраженной в том, что минимальная сумма будет вычислена неправильно и взята не из необходимой ячейки таблицы. В связи с этим учителям необходимо уделять больше времени использованию средств электронных таблиц при изучении темы «Обработка числовой информации» в 9 и 10 классах школы.

Задание №22. В задании №22 процент правильного выполнения задания повысился на 6,09% с 21,89% до 27,98%. В 2025 году задание было аналогичным заданию, представленном в 2023 году, в котором требовалось *определить минимальное время, через которое завершится выполнение всей совокупности процессов, при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно*. Типичные ошибки в этом задании можно объяснить следующими факторами. При построении диаграммы Ганта с помощью инструментов электронных таблиц экзаменуемые ошибались в подсчете времени завершения выполнения процессов при ее проектировании с использованием формул или ручных вычислениях, что приводило к неправильному ответу. При решении задания без построения диаграммы Ганта типичные ошибки проявлялись в следующем. Во-первых, при «ручном» способе вычислений часть экзаменуемых ошибалась в подсчетах. Во-вторых, использование возможностей калькулятора при неправильной оценке последовательности выполнения параллельных и последовательных процессов и выборе следующего по порядку процесса и времени его выполнения не могло помочь учащимся получить правильный ответ. В-третьих, унификация действий с помощью использования встроенных функций электронных таблиц при недостаточном уровне владения ими также приводила к неправильному решению. Ввиду этого учителям необходимо уделять больше времени теме «Многопроцессорные системы» в 11 классе и решению заданий на построение математических моделей.

С заданиями высокого уровня сложности участники экзамена справились по-разному. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня сложности должен составлять менее 40%. Процент выполнения задания №21 несколько повысился, составив в 2025 году 40,38% он находится в верхнем диапазоне от границы нормы. Задание требует умения построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.

Проценты выполнения заданий №27, №25, №26 и №24 находятся ниже 10%. Они составляют в 2025 году 7,95%, 7,47%, 4,85% и 3,82% соответственно.

Задание №27. В задании №27 требовалось для файла А определить координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: P_x – максимальную из абсцисс центров кластеров, и P_y – максимальную из ординат центров кластеров. Для файла Б – определить координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: Q_x – разность абсцисс центров кластеров с минимальным и максимальным количеством точек, и Q_y – разность ординат центров кластеров с минимальным и максимальным количеством точек. Задание в 2025 году было новым. Оно проверяло умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. При этом содержание задания было приближено к демоверсии варианта по информатике. Отличия были в обработке данных точек кластеров в файле Б, так как имелись координаты ровно трёх «лишних» точек, являющихся аномалиями, возникшими в результате помех при передаче данных. Эти три точки не относились ни к одному из кластеров, их учитывать было не нужно. Типичными ошибками при выполнении задания №27 были следующие. Во-первых, задание было новым и не все экзаменуемые научились правильно обрабатывать данные о кластерах из файлов в виде последовательности координат точек и вычислять для них координаты центра. Во-вторых, экзаменуемые неправильно определяли максимальную из абсцисс и ординат центров кластеров. В-третьих, в файле Б они не учитывали «лишние» точки, что приводило к неправильным вычислениям кластеров с минимальным и максимальным количеством точек. В тоже время процент правильного выполнения задания №27 вырос на 6,53% с 1,42% в 2024 году до 7,95% в 2025 году. В связи с этим учителям необходимо продолжать углубленно изучать дидактические линии «Математическое моделирование» и «Алгоритмизация и программирование» на протяжении всего курса информатики в школе.

Задание №25. В 2025 году процент выполнения задания №25 снизился на 11,78% с 19,25% в 2024 году до 7,47%. Это можно объяснить тем, что, как и в 2024 году, задание №25 было относительно новым и не содержало в вопросе, как в 2023 году, условие отбора на маску числа. В задании №25 требовалось написать программу, которая перебирает целые числа, большие 1 760 906, в порядке возрастания и ищет среди них числа, представленные в виде произведения ровно двух простых множителей, не обязательно различных, каждый из которых содержит в своей записи ровно одну цифру 1. В ответе в первом столбце таблицы запишите первые 5 найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – для каждого числа наибольший из соответствующих им найденных множителей. Во-первых, типичным затруднением у участников экзамена явились поиск простых делителей и представление числа в виде произведения ровно двух простых множителей. При этом в заданиях прошлых лет похожее условие уже встречалось, требовалось найти числа с указанным числом делителей в заданном диапазоне. Во-вторых, затруднение вызвало запись условия, при котором каждый из множителей содержит в своей записи ровно одну цифру 1. Экзаменуемые путали условие и выполняли поиск чисел, в которых есть хотя бы одна цифра 1. Ввиду этого учителям необходимо более подробно разбирать алгоритмы поиска простых чисел и выделения цифр в десятичной записи анализируемого числа в 11 классе углубленного курса информатики.

Задание №26. В задании №26 требовалось определить максимальное количество грузов, которое может быть упаковано, затем массу самого тяжёлого упакованного груза в этом случае. При этом входной файл содержит сведения о массе грузов, поступивших в транспортную компанию, и о параметрах контейнеров, которые у неё имеются. В один контейнер может быть упакован только один груз. Если способов несколько, то нужно выбрать такой, чтобы можно было упаковать наиболее тяжёлый груз. Так типичными ошибками при выполнении задания №26 являются следующие. Во-первых, экзаменуемые неправильно выбирали способ упаковки грузов с наибольшей массой. Во-вторых, не все участники экзамена учитывали, что в один контейнер можно упаковать только один груз. В-третьих, при правильном подсчете максимального количества грузов они неправильно вычисляли массу самого тяжелого упакованного груза. Таким образом, несмотря на достаточно глубокую подготовку, сильные участники экзамена в области знаний алгоритмов и методов их решения допустили ошибки, что необходимо учесть учителям при изучении в 10 классе дидактической линии «Алгоритмизация и программирование» углубленного курса школьной информатики.

Задание №24. В 2025 году это задание оказалось самым трудным для экзаменуемых. Процент выполнения задания №24 в 2025 году составляет 3,82%, что на 0,42 выше, чем в 2024 году. Он составляет существенно меньше нижней границы диапазона выполнения заданий этого типа. Формулировка этого задания в текущем году обладала краткостью и понятностью. Требовалось определить в прилагаемом текстовом файле, состоящем из десятичных цифр и заглавных букв латинского алфавита, последовательность из максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 30 букв W, начинающуюся чётной цифрой, не содержащую других чётных цифр, кроме первой. В ответе было необходимо записать число – количество символов в найденной последовательности. Однако,

относительная простота задания была только кажущейся. *Типичная* ошибка экзаменуемых заключалась в подсчете *количества букв W* равного 30 и вычислению искомой длины всех входящих в нее символов. Также участники экзамена не учитывали, что последовательность должна начинаться с четной цифры либо что эта цифра в последовательности должна быть одна. Также заметим, что экзаменуемые забывали, что среди последовательностей, которые содержали больше 30 букв *W*, можно было также выделить определенные в задании подпоследовательности. Ввиду этого учителям необходимо уделять больше времени обработке символьной информации при изучении в 11 классе дидактической линии «Алгоритмизация и программирование» углубленного курса школьной информатики.

Среди групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не преодолевшие минимальный балл, группы с результатами от минимального балла до 60 баллов, 61-80 и 81-100 тестовых баллов) наблюдаются общие тенденции в выполнении заданий.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент отличный от нуля характерен для заданий базового и для большей части заданий повышенного уровня сложности. Полностью участники экзамена этой группы не справились с заданиями №14 и №17 повышенного уровня. Среди заданий высокого уровня сложности в этой группе процент отличный от нуля был продемонстрирован в единственном задании №21. По сравнению с 2024 годом их доля среди всех экзаменуемых увеличилась с 1,36% до 3,25%. При этом в 2024 году учащиеся полностью выполнили неправильно 6 заданий, в 2023 году таких заданий было меньше – 5. При этом еще 11 заданий учащиеся этой группы выполнили правильно в пределах 5% и еще 3 задания с показателями 5,19%, 5,19% и 7,79% соответственно. Относительно других заданий они успешно справились с заданиями №1, №2, №3, №4, №7, №10 и №19. Это говорит о недостаточном уровне усвоения более слабыми учащимися большего числа тем школьного курса профильной информатики и разнонаправленной дидактической подготовки в разных СОШ региона.

В тоже время если тенденция неправильного выполнения самых сложных заданий закономерна, то среди остальных заданий доля полностью невыполненных заданий и выполненных в пределах 5% осталась на высоком уровне – 17 заданий. При этом большая часть таких заданий практически не изменилась в сравнении с 2024 годом. Это может свидетельствовать о различном характере изучения учебного материала в образовательных учреждениях региона. При этом к общей линии, выраженной в недостаточных умениях решать во многом классические задания по программированию, в текущем году отчетливо прослеживается особенность неуверенного решения части заданий базового уровня сложности достаточно большой группы учащихся. Заметим, что навыки решения заданий базового типа можно получить и в классе с непрофильной направленностью по информационным технологиям.

У участников экзамена из этой группы вызывают большие трудности №8 и №11, связанные с вычислением количества информации, а также задания №5 и №9, связанные с формальным исполнением алгоритма и обработкой информации в электронных таблицах соответственно. Иными словами, характер правильного выполнения этих заданий не имеет у них выраженной специфики, которой не было бы возможно обучить остальных учащихся, которые неправильно выполнили тоже задание. Общие ошибки по-прежнему связаны с увеличением вычислительной сложности задачи, при решении которых оперирование большими числами или большим набором данных практически сразу влечет неправильное решение задачи, например, задания №6, №9 или №11. Также при отступлении хоть на шаг в сторону от заученного алгоритма решения или иное задание по той же тематике сразу приводит к неправильному ответу или вообще отсутствию идей как подступиться к данной задаче. К таковым заданиям в 2025 году можно отнести не претерпевшие значительных изменений №5, №6, №8, №9, №12, №13, №15, №16, №18 и №23.

Удовлетворительный результат, в пределах нормы, они продемонстрировали в задании №1 базового уровня сложности – 64,94%. В нем проверялось умение *представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)*. Это задание относится к дидактической линии «Математическое моделирование» школьного курса информатики, которую участники экзамена освоили на достаточном уровне.

Относительно неплохо учащиеся, образовавшие эту группу, выполнили и задание №10 на информационный поиск средствами текстового процессора – 46,10% и задание №4 на умение кодировать и декодировать информацию – 39,61%. Также на приемлемом уровне они решили задания №2 и №3 на умение строить таблицы истинности и логические схемы и на умение поиска информации в реляционных базах данных, соответственно – 27,27% и 37,66%. Несколько хуже они выполнили задание №7 на умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации – 18,83% и задание №19 на умение анализировать алгоритм логической игры – 22,08%.

Все они из разных тем, но относятся к базовому уровню сложности. А умения научиться решать 4-5 заданий базового уровня сложности из 11 заданий данного типа все еще недостаточно для положительной

оценки на экзамене. Тем не менее среди этой группы 66 учащихся, что составляет 14,50% от всех участников экзамена, немногим не хватило преодолеть планку минимального балла, они набрали от 31 до 40 баллов. В связи с этим необходимо отметить относительное повышение уровня подготовки испытуемых этой группы, но только в решении стандартных заданий на знание базового материала курса информатики.

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, часть заданий выполнено в пределах нормы, ряд ниже нормы. Это характеризует эту группу, как освоившую предметную область на необходимом для преодоления минимального порога уровне, но еще недостаточном для уверенного выполнения большинства тестовых заданий. Так в 2025 году среди заданий базового уровня сложности в пределах нормы от 60% до 90% справились с заданиями №2, №3, №4, №7, №10. Для задания №7 процент вырос с 38,16% на 23,17% до 61,33%. А с заданием №1 справились выше нормы, правильный процент его выполнения в этой группе 92,19%.

Задание №19 базового уровня сложности было выполнено на уровне 50,78% чуть ниже нормы, он снизился на с 56,52% на 5,74%. Это можно объяснить тем, что в игре была одна куча камней, но ходы игроков были связаны с уменьшением числа камней в куче, а это усложняло проводимый в задании анализ ходов ребят. Тогда как задания №5, №6, №8 и №9 вызвали еще большие затруднения. При этом проценты правильного выполнения задания №5 и №6 несколько уменьшились. Для задания №5 – 33,33% в 2024 году и 27,34% в 2025 году, а для задания №6 – 32,85% в 2024 году и 31,64% в 2025 году. Для задания №8 выросли с 15,94% до приемлемых 22,27% и соответственно. Для задания №9 упали с 23,67% до 10,94%. Как видно задания этой группы правильно выполняют около трети или менее участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов. С одной стороны, это говорит о незначительном изменении сложности этих заданий в 2025 году в сравнении с 2024 годом. С другой стороны, это позволяет утверждать, что учащиеся при подготовке уделили недостаточно времени умениям формального исполнения простого алгоритма, записанного на естественном языке, умениям создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, умениям восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы, умениям определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов, знаниям основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, умениям обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Среди заданий повышенного уровня сложности группа участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, в пределах нормы не выполнила ни одного задания. Несколько ниже нормы в 40% они выполнили задания №12, №16, №20 и №23. Процент правильного решения этих заданий составил 35,16%, 39,84%, 31,64% и 32,81% соответственно. С заданиями №11, №13, №15 и №18 они справились хуже. Процент их выполнения составляет 24,22%, 29,30%, 21,88% и 21,09% соответственно.

Хуже всего участники экзамена этой группы справились с заданиями №14, №17 и №22 – 6,76%, 9,66% и 16,91% соответственно. Это можно объяснить следующим. В задании №14 было необходимо при решении одним из способов продемонстрировать знания о переводе чисел из десятичной записи в указанную систему счисления – 27-ричную и применить умение определить количество цифр с числовым значением, превышающим 9, чем не владело большинство из этих экзаменуемых. При решении задания с использованием сред программирования на ряду со знаниями классических методов перевода чисел между системами счисления необходимо было уверенно применять базовые алгоритмические конструкции и использовать встроенные системные функции. Однако, процент выполнения задания №17, составляющий 1,56% подтверждает тот факт, что учащиеся этой группы таковыми навыками не владеют. Ввиду этого применение навыков программирования в задании №14 также не видится возможным ими. А при решении этого задания анализом «вручную» необходимо не просто исполнение алгоритма, а *вычисление количества* не одной конкретной цифры, а *всех цифр с числовым значением, превышающим 9*, что остается для многих из них непосильной задачей. Решение задания №22 не требует использования языков программирования, тем не менее оно входит в тройку заданий, наиболее трудных для группы участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов. Возвращение к классическому вопросу 2023 года в части поиска минимального времени, через которое завершится выполнение всей совокупности процессов, при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно незначительно изменило его процент правильного выполнения. Он вырос на 1,84% с 16,91% в 2024 году до 18,75% в 2025 году. Определение данного параметра отсутствовало в задании №22 в 2024 году в связи с чем его нахождение ставило экзаменуемых в «тупик» и приводило к заведомо неправильному ответу.

Также отметим, что для решения задания №15 либо необходимо владеть графическим способом анализа выражения с параметром на прямой, либо использовать среду программирования с написанием собственной функции для проверки истинности приведенного логического выражения. И тот, и другой подходы вызывают ряд неразрешимых затруднений у экзаменуемых этой группы. А в задании №23, для

решения которой целесообразно использовать либо встроенные функции электронных таблиц, либо написать собственную функцию в среде языка программирования, учащиеся используют ручной счет при составлении динамической таблицы, отражающей рекуррентные соотношения. Из-за этого многие из них совершают вычислительные ошибки, забывая о возможности применения той или иной команды для исполнителя в исследуемой точке траектории. Более рациональный и автоматизированный подход требует от них дополнительных знаний и умений. Кроме того, при решении задания №18 экзаменуемые выделяют не все конечные точки маршрута Робота. В «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. В связи с этим они выбирают максимальное и минимальное значения не из всевозможных вариантов, что не позволяет получить им правильный ответ. А также они не учитывают, что на клеточной карте есть клетки, которые робот посетить не может, из-за чего получают неправильный подсчет минимальной итоговой суммы. Таким образом, экзаменуемые этой группы в большей степени владеют навыками решения заданий базового уровня сложности по данной теме, а не повышенного уровня сложности.

Эта тенденция просматривается и в заданиях высокого уровня сложности. Однако в 2025, как и в 2024 году, только одно задание было выполнено в пределах нормы для данного типа заданий. Это традиционно задание №21, его процент составил 26,95%. Задания №24 и №25 в 2025 году правильно не решил ни один экзаменуемый этой группы. В задании №24 одновременный поиск в строке *максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 30 букв W, начинающуюся чётной цифрой, не содержащую других чётных цифр, кроме первой* практически сразу ставил в тупик экзаменуемых этой группы. В задании №25 в 2025 году, как и в 2024 году, это можно объяснить более сложной формулировкой задания с использованием делимости и проверке множителей на простоту, но без отбора чисел по маске, для которого было необходимо написать собственную программу, в отличие от предыдущих лет. По заданиям №24, №25, №26 и №27 экзаменуемые, набравшие от минимального балла до 60 баллов, не достигли планки в 1%. С заданиями №26 и №27 в группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, справились 0,39% и 0,78% соответственно. Все эти задания на умения составлять собственные программы обработки и анализа данных на языке программирования, что в целом является непреодолимым барьером в решении этих заданий, так как требуется написать собственный, а не повторить заученный алгоритм.

Таким образом, тенденции и причины здесь такие же, как в группе учащихся, не достигших минимального балла. Участники данной группы лучше демонстрируют навыки алгоритмического и логического решения задач в более стандартных ситуациях с известными для них условиями.

В группе 61-80 тестовых баллов большую часть заданий базового уровня сложности экзаменуемые выполняют в пределах нормы или превышают ее. Так отметим, что с заданиями №1, №2, №7, №10 и №19 в этой группе справились более 90% учащихся. Такие показатели для этих заданий, кроме задания №7 и №10, являются традиционными на протяжении ряда лет. В них проверяются умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемах, картах, таблицах, графиках и формулах), умение строить таблицы истинности и логические схемы, умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации, умение осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора и умение анализировать алгоритм логической игры. Немногим менее 90% экзаменуемые из этой группы справились с заданием №4 – 87,04%. Оно проверяет умение кодировать и декодировать информацию. Незначительно ниже нормы в 60% было выполнено в отличие от предыдущего года только задание №6 – 54,94%. Оно проверяет умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Это задание предлагается экзаменуемым третий год и процент правильного его выполнения стабилизировался чуть ниже нижнего порога для заданий базового уровня сложности и значительно вырос в этой группе участников экзамена более чем на 31,55% с 23,39% в 2023 году. Задания №5, №8 и №9 экзаменуемые в группе 61-80 тестовых баллов в 2025 году выполнили хуже 2024 года, где их проценты составляли 83,82%, 70,59% и 66,91%. Проценты правильного выполнения в текущем году составили 69,75%, 65,43% и 55,56% соответственно. Это говорит о недостаточно целенаправленной подготовке экзаменуемых к решению этих заданий и необходимости оценки сложности подходов к их решению. Задание №3 также не вызвало в целом особых затруднений у этой группы участников экзамена. При этом процент его правильного выполнения немного увеличился. Для задания №3 незначительно с 83,09% в 2024 году до 83,33% в 2025 году.

Задания повышенного уровня сложности участники экзамена группы от 61 до 80 тестовых баллов выполняют в пределах нормы или превышают ее, за исключением задания №17. Так с заданиями №12, №16, №20 и №23 вообще среди участников данной группы справились более 80% экзаменуемых. При этом задания №12 и №20, которые требуют умения исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с

фиксированным набором команд и умения найти выигрышную стратегию игры, правильно выполнили 83,95% и 82,10% учащихся соответственно. А задание №16 и №23 ввиду традиционной формулировки команд для исполнителя, выполнили правильно по 85,80% экзаменуемых соответственно. Также выше нормы, верхняя граница которой составляет 60%, экзаменуемые решили задания №13 и №15. Задания №11 и №18 чуть ниже в пределах нормы чуть ниже верхней границы – 59,88% и 58,02% соответственно. Задания №14 и №22 в пределах нормы чуть ниже верхней границы – 41,36% и 48,77% соответственно.

Самым трудным для них из заданий повышенного уровня сложности оказалось, как и одним из трудных заданий для группы участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, задание №17. Оно проверяло умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Задание №17 классическое и требует устойчивых навыков записи условий и циклов при составлении алгоритмов в области программирования. Это вызывает отдельные затруднения у этой группы экзаменуемых. Тем не менее задание правильно выполнили 33,33% участников экзамена группы от 61 до 80 тестовых баллов.

Таким образом, можно утверждать, что подготовка по заданиям повышенной сложности, учащимися этой группы осуществлялась на достаточно глубоком уровне. Заметна устойчивая тенденция высоких показателей выполнения данных заданий по проблемным темам курса информатики на протяжении последних лет.

Задания высокого уровня сложности в группе 61-80 тестовых баллов учащиеся решили по-разному. Так с заданием №21 на проверку умения построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию справились 77,78% учащихся. Это немногим меньше, чем 81,62% в 2024 году и по-прежнему более чем в 2,5 раза превышает средние показатели нормы от 10% до 30% для этого типа задания. Это задание учащиеся на протяжении последних лет решают достаточно уверенно. В целом оно не вызывает непреодолимых трудностей и требует хорошего логического мышления. При этом в 2025 году все больше учащихся используют для решения средства языков программирования. Однако с остальными заданиями высокого уровня сложности, которые требуют уверенных знаний по программированию, учащиеся справились в этой группе не так хорошо.

В 2025 году учащиеся, набравшие на экзамене от 61 до 80 баллов, продемонстрировали недостаточно уверенное решение задания №25. Оно проверяло умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Так как его условие не повторяло задание прошлого года, то показатели его правильного выполнения упали с 43,38% на 31,03% до 12,35%, что в немногим выше нижнего порога нормы. В тоже время с заданием №24, которое проверяло умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации, справились лишь 3,70% экзаменуемых этой группы. Это ниже нормы от 10% до 30% для таких заданий, как и для заданий №26 и №27. Эти задания правильно выполнили 6,48% и 7,72% соответственно. Отметим, что в этих заданиях необходимо уверенно владеть навыками программирования. Однако, вариативность задания №24 сыграла заложенную в нем роль. Экзаменуемым требовалось сориентироваться в менее встречаемой ситуации с модифицированным условием, а в задании №25 такового делать им не приходилось, задание хотя и высокого уровня сложности можно было в 2025 году выполнить, уверенно владея поиском делителей заданной числа и определения их простоты, что является традиционным для курса информатики.

С заданиями №26 и №27 в этой группе экзаменуемых наблюдаются общие тенденции. Процент правильного выполнения задания №26 вырос с 2,57% в 2024 году на 3,91%. Он составил невысокие 6,48%. Процент задания №27 остановился на отметке 7,72% и увеличился на 6,62% с 1,10% в 2024 году. С одной стороны, это можно объяснить тем, что задание №26 стало более традиционным для учащихся ввиду необходимости сортировки табличных данных по второму параметру и записи сложносоставного условия отбора искомых данных. С другой стороны тем, что задание №27 было в 2025 году новым и понятным по формулировке условия, но не менее сложным, чем в предыдущие годы. Для его эффективного решения необходимо уметь выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. При этом отметим, что при подготовке школьников учителя стали больше уделять времени закреплению и отработке навыков по дидактической линии алгоритмизации и программирования, но все еще недостаточно для уверенного решения этой группой экзаменуемых заданий высокого уровня сложности.

В группе 81-100 тестовых баллов участники продемонстрировали высокие результаты. Процент правильно выполненных заданий по большинству из задач экзамена, 17 из 27 заданий, превышает 90%. Однако в отличие от предыдущих лет он не составляет ни водном из них 100%. Еще в двух заданиях №8, №9 и №18 он выше 80% и составляет 89,47% и по 82,46% соответственно. В пределах нормы ими выполнено задание №6 базового уровня сложности – 78,95%. Задания №14 и №22 повышенного уровня

сложности выполнены выше нормы, процент их правильного выполнения составляет 78,95% и 77,19% соответственно. Самые низкие показатели для заданий высокого уровня сложности №24, №25, №26 и №27 – 31,58%, 47,37%, 33,33% и 62,28% соответственно. Для заданий №24, №26 и №27 эти показатели находятся выше нормы в отличие от предыдущих лет, а для задания №25 снизились с 87,50% в 2024 году на 40,17%. Задание №24, введенное в ЕГЭ по информатике три года назад, также не вызывает у учащихся этой группы значительных трудностей. Они стабильно выполняют его в пределах или выше значений нормы. В 2025 году процент его правильного выполнения повысился на 6,58% с 25,00% до 31,58%, что обусловлено модифицированным условием поиска *максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 30 букв W, начинающуюся чётной цифрой, не содержащую других чётных цифр, кроме первой*. Тем не менее для сильно подготовленных учащихся это задание на умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации уже является знакомым, к которому они достаточно хорошо готовы. Об этом свидетельствует уровень правильного решения, который находится выше нормы. При этом проценты правильного выполнения задания №26 и №27 в сравнении с 2024 годом значительно выросли. Для задания №26 с 5,00% на 28,33% до 33,33%. А для задания №27 с 25,00% на 37,28% до 62,28%. В связи с этим среди показателей выполнения заданий высокого уровня у участников экзамена с баллами от 81 до 100 можно проследить те же закономерности, что и у экзаменуемых группы, набравших от 61 до 80 баллов, только с учетом смещения в сторону увеличения их абсолютных значений. Причины таких изменений те же, что и участников группы с баллами от 61 до 80. В тоже время в силу своей более глубокой подготовки экзаменуемые с баллами от 81 до 100 более уверенно справляются с ними.

Таким образом, в 2025 году в Смоленской области среди всех выделенных групп участников экзамена по информатике наблюдается одна общая тенденция. Все учащиеся хуже справились с заданиями №6, №8 и №9 базового уровня сложности и №14, №17 и №22 повышенного уровня сложности. При этом ряд заданий повышенного уровня сложности во всех группах они выполнили лучше заданий базового уровня сложности. Также среди групп участников экзамена в ряде заданий повышенного уровня сложности процент правильного выполнения упал или остался примерно на том же уровне. А с заданиями высокого уровня сложности в группах 61-80 тестовых баллов и 81-100 тестовых баллов экзаменуемых справились лучше, чем в 2024 году.

То есть по результатам экзамена можно судить о том, что учащиеся, отводившие систематически время углубленной профильной подготовке по предмету, в целом демонстрируют правильное решение заданий разного уровня сложности в пределах заданных норм или выше них, за исключением отдельных заданий базового и повышенного уровня сложности. В тоже время учащиеся со слабой недостаточной профильной подготовкой не смогли преодолеть минимального порога баллов, либо набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. В совокупности это и определило общую направленность на усреднение баллов выполнения заданий по выделенным группам, и нашло отражение в среднем балле по региону, составившем 50,51%.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по информатике 2025 года показывает, что ситуация с выполнением заданий базового уровня сложности по теме «Математическая логика» в целом по сравнению с 2023 и 2024 годом улучшается, результаты выполнения заданий этого типа выросли и стабилизировались. При этом результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности по этой теме находятся вблизи нижнего порога значений. При большем охвате школьников на сдаче экзамена это объективные показатели. При этом при решении задач на умение строить таблицы истинности и логические схемы процент правильного выполнения является достаточно высоким, находится в пределах нормы для заданий базового уровня сложности. В тоже время при решении заданий на знание основных понятий и законов математической логики повышенного уровня процент, уже находится ниже границы нормы для этих заданий, он стал уменьшаться. Умения, которые требуются для решения заданий, связанных с анализом алгоритма логической игры и определением выигрышной стратегии, остаются в целом на достаточно высоком уровне, в пределах заданных норм или выше верхней их границы. Таким образом, следует продолжать реализовывать системный подход к изучению математической логики в школьном курсе информатики, устраняя пробелы в интерпретации логических выражений в практических задачах.

В заданиях КИМ 2025 года одно задание претерпело существенные изменения. Это задание №27. В нем проверяется умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. Задание №27 относится к высокому уровню сложности. Процент его выполнения составил 7,95%, что меньше нормы выполнения для этого типа заданий от 10% до 30%.

В остальном большинство заданий ЕГЭ по информатике в 2025 году были традиционными. При этом в части из них присутствовали незначительные изменения в формулировке условий и требуемых действий. При этом также как и в 2024 года это привело как к уменьшению процентной доли выполнения соответствующего задания, так и к его увеличению. Ряд изменений в целом не стали столь критичными для учащихся, преодолевших порог минимального балла. Большинство из них обращают внимание на тематику заданий, определяемую кодификатором, и общие принципы решения подобных заданий. Поэтому в большинстве таких заданий это не оказало существенное влияние на их выполнение.

Выполнение заданий, в которых можно было в качестве альтернативы использовать программные средства, продемонстрировало относительно невысокий уровень подготовки многих экзаменуемых, не набравших баллов необходимых для попадания в диапазон результатов от 61 до 80 баллов и выше. При этом около четверти экзаменуемых не набрали минимального балла на экзамене, что при 11 заданиях базового уровня сложности, позволяет говорить о существенности незначительных изменений для слабо подготовленных учащихся, в том числе алгоритмического и математического характера, в этих задачах.

В таких условиях средний тестовый балл увеличился на 0,79% и находится ниже диапазона значений последних лет. Он составил 50,51 балла. Это говорит об усреднении групповых результатов экзамена по информатике на фоне увеличения общего числа его участников.

По-прежнему, проблемной областью продолжает оставаться обучение программированию, отражающееся в умении выполнять различные алгоритмы для исполнителя, в умении читать и анализировать представленный алгоритм, в умении выполнять различные операции с массивами данных, а также в умение создавать собственные программы для решения поставленных задач. При этом наблюдается увеличение осознанного использования инструментальных сред при решении базовых задач программирования, а также их использование для других заданий практики, например, при построении таблиц истинности логических выражений. Однако именно написанию собственных программ в системах программирования необходимо продолжить уделять существенное внимание в ближайшее время. Результаты экзамена по информатике в №17, с №24 по №27 отчетливо свидетельствуют о такой необходимости. Именно здесь можно реализовать потенциал в увеличении тестовых баллов учащихся, которые набирают баллы близкие к высоким значениям в диапазоне от 61 до 80 баллов.

Кроме этого, следует подчеркнуть, что в целом в 2025 году ученики с более слабой подготовкой продемонстрировали результаты хуже, чем в прошлые годы. Ввиду этого необходимо больше уделять времени обучению информационным технологиям и применению их инструментов при решении заданий моделирования в школе, как на базовом, так и на углубленном уровнях. Кроме того, ученики с более сильной подготовкой также не достигли самых высоких результатов. Ввиду этого такой основной дидактический раздел школьного курса информатики как «Логика и алгоритмы» по-прежнему требует дополнительного внимания с точки зрения его успешного усвоения учащимися. В связи с этим именно в этих направлениях должен быть заложен и реализован потенциал увеличения результатов экзамена по информатике в следующем году.

Экзамен 2025 года по информатике показывает, что с увеличением роли метапредметных результатов обучения в структуре общей подготовки учащихся не все школьники оказались готовыми к заданиям, требующих знания и умения такого рода.

К заданиям / группам заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, можно отнести:

№5 – формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;

№7 – умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;

№8 – знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;

№11 – умение подсчитывать информационный объём сообщения;

№12 – умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

№15 – знание основных понятий и законов математической логики;

№17 – умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;

№18 – умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;

№24 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;

№26 – умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;

№27 – умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

Овладение *универсальными учебными познавательными действиями*, такими как *базовые логические и базовые исследовательские действия, работа с информацией*, в системе метапредметных результатов обучения требует при решении ряда задач по информатике выбора инструмента решения. Так в заданиях №2, №5, №12, №14, №15, №16, №19, №20, №21, №22 и №23 участник экзамена может по своему выбору как использовать, так и не использовать специализированное программное обеспечение. Выбор то или иного подхода к решению в этих заданиях напрямую влияет на затраченное на решение время и сложность производимых логических выводов и математических вычислений.

Задание №5. Так, например, *типичной ошибкой* при решении задания №5 является то, что экзаменуемые не умеют *устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения* при поиске минимального искомого числа *N*. Это говорит о том, что у них не в полной мере сформированы *познавательные УУД*, такие как умение *самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами*.

Задание №7, №8, №11. Применение средств инструментальных сред позволяет экзаменуемым избежать анализа и проверки математических выкладок в целом ряде заданий экзамена по информатике. Однако, например, в заданиях №7, №8 и №11, требующих математических вычислений нередко даже калькулятор, как программное компьютерное приложение, не помогает им. В связи с этим экзаменуемые должны владеть *базовыми исследовательскими действиями*, такими как умение *анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, умение интегрировать знания из разных предметных областей, выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения*.

Задание №12. При решении задания №12 экзаменуемые не могут *грамотно выявить закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях* при преобразовании строки с повторяющимися цифрами. Овладение *универсальными коммуникативными действиями*, такими как общение, совместная деятельность, хотя напрямую и не проверяется на экзамене по информатике является важным условием развития школьника. В условиях компьютерного ЕГЭ по информатике особенно важным является владение им различными способами общения и взаимодействия, а также умение координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия.

Так, например, при решении задания №12 условие занимает, как правило, более одного экранного места, поэтому участнику важно не только внимательно дочитать его до конца, выделить в нем главное, но и не забыть внести на него ответ в поле, которое находится внизу страницы в тестовой оболочке. Это является *типичной ошибкой* на экзамене по информатике. Еще одной типичной ошибкой является то, что экзаменуемые забывают сохранить полученный ответ в форме тестовой оболочки. На это влияют такие *базовые логические действия и базовые исследовательские действия*, как *осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания*.

Задание №15. Также отметим, что участники экзамена не в полной мере могут *осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду* и не умеют *интегрировать знания из разных предметных областей*. Так, например, при решении задания №15 именно по причине недостаточной математической подготовки часть учащихся не справляются с получением правильного ответа, при условии понимания процессов, происходящих в данной задаче с позиции знаний по информатике. Некоторые из них не приступают к таким заданиям, а многие приступившие решают их неверно из-за низкого уровня готовности к синтезу знаний из смежных учебных дисциплин. У учащихся не в полной мере сформированы знания о параметре, а также об интерпретации логических операций конъюнкции и дизъюнкции, как соответственно пересечении и объединении множеств на числовой прямой. На это слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как *устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях*.

Задание №18. В задании №18 экзаменуемые не могут *внести коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности в случае*

поиска максимальной и минимальной денежной суммы среди значений нескольких клеток. На это влияют *метапредметные навыки работы с информацией* такие, как *использование средств информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности*.

Задание №17, №24, №26, №27. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применение различных методов познания существенным образом, как показывают результаты экзамена, оказывает влияние на решение заданий №17 повышенного уровня сложности и №24, №26 и №27 высокого уровня сложности. У экзаменуемых в недостаточной степени сформированы такие *метапредметные навыки*, как *самоорганизация и самоконтроль*, а именно *самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям*.

Задание №3, №9, №10, №17, №18, №22, №24, №26, №27. Также недостаточный уровень *универсальных коммуникативных действий*, влияет на координацию действий при выполнении заданий на компьютере. Например, это проявляется в том, что после скачивания файлов, необходимых для решения задания, учащиеся нередко их не могут найти на компьютере. Следовательно они либо вообще не могут приступить к выполнению задания, либо теряют на этом дополнительно время. Кроме того, это также проявляется в контроле общего времени, отводимого на выполнение заданий экзамена и решения отдельных его заданий.

Задание №12, №15, №20, №21, №23, №26, №27. Овладение *универсальными регулятивными действиями*, такими как *самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, принятие себя и других людей*, в системе метапредметных результатов обучения требует умения при исследовании условий ряда задач по информатике перепроверки полученных ответов с помощью применения разных способов решения. Это особенно важно при решении ряда заданий повышенного и заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по информатике. К таким заданиям можно отнести номера №12, №15, №20, №21, №23, №26, №27.

Так при решении ряда заданий экзамена возможно применение нескольких способов решения – анализа «на бумаге» и подходов с использованием специализированного программного обеспечения. Например, при решении задания №15, можно применить для решения графический метод анализа логического выражения или решить инструментальным способом с использованием систем программирования. При наличии достаточного времени это может служить способом проверки правильности полученного ответа. При решении задания №27 *типичной ошибкой* является несоответствие результатов работы алгоритмов на различных массивах данных из файлов А и В. Проверка и анализ причин разных ответов при реализации двух подходов могли бы позволить участникам экзамена сопоставить полученные данные и скорректировать решение задачи.

Задание №2, №5, №6, №12, №14, №15, №16, №19, №20, №21, №22 и №23. Уверенное владение универсальными регулятивными действиями позволяет экзаменуемым наиболее эффективно выбрать инструмента для решения задачи по информатике. Это не должно вызывать у них дополнительных затруднений. Они должны быть готовы для решения задания, не требующего применения специализированного программного обеспечения использовать его и, наоборот. Например, это свойственно заданиям №2, №5, №6, №12, №14, №15, №16, №19, №20, №21, №22 и №23. В этом они проявляют свои способности в самостоятельном разрешении поставленной задачи, поиску метода ее решения различными возможными средствами.

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

№1 – умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

№2 – умение строить таблицы истинности и логические схемы;

№3 – умение поиска информации в реляционных базах данных;

№4 – умение кодировать и декодировать информацию;

№7 – умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;

№10 – информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;

№12 – умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

- №13 – умение использовать маску подсети;
- №16 – вычисление рекуррентных выражений;
- №20 – умение найти выигрышную стратегию игры;
- №21 – умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;
- №23 – умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.

В целом нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона, школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

№5 – формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;

№6 – определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;

№8 – знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;

№9 – умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

№11 – умение подсчитывать информационный объем сообщения;

№14 – знание позиционных систем счисления;

№15 – знание основных понятий и законов математической логики;

№17 – умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;

№18 – умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;

№19 – умение анализировать алгоритм логической игры;

№22 – построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;

№24 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;

№25 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;

№26 – умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;

№27 – умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

По выполнению заданий разных лет, сохранивших преемственность по одной теме, проверяемому умению, виду деятельности наибольшие изменения успешности в 2025 году в сравнении с 2024 годом произошли в №7, №11, №13, №16, №22 и в №27 (увеличение процента выполнения задания) и №4, №9, №12, №17, №18 и №25 (уменьшение процента выполнения задания).

В №7 с 42,08% до 61,69%, №11 с 27,92% до 33,86%, №13 с 35,85% до 40,38%, №16 с 43,77% до 49,13%, в №22 с 21,89% до 27,98%, в №27 с 1,42% до 7,95%.

В №4 с 82,26% до 71,54%, №9 с 34,15% до 26,39%, в №12 с 56,42% до 45,63%, в №17 с 26,79% до 17,49%, в №18 с 40,75% до 31,48%, в №25 с 19,25% до 7,47%.

В соответствии с номерами заданий контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по информатике они проверяют:

- *увеличение процента выполнения задания:*

№7 – умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;

№11 – умение подсчитывать информационный объем сообщения;

№13 – умение использовать маску подсети;

№16 – вычисление рекуррентных выражений;

№22 – построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;

№27 – умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

- *уменьшение процента выполнения задания:*

№4 – умение кодировать и декодировать информацию;

№9 – умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

№12 – умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

№17 – умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;

№18 – умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;

№25 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

В связи с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2025 году, следует продолжать усиливать подготовку школьников по темам «Математическая логика» и «Алгоритмизация и программирование», а также более наглядно демонстрировать связи этих двух тем. Например, это может быть выражено в разработке и более широком внедрении в повседневную практику обучения элективных курсов «Логика и алгоритмы» и «Логические основы эффективного программирования». При этом данные курсы могут быть востребованы как на базовом уровне, так и на профильном уровне изучения информатики в общеобразовательных организациях.

Кроме прочего для выяснения более полной содержательной картины состояния обучения школьников было бы целесообразно проводить в первом и втором полугодиях общую диагностику учащихся по данным двум темам. В последующем следовало бы систематически сопоставлять показатели успешности обучения по этим темам всех учащихся и участников ЕГЭ по информатике.

В тоже время, подводя в целом итоги экзамена по информатике в Смоленской области в 2025 году, можно отметить отдельные положительные тенденции в выполнении тестовых заданий по данным темам, а также в использовании инструментов программирования для решения заданий из других содержательных разделов курса информатики. При этом следует учитывать возрастающее в регионе число участников экзамена.

2.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2025 году

*Т.В. Гаврилова, учитель МБОУ Печерской
СШ, председатель региональной предметной
комиссии по биологии*

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2025 году

*Т.В. Гаврилова, учитель биологии
МБОУ Печерская СШ, председатель
предметной комиссии по биологии*

В 2025 году ЕГЭ по биологии сдавали 916 выпускников, это 24,19 % от общего числа участников ЕГЭ. Незначительно увеличилось как общее количество участников по сравнению с прошлым годом (833 в 2024г), так и относительный процент от общего количества участников ЕГЭ в регионе 24,19% (21,61% в 2024г). Количество девушек немного увеличилось по сравнению с прошлым годом, а количество юношей уменьшилось.

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования, строятся в парадигме системно-деятельностного и компетентностного подходов. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки достижения выпускниками метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Предложенные модели заданий, собранные в блоки и отдельные модули, позволяют проверить не только предметные знания и умения, но и познавательные универсальные учебные действия: формулировать цель, ставить задачи; выбирать способы по поиску и работе с биологической информацией, структурировать и анализировать её; синтезировать имеющиеся знания; устанавливать причинно-следственные связи; высказывать суждения; делать выводы; обнаруживать проблемы и находить способы их решения.

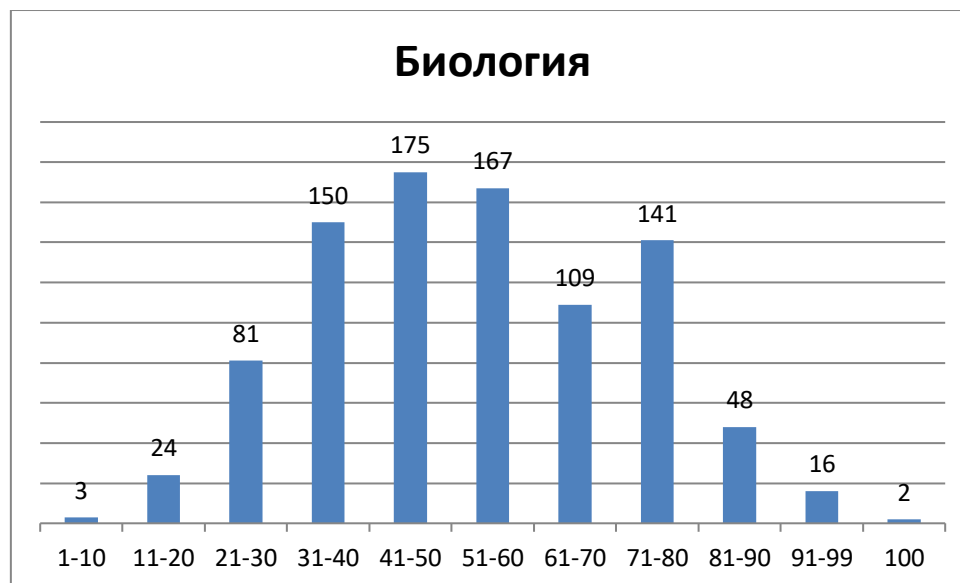
КИМ ЕГЭ по биологии 2025 не изменил своей структуры по сравнению с прошлым годом, но в отдельных линиях второй части работы появились новые сюжеты:

- в линии 22 задания на формулировку двух нулевых гипотез;
- в линии 27 задача на синтез белка у бактерий со специфическими транспортно-матричными РНК и на закон Харди-Вайнберга с гибелью части особей в изначально равновесной популяции;
- в линии 28 генетические задачи на полимерию.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Рисунок 1



Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025
6.	ниже минимального балла, %	23,37	21,97	18,45
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,98	41,90	47,05
8.	от 61 до 80 баллов, %	24,12	27,49	27,29
9.	от 81 до 100 баллов, %	5,53	8,64	7,21
10.	Средний тестовый балл	49,38	52,46	52,91

Анализируя характер изменений результатов ЕГЭ по биологии в 2025 году по сравнению с предыдущими годами, можно констатировать следующее:

- уменьшилось число участников, не преодолевших минимального балла: в текущем году 18,45% против 21,97% в 2024г и 23,37% в 2023г;
- незначительно уменьшилось количество участников, набравших от 81 до 100 баллов: 7,21% (2025г) → 8,64% (2024г),
- количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталось на уровне прошлого года 27,49% (2024г) → 27,29% (2025г);
- средний балл стал немного выше: 52,91 (2025г) против 52,46 (2024г);
- в 2025г два участника экзамена получили 100 баллов, такого результата не было четыре предшествующих года.

Анализ основных результатов по предмету по административным территориальным единицам показывает, что наибольшая доля участников, не набравших минимальный балл, приходится на город Смоленск – 7,10 (9,84% в 2024г) и доля участников, набравших от 81 до 99 баллов также наибольшая в областном центре – 3,93% она стала ниже по сравнению с 2024г (6,12%). Только в

четырёх АТЕ (Велижском, Тёмкинском, Хиславичском и Холм-Жирковском районах) отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального, но и общее количество участников в этих районах невелико: 3-5.

В 14 АТЭ отсутствуют участники, набравшие от 81 баллов и выше, в 6 из этих муниципальных округов (Глинковском, Ельнинском, Монастырщинском, Новодугинском, Угранском, Хиславичском) высокобалльники отсутствуют на протяжении четырёх последних лет. Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ демонстрируют в целом общую тенденцию по региону. Большая часть участников находятся в группе, набравших от минимального до 60 баллов.

К перечню образовательных организаций, чьи выпускники традиционно демонстрируют достаточно высокие результаты по предмету, относятся: «Гимназия № 4», МБОУ «СШ № 33», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», СОГБОУ «Лицей имени Кирилла и Мефодия».

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	58,51	30,63	55,97	73,79	84,62
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	74,23	56,88	73,01	84,07	86,92
3	Генетическая	Б	66,63	33,13	61,19	89,11	96,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. <i>Решение биологических расчётных задач</i>						
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	64,00	23,75	59,95	87,50	98,46
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	70,40	40,63	65,42	90,32	98,46
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	46,06	15,63	37,56	67,74	90,77
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	57,54	34,06	47,64	78,63	96,15
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая	П	43,31	9,69	31,84	70,36	93,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>						
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	71,09	49,38	67,16	84,68	96,92
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	33,20	5,63	20,52	56,05	92,31
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	60,11	34,06	56,22	75,40	90,00
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	64,80	22,81	61,69	87,70	100,00
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	70,74	44,38	68,41	84,68	96,92
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	52,86	13,75	47,64	76,41	91,54
15	Организм человека.	Б	67,83	42,19	66,42	80,24	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>						
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	53,31	12,50	43,78	83,47	97,69
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	52,86	32,81	48,51	62,30	93,08
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	71,37	37,19	68,03	91,53	99,23
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	59,09	28,75	52,36	81,45	90,00
20	Общебиологическое закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	49,09	23,44	43,78	63,91	88,46
21	Анализ экспертных данных в табличной или	Б	71,43	47,81	70,65	83,67	87,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	графической форме						
Часть 2							
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	29,37	4,79	20,15	47,58	77,44
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	29,87	5,83	18,57	51,61	75,90
24	Задание с изображением биологического объекта	В	23,66	1,04	11,03	42,47	85,64
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	19,70	2,08	9,37	33,33	74,87
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	13,60	1,46	6,80	21,91	53,85
27	Решение задач по	В	19,20	0,42	7,30	35,22	77,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших их минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации						
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	31,66	0,42	17,08	60,22	89,74
Всего заданий – 28; из них по типу заданий: с кратким ответом – 21; с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 14; П – 8, В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 57. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут).							

Задания **базового уровня сложности** представлены в 14 линиях первой части: 1-5, 7, 9, 11-13, 15, 17, 18, 21. Средний процент выполнения всех четырнадцати заданий этого уровня сложности находится в допустимом диапазоне от 52,86% (линия 17) до 74,23% (линия 2). Задание линии 2 выполнено наиболее успешно и в группе участников, не преодолевших минимальный балл (56,88%). Процент выполнения всех других заданий базового уровня в этой группе участников ниже 50%. Самый низкий процент выполнения заданий базового уровня этой группой в линии 12 (22,81%). Проверяемые элементы содержания заданий этой линии из раздела «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинение» на установление последовательности.

А вот в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения заданий линии 2 ниже, чем в большинстве других заданий базового уровня – 86,92%. И самый низкий показатель выполнения заданий базового уровня этой группой участников в линии 1 – 84,62%. В одном из вариантов этой линии, который выполняли 67 человек, необходимо было определить свойство живого. Участники дали 36 возможных вариантов ответа.

Задание линии 17 в группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 32,8%, а у высокобалльников – 93,08%.

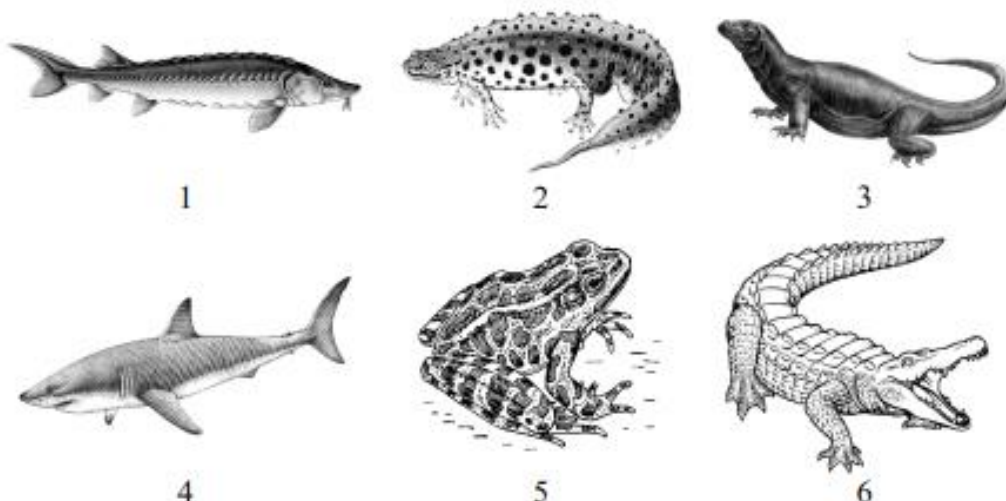
Задания **повышенного уровня сложности** представлены в 8 линиях: 7 заданий в первой части (линии 6, 8, 10, 14, 16, 19, 20) и одно задание линии 22 во второй части. Эти задания выполнены в среднем от 29,37% (линия 22) до 59,09%

(линия 19). В 2024г процент выполнения заданий линии 22 был выше и составлял 41,36%, а заданий линии 19 немного ниже – 56,25%. Нет заданий повышенного уровня, выполненных ниже предполагаемого процента выполнения заданий этого уровня.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня линии 22 – 4,79% во второй части и линии 10 – 5,63% в первой части работы.

Рассмотрим примеры заданий из открытого варианта.

Рассмотрите рисунки и выполните задания 9 и 10.



Линия 10. Установите соответствие между характеристиками и животными, изображёнными на рисунках 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) кровь в сердце венозная
- Б) хвостатое земноводное
- В) наличие грудной клетки
- Г) защита зародыша оболочкой амнионом
- Д) наличие в позвоночнике двух отделов: туловищного и хвостового
- Е) размножение на суше

ОРГАНИЗМЫ

- 1) 1
- 2) 2
- 3) 3

Ответ:123313

Правильный выбор осуществили 28,73% участников, допустили одну ошибку – 12,64%, чаще всего выпускники не могли верно определить, каким организмам принадлежат такие признаки как «защита зародыша оболочкой амнионом» и «наличие в позвоночнике двух отделов: туловищного и хвостового», а вот позицию «размножение на суше» все участники экзамена, выполняющие этот вариант выбрали верно. Сложность выполнения задания этой линии может быть связана с тем, что обучающиеся не вспомнили характерные признаки классов.

В группе участников, от 81 до 100 баллов самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня линии 20 – 88,46%.

В представленном для анализа открытом варианте это задание было следующего содержания.

Линия 20. Рассмотрите рисунок «Конечности разных отрядов млекопитающих». Заполните пустые ячейки таблицы, используя элементы, приведённые в списке. Для каждой ячейки, обозначенной буквой, выберите соответствующий элемент из предложенного списка.



Тип приспособленности	Уровень эволюционных изменений	Путь достижения биологического прогресса
_____ (А)	_____ (Б)	_____ (В)

Список элементов:

- 1) физиологическая
- 2) микроэволюция
- 3) идиоадаптация
- 4) этологическая
- 5) общая дегенерация
- 6) макроэволюция
- 7) морфологическая
- 8) конвергенция

Ответ: 763

Правильный выбор осуществили только 12,64% участников экзамена, выполнявших этот вариант, 25, 28% допустили одну ошибку, у большинства были трудности с определением «типа приспособленности» и «уровня эволюционных изменений». Обучающиеся путают понятия «направления эволюции», «пути эволюции», «формы эволюции», к сожалению, иногда и в учебниках они трактуются по-разному.

Для выполнения заданий **высокого уровня сложности**, представленных во второй части (6 заданий) безусловно, нужны не только хорошие знания, но и умение применять их в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать и формулировать выводы, решать биологические задачи.

В четырёх заданиях второй части **линий 23, 24, 27, 28**, результаты ухудшились по сравнению с 2024 годом.

Наблюдаем значительное снижение результатов выполнения заданий **линии 27**. Вероятно, это связано с усложнением сюжетов задач этой линии.

Рассмотрим содержание задания **линии 27** открытого варианта.

Линия 27. Известно, что синтез нуклеиновых кислот начинается с 5' конца. Рибосома движется по иРНК в направлении от 5' к 3' концу. У бактерий имеются специфические транспортно-матричные РНК (тмРНК). В тмРНК есть

шпильчатая структура, образованная комплементарными участками РНК, которая позволяет ей попадать в рибосому. После шпильки через несколько нуклеотидов располагается открытая рамка считывания, которая начинается с аланинового кодона. Фрагмент молекулы ДНК, на которой синтезируется участок тмРНК, имеет следующую последовательность нуклеотидов (нижняя цепь матричная):

5' - АЦГААТТЦЦТГЦАГААТТЦААГЦАТАТААТГААЦ - 3'

3' - ТГЦТТААГГАЦГТЦТТАА ГТТ ЦГТАТАТТАЦТТ Г-5'

Установите нуклеотидную последовательность участка тмРНК, который синтезируется на данном фрагменте. Найдите на данном участке комплементарные участки и установите вторичную структуру участка тмРНК. Установите последовательность начала открытой рамки считывания на данном участке тмРНК. Какая последовательность полипептида кодируется данным фрагментом тмРНК? Ответ поясните. Для решения задания используйте таблицу генетического кода. При написании нуклеиновых кислот указывайте направление цепи.

Понятие «транспортно-матричные РНК» (тмРНК) не встречается ни в рекомендуемых к использованию учебниках, ни в проверяемых элементах содержания кодификатора КИМ ЕГЭ по биологии.

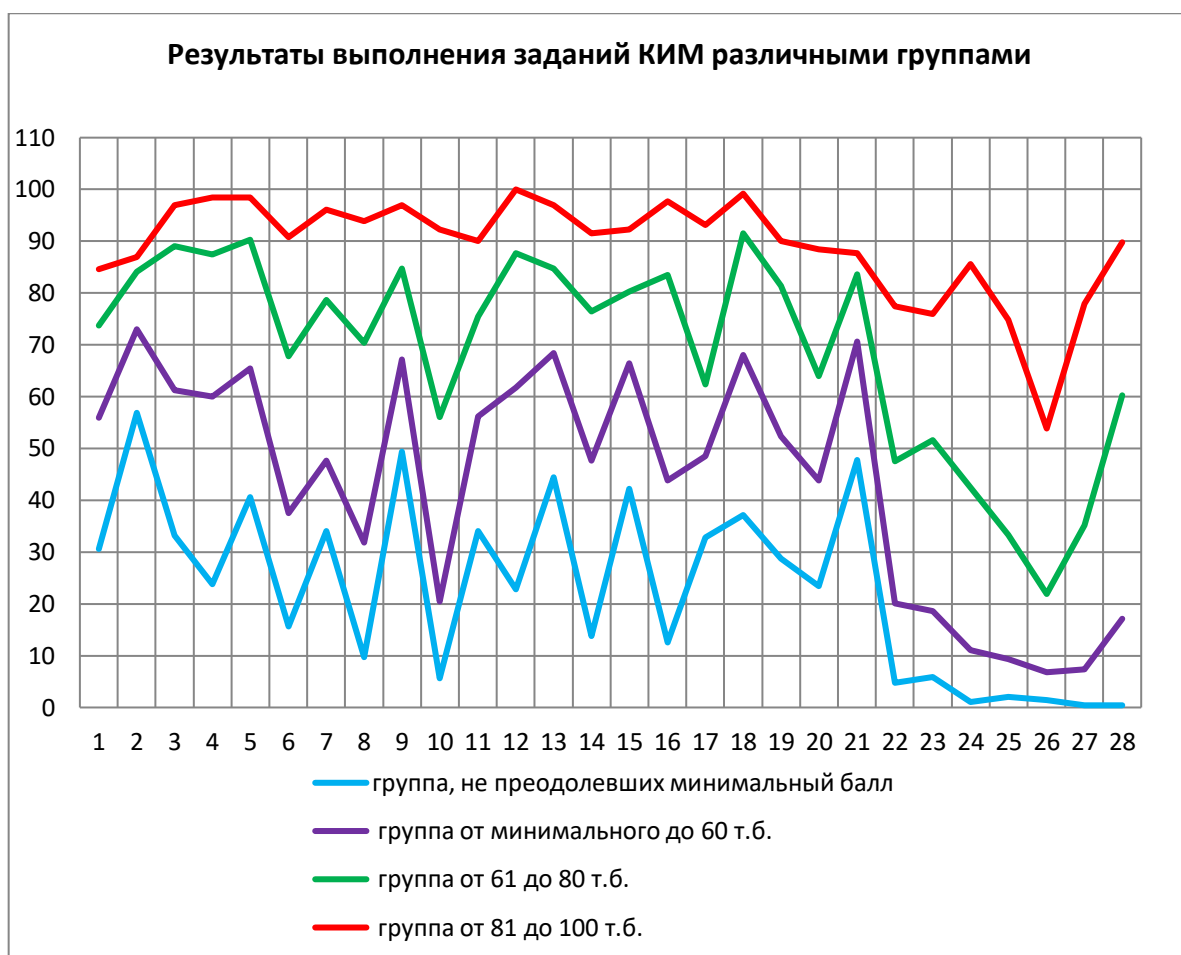
Во второй части повысился процент выполнения только заданий *линии 25* – 19,70% (15,84% в 2024г). Процент выполнения заданий *линии 26* остался на уровне прошлого года – 13,6% (13,54% в 2024г). Как и в предыдущие годы, самый низкий процент выполнения заданий *линии 26* (13,6%), что ниже предполагаемого процента выполнения заданий этого уровня.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл самый низкий процент выполнения заданий *линии 24* – 1,04% (2,88% в 2024г).

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, самый низкий процент выполнения заданий *линии 26* – 53,87% (64,25% в 2024г). В этой группе по сравнению с прошлым годом понизился процент выполнения трёх заданий: *линии 26*, *линии 27* – 77,95% (85,02% в 2024г), *линии 28* – 89,74% (92,75% в 2024г).

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы в 2025 г. было выделено четыре группы участников экзамена с различным уровнем подготовки. Результаты выполнения заданий КИМ представлены на графике (рис.2).

Рисунок 2.



Анализируя результаты выполнения всех заданий в каждой группе, можно сделать вывод, что содержание учебного предмета «Биология» на базовом и повышенном уровнях освоено, а умения в целом сформированы у экзаменуемых из групп с отличной, хорошей и удовлетворительной подготовкой. Участники из группы с удовлетворительной подготовкой по восьми линиям заданий первой части показали результаты ниже 50 %, среди них 2 базового (*линия 7 и линия 17*) и 6 повышенного уровня сложности. У участников из группы с минимальным уровнем подготовки только в шести заданиях базовой линии показатели оказались выше 40 %, во всех остальных, в том числе и восьми заданиях базового уровня, значительно ниже, что свидетельствует об отсутствии ключевых биологических знаний и несформированности учебных предметных умений.

Анализируя график, видим, что в группах с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки, совпадают задания, в которых повышается процент выполнения заданий (это все задания базового уровня линии 2,5,7, 9,13,15, 18,21). И понижается одинаково в этих группах показатель в линиях повышенного уровня 6, 8, 10, 14, 16, 20, 22.

Во всех группах результаты выполнения заданий на установление соответствия при наличии рисунка (задания *линий 6, 10, 14*) ниже, чем заданий других типов вне зависимости от темы или раздела. Это комплексные задания, для выполнения которых необходимы не только биологические знания, но и умение распознавать биологические объекты. Учащиеся затрудняются верно определить структуры биологических объектов, а как следствие, не могут правильно указать

их характеристики и признаки. На уроках биологии целесообразно усилить работу с изображением биологических объектов, чаще предлагать обучающимся работу с учебником, где имеется достаточное количество иллюстраций.

Анализируя результаты выполнения задания с развёрнутым ответом, видим, что все проверяемые умения в необходимой степени сформированы только у участников с отличной подготовкой (набравшие от 81 до 100 баллов). Участники с хорошей подготовкой в целом справились с анализом эксперимента (*линия 23*), решением сложных задач по генетике (*линия 28*). Группа участников с удовлетворительной подготовкой продемонстрировала низкие результаты выполнения заданий второй части. Большинство участников экзамена с минимальной подготовкой не приступали к выполнению заданий с развёрнутым ответом.

Полученные результаты свидетельствуют об овладении участниками экзамена базовым уровнем освоения содержания биологического образования ФГОС СОО, о сформированности основных биологических знаний, предметных и метапредметных умений.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии, для устранения которых, в первую очередь, следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2025 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методику преподавания. Очевидно, что получение высокого балла на экзамене – это результат успешного взаимодействия учителя и ученика

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественно-научных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды. Наиболее подходят для этого ***проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления.***

Подготовку к ЕГЭ следует начинать не в 11 классе, а гораздо раньше, уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по биологии проверяют одинаковое содержание общебиологических знаний и умений, сохраняют преемственность. Поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ с тем, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

Наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии в одних случаях связаны с организацией учебного процесса в других – с отбором содержания; в третьих – с системой промежуточного контроля. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за семь лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учётом общебиологических знаний.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
- роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности;
- анатомия и физиология растений,
- нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование умений: устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания; объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; анализировать биологическую информацию, представленную в различной форме; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач.

Важной составной частью содержания учебного предмета «Биология» являются вопросы практического применения научных знаний в прикладных целях. Ряд прикладных материалов имеет политехнический характер, направленный на развитие представлений о разных отраслях производства с использованием живых объектов, ряд других нацелен на применение знаний биологии в быту, в спорте, для сохранения своего здоровья и здоровья близких людей, в деле охраны окружающей среды. В целях повышения качества подготовки обучающихся по биологии на уроках и в рамках разнообразной внеурочной деятельности целесообразно чаще предлагать обучающимся проблемные вопросы, задания поискового характера, в дискуссиях «провоцировать» учеников на поиск нелинейных решений. Основное внимание следует обратить на формирование умения решать контекстные и метапредметные интегрированные задания, с низкими результатами ЕГЭ 2025г (25 и 26 линий).

Рекомендуем включать в урок следующие виды самостоятельной работы: работа с учебником, научно-популярной литературой; выполнение проблемных экспериментальных заданий, например простых в организации и непродолжительных по времени биологических экспериментов и наблюдений.

Учебно-познавательная деятельность обучающихся по биологии должна включать многие важные действия, в том числе и владение методами научного познания: описание, измерение, осуществление наблюдений, выявление и оценка антропогенных изменений в природе; проведение биологических экспериментов и умения объяснять их результаты.

Следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить

критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Такие задания можно найти в банках заданий для формирования и оценивания естественнонаучной грамотности. Использование на уроках и во внеурочной деятельности контекстных и межпредметных интегрированных заданий, из различных типов источников информации, с привлечением статистических данных, таблиц, графиков, рисунков, схем, будет способствовать активному формированию таких метапредметных результатов, как:

- умение владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- умение владеть навыками анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления;
- умение выявлять причинно-следственные связи; у
- умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; умение владеть языковыми средствами, ясно, логично и точно излагать свои мысли, владение навыками познавательной рефлексии;
- умение интегрировать знания из разных предметных областей

При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развёрнутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации проверяет знания принципа комплементарности, сущность реакций матричного синтеза, свойства генетического кода, циклы развития растений разных отделов, число хромосом и молекул ДНК в соматических и половых клетках, понимать процессы, осуществляющиеся при биосинтезе белка, в ходе митоза и мейоза. Для решения задач по цитологии обучающимся важно понимать биологический смысл всех процессов, протекающих в клетке, последовательность их этапов и фаз.

В ходе отработки умения решать генетические и цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения. Учитывать обучающихся правильно называть генетические законы и уделять особое внимание отработке умения применять их в конкретной ситуации (в новых условиях). Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задачи, чёткого выполнения заданий, исходя из содержания. Для этого можно использовать при обучении **технология формирования смыслового чтения**.

В целях обобщения и применения знаний о человеке и многообразии организмов, знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях использовать **технология проблемного обучения**, в которой самостоятельная поисковая деятельность учащихся сочетается с усвоением готовых научных выводов. Например, коллективное обсуждение какой-либо биологической проблемы, в качестве которой могут выступать сложные задания из КИМ, или **технология игрового обучения**, когда ученики выступают в роли

агрономов, сыщиков, лаборантов или экспертов ЕГЭ, проверяя выполнение заданий друг у друга и т.д.

Кроме традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы:

- дистанционное обучение;
- создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения;
- проведение нетрадиционных уроков - консультаций;
- проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей;
- прохождение тренировочного экзамена в режиме on - line и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет. Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии.

Будут способствовать улучшению результата и разные формы внеурочной деятельности, направленные на развитие и формирование умений решать контекстные задания (факультативы, кружковая работа и т.д.).

Необходимо активнее использовать на условиях сетевого взаимодействия оборудование, поставленное в школы Смоленской области в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование».

В целом для организации более глубокой и системной подготовки будущих участников ЕГЭ по биологии и улучшения их результатов, необходимо дифференцировать профильную подготовку обучающихся. Это следует учитывать при организации соответствующих профилей в старших классах общеобразовательных школ и индивидуализации профильного обучения учащихся. При этом также необходимо не забывать и про подготовку на базовом уровне, являющуюся фундаментом будущих успехов по предмету. Ввиду этого следует стимулировать интерес школьников к биологии в основной школе, например, проведением различных, обязательно практико-ориентированных, игр, конкурсов.

Именно такой совокупный комплекс мероприятий позволит совершенствовать подготовку по биологии всех участников этого процесса.

2.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2025 году

О.А. Петухова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», заместитель директора МБОУ «СШ № 33», председатель региональной предметной комиссии по истории

В основную дату основного периода ЕГЭ по истории в 2025 году приняли участие 494 человека. Это снижение в сравнении с 2024 годом, продолжение тенденции, наблюдавшейся в 2018-2023 гг., связанное как с общим уменьшением численности выпускников школ, так и с корректировкой ими планов на продолжение обучения по соответствующим направлениям подготовки в образовательных учреждениях высшего образования. Доля сдающих историю в 2025 году оказалась ниже, чем в 2024 и 2023 гг.

Из числа участвовавших в экзамене 95,34% составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Число участников из числа выпускников прошлых лет в 2025 году сохранилось на уровне 2024 года. Выпускники программ СПО и обучающиеся иностранных образовательных организаций суммарно составили 1% от числа участников экзамена на территории региона.

44,53% всех участников – школьники областного центра; среди районов области традиционно наиболее высокую долю имеют Вяземский (9,72%), Рославльский (8,3%), Сафоновский (5,06%), Ярцевский (4,66%) районы и г. Десногорск (2,83%).

Доля юношей среди экзаменуемых увеличилась почти на 3% к уровню предыдущего года, но сохраняется преобладание девушек, что можно связать с необходимостью экзамена по истории для абитуриентов направлений подготовки, которые традиционно считаются «женскими».

От общего количества участников ЕГЭ по истории в 2025 году больше минимального балла набрали 442 человека, что составило 89,47%. Меньше минимального балла набрали 52 человека – 10,53% от числа участников ЕГЭ по истории. Доля участников, получивших баллы ниже минимального значения, снова выросла - к уровню показателей 2023 г. (10,12%). Среди выпускников прошлых лет этот показатель оказался выше - 27,78%; среди выпускников СПО – ещё выше – 33,33%. Интересным для анализа представляется факт, что среди юношей доля не сдавших экзамен (11,79%) оказалась почти в полтора раза выше, чем среди девушек (7,58%). Участники, не набравшие баллы выше минимального значения, есть в Вяземском, Гагаринском, Демидовском, Дорогобужском, Ершицком, Кардымовском, Починковском, Рославльском, Руднянском, Сафоновском, Смоленском, Сычевском, Темкинском, Шумячском, Ярцевском районах, а также в г. Смоленске.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ-2025 по истории в области – 54,52, что ниже среднего балла по РФ (55,8). Этот показатель также возвращает нас к

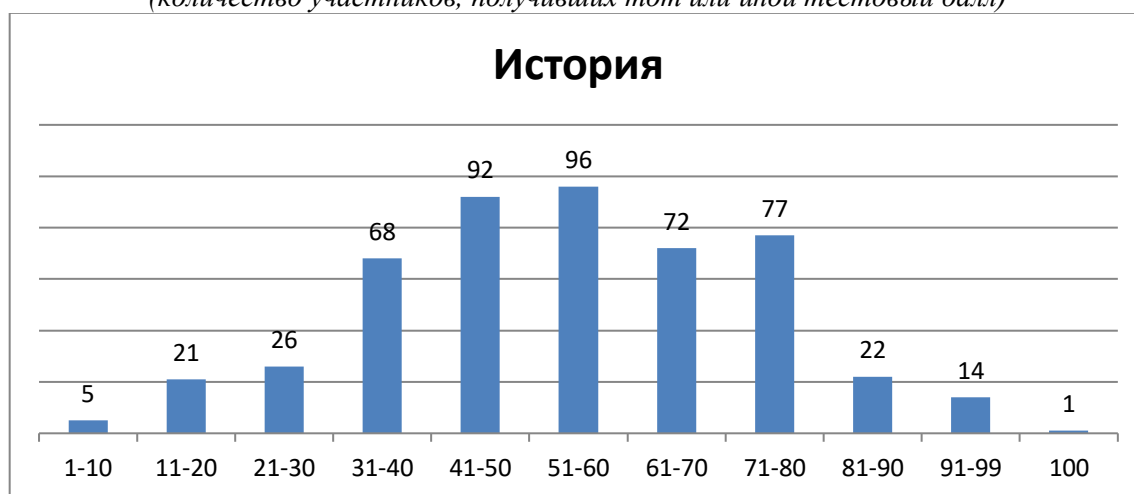
провальным результатам 2023 года (54,45 балла) после подъёма до 58,08 в 2024 году. Только 1 экзаменуемый получил 100 баллов - это выпускник МБОУ «СШ № 12» г. Смоленска; в 2020 году такой результат показали 3 участника, в 2021 году – 2 участника, в 2022 году – 11 участников, в 2023 году - 1 участник, в 2024 – 4 участника.

Участники, показавшие высокие результаты (81-99 баллов), есть в следующих административно-территориальных единицах: города Смоленск и Десногорск, Демидовский, Дорогобужский, Духовщинский, Починковский, Рославльский, Сафоновский, Ярцевский районы. Доля высокобалльников среди выпускников прошлых лет ниже средних показателей; нет таковых среди выпускников СПО и участников экзамена с ОВЗ. Средний балл, превышающий средние значения в регионе, среди муниципалитетов со статически значимым числом участников (10 и более), у выпускников из г. Десногорска – 61 балл и Дорогобужского района – 59 баллов.

Изменения в динамике демонстрирует распределение участников по группам в связи с полученными баллами. Снизилась с 80 до 75% доля тех, кто набрал 41 и более баллов. Внутри этого массива численность тех, кто набрал от 41 до 70 баллов, и тех, кто набрал от 71 до 100 баллов, соотносятся как 7:3 (годом ранее 65:35). Эта статистика также возвращает нас к результатам экзамена 2023 года.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Падение среднего балла к уровню 2023 года, и более чем двукратное увеличение числа не сдавших в сравнении с 2024 годом при отсутствии изменений в модели КИМ ЕГЭ по предмету, можно связать с наличием пробелов в организации системной подготовки выпускников к ГИА: сложными для выполнения оказались задания не только высокого и повышенного уровней – на атрибуцию источника, понимание причинно-следственных связей, сравнение, аргументацию, знание и применение исторических понятий, но и базового уровня – на знание исторических деятелей, фактов истории культуры, умение работать с исторической картой, схемой, получать информацию из визуального источника.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Код ОО в РИС	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Средний балл по ОО	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
					от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от мин. балла до 60 баллов	ниже мин. балла
1.	436	МБОУ "СШ № 3"	10	60	20,00	40,00	40,00	0,00
2.	471	МБОУ "СШ № 37"	13	60	7,69	53,85	23,08	15,38
3.	467	МБОУ "СШ № 33"	11	68	18,18	36,36	45,45	0,00
4.	437	МБОУ "Гимназия №4"	13	58	15,38	23,08	61,54	0,00

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

В 2025 году ЕГЭ по истории проводился с использованием стабильной модели КИМ. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом различных видов:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 необходимо давать в виде соответствующей записи: последовательность цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слово (словосочетание), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 состояла из 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 13 и 14 - комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (необходимо проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задания 15 и 16 – комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании необходимо проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию. Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения правильно использовать соответствующие термины в историческом

контексте. Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Задание 21 направлено на проверку умения формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Комплекты КИМ, использовавшиеся в основную дату, ПК ЕГЭ региона оценивает как равноценные, однако можно отметить затруднения обучающихся, усиливающиеся при выполнении заданий 1-5, 7, 20 и 21 - с опорой на материал, входящий в программы разных курсов (история России, всеобщая история) и разных лет обучения. Так, для выполнения заданий 20 и 21 с развёрнутыми ответами в вариантах основного периода в 2025 необходимо было обратиться к истории России - первой четверти XVIII и последней трети XIX вв., середины XIX в. и начала XX в., истории позднего СССР и Российской Федерации в начале 1990-х гг., истории России и Турции начала XX в., истории России первой четверти XVIII и Турции последней четверти XVIII; истории России XVII в. и истории Франции XVI в. Уровень выполнения заданий в 2025 году показал существенное снижение по всем группам участников, преодолевших минимальный балл, средний балл тоже оказался на треть ниже, чем в 2024 году.

В 2024 году была детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей - если ранее необходимо было привести три равнозначных элемента ответа на один поставленный вопрос, то теперь экзаменуемые должны дать ответы на три вопроса, посвящённых историческому событию, явлению или процессу. В комплектах КИМ основного периода тематика задания была основана на истории событий, изучению которых в школьном курсе уделяется достаточно много внимания – Земские Соборы XVII в., русско-турецкая война 1877-1878 гг., русские княжества и земли в составе Золотой Орды. Уровень выполнения задания в 2025 году показал рост по всем группам участников, преодолевших минимальный балл, средний балл тоже оказался выше, чем в 2024 году, на 2%.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
				средний, %	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1								
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	69,64	16,30	62,04	92,01	100,00
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	59,87	17,39	50,20	80,56	97,22

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
				средний, %	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	зарубежных стран)							
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	56,48	18,48	40,20	85,42	100,00
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	62,49	15,94	53,47	83,33	100,00
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42,36	4,35	24,29	71,18	98,61
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с письменным историческим источником	П	38,75	19,57	27,14	53,47	83,33
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	51,49	5,43	35,10	82,99	95,83
8	Великая Отечественная война	Работа с изображениями	Б	59,87	19,57	52,65	78,47	86,11
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории	Работа с исторической картой (схемой)	Б	46,71	8,70	38,78	62,50	86,11

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
				средний, %	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	России (с древнейших времён до начала XXI в.)							
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	62,00	6,52	53,06	87,50	91,67
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,71	34,78	83,67	98,61	100,00
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	47,98	11,96	42,24	60,07	84,72
Часть 2								
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	42,36	1,09	26,73	68,75	95,83
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	81,53	41,30	81,22	90,63	98,61

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки, %				
				средний, %	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с изображениями	П	52,34	4,35	40,00	80,90	83,33
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с изображениями	П	54,25	14,13	44,08	73,61	97,22
17	Великая Отечественная война	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	60,30	22,46	55,10	75,93	81,48
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Установление причинно-следственных связей	В	28,73	0,00	14,69	48,15	83,33
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,39	4,35	30,82	73,96	95,83
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	15,07	1,45	3,95	26,85	61,11
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	15,92	0,72	5,44	25,69	67,59
Всего заданий – 21; из них по типу задания: с кратким ответом – 12; с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 10; П – 8; В – 3. Максимальный первичный балл за работу – 42. Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 мин.).								

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года и сравнение выполнения заданий в 2022- 2025 гг.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Средний балл в 2025	Средний балл в 2024	Средний балл в 2023	Средний балл в 2022
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII –начало XXI в.	Б	69,64	73,76	67,27	73,94
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	59,87	63,62	65,46	71,90
3.	Знание основных факторов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	56,48	62,52	56,02	51,48
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в.	П	62,49	64,28	59,37	73,75
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	42,36	39,96	36,24	51,76
6.	Работа с письменным историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	38,75	50,60	37,35	48,52
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	51,49	52,39	35,44	48,43
8.	Работа с изображениями	Великая Отечественная война	Б	59,87	62,23	68,47 Новое задание	-
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	46,71	61,03	69,68	63,22
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	62	64,21	68,88	59,79
11.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в	П	84,71	77,53	86,35	83,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Средний балл в 2025	Средний балл в 2024	Средний балл в 2023	Средний балл в 2022
	(соотнесение картографической информации с текстом)	курсе истории России (VIII – начало XXI в.)					
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	47,98	48,71	41,57	48,24
13.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	П	42,36	32,70	45,78	56,75
14.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	VIII – начало XXI в.	Б	81,53	83,90	70,48	77,54
15.	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	П	52,34	63,92	69,28	73,75
16.	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	П	54,25	60,83	50,10	37,99
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	Великая Отечественная война	П	60,30	63,49	62,18	64,39
18.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	VIII – начало XXI в.	В	28,73	26,57	30,12	40,79
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	VIII – начало XXI в.	П	46,39	51,89	47,99	53,79
20.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного	VIII – начало XXI в.	В	15,07	22,53	14,66 Новое задание	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Средний балл в 2025	Средний балл в 2024	Средний балл в 2023	Средний балл в 2022
	анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)						
21.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	15,92	22,80	16,53	17,87

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Уровни сложности задания:

- *базовый* (примерный интервал выполнения задания – 60-90%).

Традиционно, успешнее всего выпускники 2025 года, справились с заданием 14 – 81,53% (98,61% в группе 81-100 т.б., 90,63% в группе 61-80 т.б., 41,30% - в группе не преодолевших минимальный балл) получили баллы за это задание; проверяемый вид деятельности – умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (цитирование или изложение близко к тексту положений, обусловленных заданием).

Задание 1 выполнили 69,64 % участников (100% в группе 81-100 т.б., 92,01% в группе 61-80 т.б., 16,3% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - знание дат (задание на установление соответствия).

Задание 10 выполнили 62% участников (91,67% в группе 81-100 т.б., 87,5% в группе 61-80 т.б., 6,52% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с исторической картой (схемой).

По 7 заданиям базового уровня сложности (2, 3, 5, 7, 8, 9, 12) нижняя граница примерного интервала (60-90) выполнения не была достигнута; причем по заданиям 5, 9 и 12 процент выполнения оказался ниже 50.

Задание 2 выполнили 59,87% участников (97,22% в группе 81-100 т.б., 80,56% в группе 61-80 т.б., 17,39% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - знание дат (задание на определение последовательности).

Задание 8 - на знание фактов истории Великой Отечественной войны и умение работать с изображениями - выполнили 59,87% участников (86,11% в группе 81-100 т.б., 62,5% в группе 61-80 т.б., 19,57% - в группе не преодолевших минимальный балл).

Задание 3 выполнили 56,48 % участников (100% в группе 81-100 т.б., 85,42% в группе 61-80 т.б., 18,48% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).

Задание 7 выполнили лишь 51,49% участников (максимальный балл получили 42,91%), в группе 81-100 т.б. его выполнили 95,83% (94,44%). Это задание на установление соответствия, предполагающее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

С заданием 12 справились 47,98% выпускников (84,72% в группе 81-100 т.б., 11,96% в группе не преодолевших минимальный балл, максимальный балл получили 75,68% и 1,92% соответственно). Задание представляет собой работу с исторической картой (схемой) и осуществление множественного выбора (без указания точного числа ожидаемых правильных ответов).

Задание 9 выполнили 46,71 % участников (86,11% в группе 81-100 т.б., 8,7% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – работа с исторической картой (схемой).

Задание 5 выполнили лишь 42,36% участников (максимальный балл получили 33,6%), в группе 81-100 т.б. его выполнили 98,61% (97,3%), в группе не преодолевших минимальный балл – 4,35% (1,92%). Это задание на установление соответствия, предполагающее знание исторических деятелей.

- *повышенный* уровень (примерный интервал выполнения задания – 40-60%).

Задание 11 выполнили 84,71% участников (100% в группе 81-100 т.б., 98,61% в группе 61-80 т.б., 34,78% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

Задание 4 выполнили 62,49% участников (100% в группе 81-100 т.б., 83,33% в группе 61-80 т.б., 15,94% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы.

Задание 17 выполнили 60,3% участников (81,48% в группе 81-100 т.б., 75,93% в группе 61-80 т.б., 22,46% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с письменными историческими источниками по истории Великой Отечественной войны: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

В текущем году попали в ожидаемый интервал или показали более высокий процент выполнения все задания данной группы, кроме задания 6. С заданиями 4, 11, 13, 15, 16, 17, 19 выпускники справились, в целом, успешно (выполнение – 42-84%).

Задание 6 (проверяемый вид деятельности – работа с письменным историческим источником) показало средний уровень выполнения 38,75% (83,33% в группе 81-100 т.б., 53,47% в группе 61-80 т.б., 27,14% в группе от минимального до 60 т.б., 19,57% - в группе не преодолевших минимальный балл). Однако максимальный балл за это задание получили только 13,77% участников.

- *высокий* уровень (примерный интервал выполнения задания – до 40%).

Задание 18 (проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)) выполнено на ожидаемом уровне - 28,73% участников (83,33% в группе 81-100 т.б., 48,15% в группе 61-80 т.б., 0% в группе не преодолевших

минимальный балл) получили за это задания баллы. Однако максимальные баллы были выставлены только каждому пятому из справившихся.

Задание 21 (проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, включает элементы всеобщей истории) выполнено на ожидаемом уровне - 15,92% участников (67,59% в группе 81-100 т.б., 25,69% в группе 61-80 т.б., 0,72% в группе не преодолевших минимальный балл) получили за это задания баллы. Максимальный балл за это задание получили только 3,64% участников.

Задание 20 проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) на материале отечественной истории. Участниками экзамена выполнено на ожидаемом уровне – 15,07% участников (61,11% в группе 81-100 т.б., 26,85% в группе 61-80 т.б., 1,45% в группе не преодолевших минимальный балл) получили за это задания баллы. Максимальный балл за это задание получили только 3,44% участников.

По всем заданиям всех уровней сложности, за исключением заданий 11, 13 и 18, фиксируется падение уровня выполнения в сравнении с 2024 годом. Оно особенно выражено в заданиях 6 (повышенный уровень сложности, падение на 12%), 9 (базовый уровень сложности, падение на 15%), 15 (повышенный уровень сложности, падение на 11,5%).

Задание 11 (повышенный уровень сложности) выполнено на 7% лучше, задание 13 (повышенный уровень сложности) – на 10%, задание 18 (высокий уровень сложности) – на 2%.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 1 проверяло знание дат VIII – начало XXI в. В *открытом варианте* это были даты следующих событий: А) начало Смоленской войны Б) заключение Кючук-Кайнарджийского мирного договора между Россией и Османской империей В) освобождение Праги от немецко-фашистских войск Г) начало советско-финляндской войны. Все ра ответы показали, что наиболее распространенная ошибка была связана с событиями Великой Отечественной войны: выпускники путали даты 1944 и 1945 гг. В среднем, хуже всего это задание выполнили выпускники, не преодолевшие минимальный балл (16,3%). Более 62% участников, набравших до 60 баллов, выполнили его. У остальных групп это задание не вызвало особых затруднений. Максимальный балл за это задание получили 57,89% участников.

Задание 2 проверяло умение определять последовательность событий истории России и всеобщей истории, т.е. фактически тоже знание хронологии, но не абсолютной (даты), а относительной. Данное умение, судя по результату (17,39% выполнения), развито даже у части участников, не преодолевших минимальный порог. В *открытом варианте* для проверки были даны следующие события: А) Полтавская битва 2) реставрация Мэйдзи в Японии 3) издание Новоторгового устава. Для остальных групп выпускников данное задание не представляло трудности (97,22% выполнения в группе 81-100 т.б., 85,42% в группе 61-80 т.б.).

Задание 3 проверяло знание основных фактов, процессов, явлений VIII – начала XXI в. путем их сопоставления. Его выполнение вызвало затруднения не только у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог (18,28% выполнения), но

и у тех, кто получил баллы от минимального до 60 (40,2% выполнения). В *открытом варианте* веер ответов дает нам 12 ошибочных модификаций выполнения данного задания: самая распространенная ошибка оказалась связана с неправильным выбором факта, относящегося к реформам Избранной рады. Это позволяет сделать вывод, что часть выпускников несерьезно подошла к подготовке к ЕГЭ, не обратила внимание на необходимость повторения тем, изученных в курсе истории основной школы. У выпускников групп с баллами выше 60 это задание не вызвало затруднений. Максимальный балл за это задание получили 42,3% участников.

Результативность выполнения задания 4 на проверку умения систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) даёт невысокий процент выполнения у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог (15,94%), более высокий - у тех, кто получил баллы от минимального до 60 (53,47% выполнения). В *открытом варианте* самые массовые ошибки были связаны с неверным выбором географических объектов, связанных с событиями военной истории. У выпускников групп с баллами выше 60 это задание не вызвало затруднений (100% в группе 81-100 т.б., 83,33% в группе 61-80 т.б.). Максимальный балл за это задание получили 36,63% участников.

Задание 5 проверяло знание исторических деятелей VIII – начала XXI вв. и их деяний. Его слабо выполнили группы участников экзамена, не преодолевших минимальный порог и те, кто получил баллы от минимального до 60 (процент выполнения соответственно 4,35 и 24,29). В *открытом варианте* для проверки были представлены следующие исторические деятели: А) А.Ф. Адашев 2) Н.И. Бухарин 3) С.Т. Разин 4) М.Н. Мирошниченко 5) Б.П. Шереметев 6) Л.А. Говоров. Типичной ошибкой было неправильное соотнесение военных деятелей (выбор Адашева вместо Шереметева как участника Полтавской битвы). Максимальный балл за это задание получили только 33,6% участников.

Предлагаем для повышения качества выполнения заданий 1-5 не только организовывать повторительные курсы по ранним периодам истории, но и включать в оценочные материалы по текущим темам элементы содержания из ранее изученных разделов и курсов, выделяя линии сравнения «военная история», «народные движения», «государство и его признаки», «исторические деятели» и т.п.

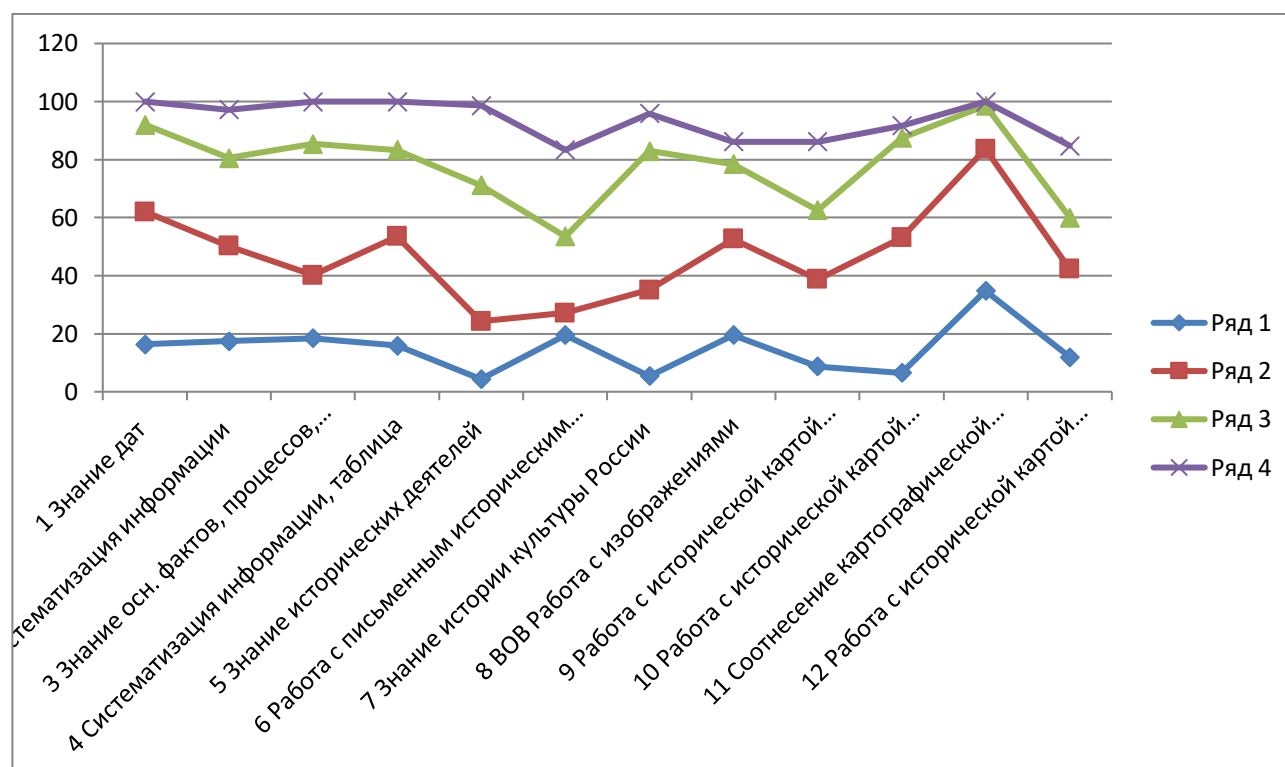
Задание 6 проверяло умение работать с письменным историческим источником. Его выполнение вызвало затруднение у участников экзамена, однако с ним смогли справиться и те, кто не преодолел минимальный порог, и те, кто получил баллы от минимального до 60 (19,57% и 27,14% выполнения соответственно). Типичной ошибкой является выбор неправильных ответов и невнимательное чтение самого текста. Особенно ярко это видно в выполнении *открытого варианта*, где много ошибок было сделано при выборе тех вариантов ответа, которые даны в тексте в явном виде. Максимальный балл за это задание получили 13,76% участников. **Подготовка к выполнению задания может заключаться в обучении выделению в тексте терминов, имен, географических названий и т.п. «исторических маркеров», указывающих на определенный период истории и обстоятельства описываемого события. А, определив период, процесс, событие, - отбирать требуемые суждения.**

Задание 7 проверяло знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. С ним справилась незначительная часть выпускников, не преодолевших минимальный порог (5,43% выполнения). В *открытом варианте* им нужно было соотнести с приведёнными характеристиками следующие памятники культуры: А) повесть «Бедная Лиза» Б) «Сказание» Авраама Палицына В) кинофильм «Андрей Рублев» Г) «Слово о законе и благодати». Массовые ошибки были связаны с незнанием времени создания «Сказания» и «Слова о законе и благодати». Максимальный балл за это задание получили только 42,91% участников. **Предлагаем для повышения качества выполнения задания организовывать повторительные курсы по ранним периодам истории, но и включать в оценочные материалы по текущим темам элементы содержания «культура» из ранее изученных разделов и курсов, организовывать игровые и конкурсные мероприятия по данной тематике.**

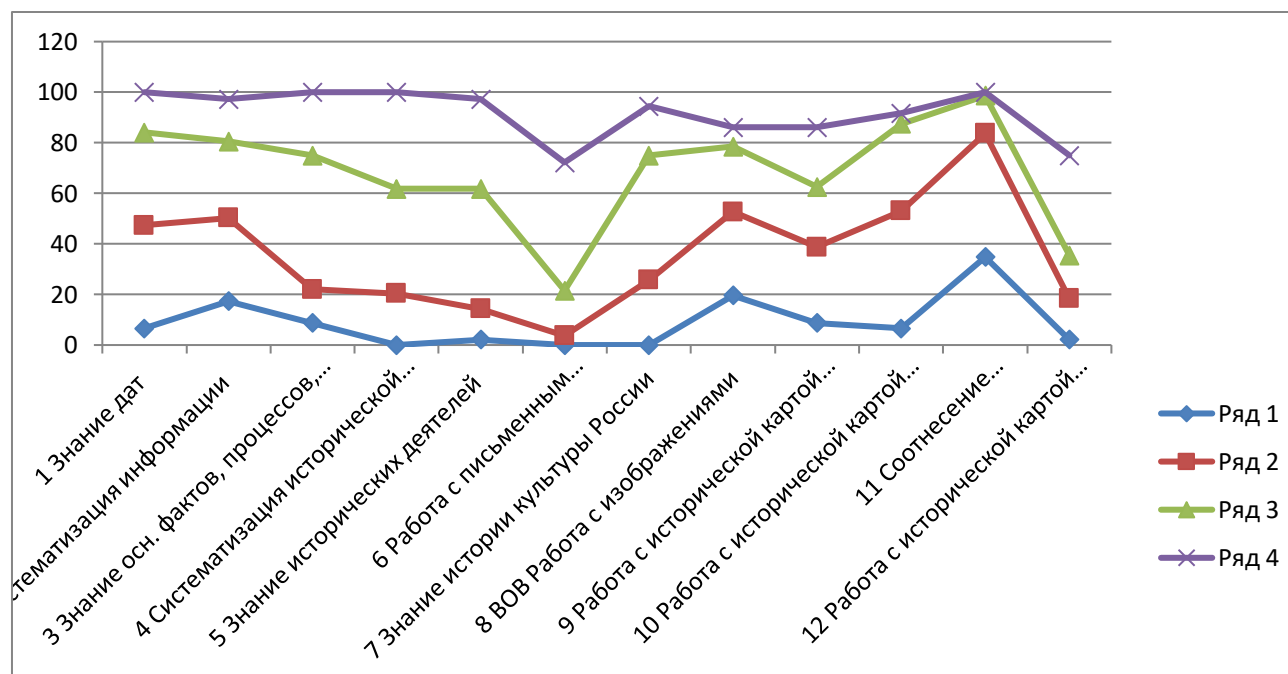
Задание 8 проверяло знание событий Великой Отечественной войны и их отражение в визуальных источниках. С ним ожидаемо хорошо справились участники с высокими баллами (86,11% в группе 81-100 т.б., 78,47% в группе 61-80 т.б.), и 19,57% - в группе не преодолевших минимальный балл. В *открытом варианте* выпускникам предлагалась российская почтовая марка из серии «Оружие Победы». Только каждый седьмой из отвечавших в открытом варианте (14,58%) справился с вопросом – фамилия какого конструктора-оружейника заретуширована рядом с изображением ручного пулемета ДП. Это 25% от среднего выполнения – 59,87%. Однако ещё около 30% указывали искомую фамилию с разного рода ошибками и искажениями – из-за небрежности, неграмотности или плохой памяти. **Рекомендуем при изучении данного раздела усиливать визуальную составляющую учебной среды, предлагать обучающимся производить самостоятельный отбор иллюстративных материалов для стенда в кабинете истории.**

Задания 9 – 12 проверяли умения работать с картой; в *открытом варианте* это была карта, отражающая основные события заключительного этапа Великой Отечественной войны. Наибольшую сложность во всех вариантах вызвало выполнение заданий 9 и 12, которое требовало знания хронологи событий военных лет и, в задании 12, - осуществление множественного выбора без указания точного числа выбираемых позиций; их среднее выполнение оказалось ниже ожидаемого – 46,71% и 47,98% соответственно. При этом баллы за эти задания смогли получить и выпускники, не преодолевшие минимальный порог. Максимальный балл за задание 12 получили чуть более половины выполнивших его участников – 26,11%. В ответах открытого варианта обращает на себя внимание незнание исторической географии в задании 10 (вместо Одера называли Неман, Днестр, Десну, Дон, Нарву и др.). В задании 11 – невнимательность, когда вместо названия города, который надо было найти на карте по описанию в тексте его роли в войсковой операции, вписывали фамилию командующего фронтом или название этого фронта. **Карта должна быть обязательным элементом, обращение к ней – ритуалом каждого урока истории. Сопровождать показ по карте голосовой локализацией для повышения уровня восприятия информации обучающимися. Использовать контурные карты, письменные задания комбинированного типа – с поиском информации в различных источниках информации, включая карту.**

Выполнение заданий первой части (средние значения)



Выполнение заданий первой части (максимальные значения)



Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания) проверяется **заданием 13** повышенного уровня сложности второй части КИМ. Результаты выполнения данного задания в 2025 году показали повышение к 2024 году

на 10%, оно находится в границах требуемого уровня решаемости (42,36% - в среднем; 95,83% в группе 81-100 т.б., 1,09% в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл по данному заданию смогли получить только 28,13% участников.

Помощь в успешном выполнении задания может оказать выделение в тексте терминов, имен, географических названий и т.п. «исторических маркеров», указывающих на определенный период истории и обстоятельства описываемого события.

Так, в *открытом варианте*, работая с текстом источника – отрывком записки участника событий - учащиеся могли воспользоваться для атрибуции следующими «маркерами»: персоналии – «король польский», не называемый «герой народный», прославившийся в «подвигах в последнюю его *Итальянскую кампанию*» и «при *переходе через Альпы*», государь, который на прощание с героем «приехал верхом из *Михайловского дворца*», и, наконец, упоминаемая *смерть государя 12 марта*; упоминаемые локализации – воинских подвигов умершего героя в Европе и сосредоточение остальных событий записок в Петербурге. Однако, часть участников экзамена не «считали» вышеперечисленные подсказки, поэтому они затруднились с указанием «русского военачальника», рассказ о прощании с которым составляет 1 абзац - 2/3 приведённого текста - Суворова. Часть экзаменуемых, правильно определив эпоху, но, не обращая внимание на «маркеры», указывали другие имена русских полководцев – Багратиона, Кутузова; другого известного государственного деятеля эпохи - Уварова. Традиционно, не обошлось без вымышленных названий. Также далеко не все смогли указать «русского императора, о котором идёт речь в первом абзаце» - Павла 1. Также упоминались Петр 1 и Петр 3, Александр 1 и Александр 2, Николай 1. Наконец, было необходимо указать «указать год, когда произошли события, описываемые во втором абзаце» - смерть не названного государя 12 марта и почти мгновенная присяга новому императору, - 1801.

Часть ответов и их комбинаций указывает на **плохое знание выпускниками российской истории XVIII – XIX вв.**

Прославленный русский военачальник / император, присутствовавший на прощании с ним / год, когда произошли описываемые события (смерть императора 12 марта и присяга новому императору)
Богдан Хмельницкий, Василий Шуйский, 1610 год Суворов, Петр 1, 1725 Уваров, Петр 1, 1725 Суворов, Петр 3, 1801 Багратион, Александр 2, 1817 Суворов, Павел 1, 1782 Суворов, Павел 1, 1881 Кутузов, Александр 1, 1815 год Кутузов, Александр 1, 1836 Суворов, Николай 1, 1855 Суворов, Александр 2, 1861

Напрашивается вывод о **низком уровне знания участниками экзамена военной истории и истории нашего государства, хронологии царствований XVIII**

– XIX вв.; очевидны сложности в соотнесении исторических деятелей и исторических событий, явлений, процессов и эпох.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (14) базового уровня соответствуют примерному интервалу выполнения (81,53% - в среднем; 98,16% в группе 81-100 т.б., 41,3% в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл за это задание получили 72,47% участников. Статистика его выполнения немногим хуже результатов, полученных в 2024 году. Незначительная часть учащихся, действительно, испытывает сложности с отделением требуемых положений от представленного текста, однако эта проблема не является массовой для школьников нашего региона. Вместе с тем, это задание является «технологичным» - его можно выполнить на максимальный балл, даже ошибаясь с атрибуцией источника и не зная контекста происходящего, что на протяжении нескольких лет фиксируется экспертами предметной комиссии и подтверждается статистикой проверки.

	Не выполнили/ получили 0 баллов	Получили 1 балл	Получили 2 балла
Задание 13 Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	219	136	139
Задание 14 Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	50	85	359

Умение проводить поиск исторической и подобной информации в источниках разного типа – хорошо тренируемый и социально полезный навык; возможности для его проработки дают современные УМК, учитель может сам составлять задания, опираясь на хрестоматии, сборники, иные опубликованные источники.

Задание 15 выполнили 52,34 % участников (83,33% в группе 81-100 т.б., 4,35% в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с изображениями. Максимальный балл за это задание получили 49,6% участников.

В анализируемом варианте участникам предлагалась работа с изображением памятной медали, посвящённой 40-летию ВЛКСМ – соответствующая информация и профиль В.И. Ленина размещены на аверсе медали, реверс украшен изображением юноши и девушки и лозунгом «Вперед нас партия ведёт!». Участники должны были указать год выпуска медали – 1918, и привести любое обоснование своего ответа.

К сожалению, часть участников продемонстрировали **невнимательность и пробелы знаний**.

Создание ВЛКСМ относили к дореволюционному периоду, в том числе, видимо, путая его с РСДРП: 1865, 1889, 1896, 1903, 1905, 1910, 1912 гг. Соответственно, сдвигался и год выпуска медали.

Часть участников игнорировали аббревиатуру ВЛКСМ на аверсе медали и подбирали юбилейное событие самостоятельно: «В 1917 году Ленин совершил успешную революцию – этому посвящена медаль», «Памятная медаль посвящена Ленину, который начал править в 1917 году», «Монета выпущена в честь 40-летия смерти Ленина. 1964 год», «Надпись «Вперед нас партия ведет» указывает на однопартийность, которая введена в 1920 году. Значит, медаль выпустили в 1960».

Связанное с заданием 15 **задание 16** (проверяемый вид деятельности – работа с изображениями) показало средний уровень выполнения 54,25% (97,22% в группе 81-

100 т.б., 14,13% - в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл за это задание получили 36,44% участников.

В анализируемом варианте участники экзамена должны были выбрать из предложенных (Большой Кремлёвский дворец в Москве, Петропавловский собор в Санкт-Петербурге, Дом культуры имени И.В. Русакова в Москве, Зимний дворец в Санкт-Петербурге), памятник архитектуры, созданный в том же веке, что и медаль, и указать архитектурный стиль или направление. К сожалению, даже правильно определив памятник - Дом культуры имени И.В. Русакова в Москве, часть экзаменуемых не смогла правильно указать стиль – авангард или конструктивизм (принимались оба варианта ответа). Были названы барокко, импрессионизм, классицизм и неоклассицизм, ампир, сталинский ампир и сталинизм, соцреализм. Один из участников экзамена порадовал знанием стиля «брутализм», однако выбранное здание не имело отношения к этому стилю, получившему распространение после Второй мировой войны.

Подготовка к успешному выполнению заданий 15-16 может заключаться в обучении выделению в источнике специфических терминов, имен, географических названий, элементов изображения и т.п. «исторических маркеров», указывающих на определенный период и обстоятельства описываемого события. Рекомендуем при изучении каждого раздела усиливать визуальную составляющую учебной среды, предлагать обучающимся производить самостоятельный отбор иллюстративных материалов для стендов в кабинете истории или иных вариантов представления визуальной информации на уроках разного типа.

Задание 17 предполагало работу с письменными историческими источниками: атрибуцию, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. В отличие от всех остальных заданий второй части КИМ ЕГЭ, это имеет строго регламентированный проверяемый раздел курса отечественной истории – Великая Отечественная война 1941-1945 гг. С заданием справились в среднем - 60,30%, в группе 81-100 т.б. - 81,48%, 22,46% - в группе не преодолевших минимальный балл), но только 23,08% получили максимальный первичный балл – 3.

В анализируемом варианте участники должны были, прочитав два отрывка из воспоминаний современников, указать год, события которого в них описаны, и «командующего упомянутым в одном из отрывков Западным фронтом в первые дни войны», найти в одном из отрывков информацию о «подарке оружейников, о котором в критический момент боя вспомнил комбат». Ключ к датировке должно было дать описание тяжёлых для советской армии боёв под Тулой, на калужском направлении, бои под Можайском и Малоярославцем (1941 год), но некоторые участники не только указали другие даты периода Великой Отечественной войны (1942, 1943, 1944, 1945), но и 1812 год, хотя в одном отрывке войска противника прямо названы «фашистами». Несмотря на указание – назвать командующего упоминаемого Западного фронта в первые дни войны (генерал Павлов), участники неоднократно писали в ответах фамилию упоминаемого в первом отрывке комбата Габараева, так вовремя вспомнившего о «подарке оружейников» - противотанковом ружье Симонова. Помимо

комбата Габараева, участники экзамена достаточно часто приводили в ответ на второй вопрос фамилии Жукова, Рокоссовского, Ватутина, Говорова, Конева и др.

Такие ответы – следствие невнимательности участников, указание на пробелы знаний, низкий уровень читательской грамотности. Подготовка к выполнению задания может заключаться в обучении выделению в тексте терминов, имен, географических названий и т.п. «исторических маркеров», чётко указывающих на определенный год Великой Отечественной войны и обстоятельства описываемого события. А, определив год - подбирать другие требуемые условиями задания элементы.

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений проверяет задание 18. Средний уровень выполнения 28,73% (83,33% в группе 81-100 т.б., 0% - в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл получили только 10,12% участников.

Уровень выполнения задания в 2025 году вырос, что может указывать на позитивное влияние изменения модели КИМ в 2024 года, когда была детализирована структура задания – если ранее необходимо было указать три равнозначных элемента ответа на один поставленный вопрос, то теперь экзаменуемые должны дать ответы на три вопроса, посвящённых историческому событию, явлению или процессу.

В рассматриваемом варианте участники должны были ответить на три вопроса о причинах (предпосылках) объединения русских земель в единое государство, имевших место в XIII – XV вв.: причина (предпосылка), связанная с внешнеполитическим фактором; экономическая причина (предпосылка); причина (предпосылка), связанная с позицией РПЦ.

При ответе на первый вопрос участникам необходимо было, прежде всего, указать на внешнюю угрозу со стороны Орды, необходимость объединения для борьбы с ней. И этот ответ встречался достаточно часто.

В ответе на второй вопрос было необходимо связать экономические успехи отдельных земель и княжеств (увеличение производительности земледелия и усиление товарности ремесла) с возобновлением и усилением экономических связей между ними. Помимо правильного ответа, достаточно часто встречались ответы не об изменениях в характере экономики русских земель, а об их положении в Орде – «переживали набеги и платили дань», «была нехватка продовольствия», «выросли торговые сборы». Часть участников зачем-то, характеризуя экономику XIII – XV вв., указывали на использование торговых путей «из варяг в греки» и «из варяг в персы» (Волжского торгового пути), которые к этому времени уже пришли в упадок.

Отвечая на третий вопрос, участники должны были указывать на объединяющую роль РПЦ как церковной организации всех русских людей, а также на особую роль в исследуемом процессе московских князей и митрополита Алексия. Однако, понимание места, роли и значения РПЦ у участников экзамена могло оказаться очень широким – здесь писали и том, что «многие люди объединялись в церквях, получая при этом еду и кров»; и о том, что «монголы не запрещали и не угнетали другие верования, давали развиваться православию». Наконец, в пример приводились «реформы патриарха Никона».

Дать правильный ответ большей части экзаменуемых помешали невнимательность, излишняя тяга к обобщению там, где требуется конкретный ответ, связывающий исторический факт с пространством, временем, кругом участников, материальными объектами т.п. Основными причинами типичных ошибок, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, а также низкий уровень навыка грамотного определения и описания причинно-следственных связей. Путями устранения выявленных проблем можно определить организацию процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

Задание 19 проверяет знание исторических понятий и умение их использовать в историческом контексте. Проверка показала средний уровень выполнения 46,39% (95,83% в группе 81-100 т.б., 4,35% - в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл за это задание получили только 31,58% участников.

В рассматриваемом варианте участники должны были раскрыть смысл понятия «большевики» и привести исторический факт, конкретизирующий данное понятие, при условии, что этот факт не будет дублировать содержание приведённого определения. Понятие «большевики» - одно из базовых понятий, характеризующих социально-политическую историю России в начале XX в.; оно входит в раздел 4 историко-культурного стандарта и, соответственно, впервые изучается в 9 классе, а затем повторяется и закрепляется, обогащается новыми фактами в курсе 10 класса.

Ответ должен был основываться на том, что «большевики – это члены возглавляемой В.И. Лениным фракции РСДРП, выделившейся внутри партии в противовес меньшевикам в 1903 году», однако в ответах встречались вариации – «идеологическое движение, возникшее на 2 съезде РСДРП. Лидером партии б. был В.И. Ленин». Достаточно часто упоминались коммунистическая идеология, её теоретики, известные члены партии. В качестве факта могла быть приведена тактика большевиков в партийном строительстве и революционной деятельности, как персонифицированная, так и нет.

Но, к сожалению, часть учащихся не смогли вспомнить требуемый смысл понятия и даже установить верную временную локализацию: «люди, которые участвуют в политике Правительствующего Сената», «большевики выступили на Сенатской площади».

Среди неверных ответов можно выделить несколько сюжетных линий.

Большевики как партия или общественное движение/ течение: «члены революционной коммунистической партии большевиков. В нее входили Зиновьев и Каменев», «коммунистическая партия, которая со всеми боролась, чтобы остаться одной», «политическая партия, которая вела активную деятельность в революционный период 20 века», «представители партии 20 века, проводившей политику военного коммунизма», «политическая партия, возникшая в 20 веке, целью которой стало проведение буржуазно-демократической революции и свержение бюрократического аппарата», «сообщество людей, заинтересованных в продвижении коммунистического устройства в стране», «социально-политическое движение, выступающее за диктатуру

большинства над меньшинством», «идейно-политическое течение в годы Великой февральской революции, включающее в себя программу проведения реформ».

Большевики как «красные», одна из сторон в революции и Гражданской войне: «участники красного движения во время гражданской войны 1917-1918 гг.», «участники Красной армии», «коммунисты-революционеры, которые победили в Гражданской войне и основали ВКПБ», «в годы гражданской войны выступали за государство и поддерживали его политику», «люди, состоявшие в одной политической партии, которая правила в годы гражданской войны на стороне красных», «пришли к власти в результате победы в гражданской войне», «большевики – красные, меньшевики – белые».

Большевики как некая политическая сила – участник и инициатор важных политических процессов: «в 1905 году по приказу большевиков начался массовый террор с целью свержения «стольпинского режима»», «государственные деятели, которые решали внутренние и внешние вопросы страны», «лидеры партии, которые хотели установить социальное равенство между гражданами. Захватили власть в 1917 году, после чего началась Октябрьская революция 1917 года», «пришедшие к власти путем свержения Николая 2 во время революции 1917 года», «те, кто боролся за власть против меньшевиков, после расстрела царской семьи Николая 2 в 1917 году», «в 1916 году произошла революция, в которой большевики сыграли большую роль», «в 1917 году большевики провозгласили Россию республикой», «некоторое время руководили Россией, когда не было императора».

Наконец, многие попытки как дать определение понятию, так и конкретизировать его фактами, строились на обобщенном и отвлечённом «родовом признаке» - «люди», «народ»: «люди, которые очень стремились заполучить власть», «люди, которые выступали за преимущества рабочего класса и свергли династию Романовых», «группа людей, в которую входили крестьяне, люди, которые работали на заводах, и большое количество населения, которые были за глобальные перемены как в государстве, так и во власти», «народные массы во время Великой Октябрьской революции».

Рекомендуем ведение словаря понятий, проведение словарной работы (в т.ч. терминологические диктанты), ознакомление выпускников с соответствующим разделом историко-культурного стандарта. Эта работа не только поможет выполнению задания 19, но и заметно улучшит качество устной и письменной речи обучающихся.

Задание 20 используется в модели КИМ ЕГЭ с 2023 года и направлено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления в развёрнутом ответе. Оно оказалось самым сложным для участников экзамена: почти 3/4 участников (72,27%) вовсе не приступали к нему или получили за него 0 баллов. Средний уровень выполнения – критически низкий - 15,07% (61,11% в группе 81-100 т.б., 1,45% - в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный первичный балл - 3 - получили только 3,44% участников, что более чем в 2 раза ниже прошлогоднего значения.

В рассматриваемом варианте от участника требовалось записать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине

1980-х – начале 1990-х гг. по какому-либо (каким-либо) признаку (признакам), и привести два обоснования этого тезиса, причем каждое из них должно содержать два исторических факта (по одному для сравниваемых объектов). В инструкции участников дополнительно просили «избегать суждений общего характера». Ожидалось, что отвечающие укажут, что в указанные периоды руководство (власть) и в Российской империи и в СССР столкнулись с мощной оппозицией в представительных органах власти, что привело к политическому кризису (обоснование – существование с 1915 года Прогрессивного блока в Государственной думе, критика царского правительства в условиях военных неудач и ухудшающегося внутреннего положения; деятельность Межрегиональной депутатской группы на Первом съезде народных депутатов СССР, её борьба за отмену 6й статьи Конституции СССР) и, в конечном итоге, в прекращении существования данных государств в их прежнем виде (обоснование - февральская революция 1917 года, отречение Николая 2, формирование Временного правительства; Беловежское соглашение декабря 1991 года о прекращении действия союзного договора и распаде СССР).

Первая проблема, на которую стоит указать, - попытка получить «тезис» перефразированием формулировки задания: «было сходство в развитии» (обоснования – 1) «в 1910-х в России появляются партии, съезды, Сталинская конституция» 2) «во 2-м пол. 1980-х – начале 1990-х принимается решение о создании конституции, которая действительна до сих пор») – как видим, экзаменуемый, ориентируясь на хронологические рамки, не проводит различий между Российской империей и Советской Россией, СССР и Российской Федерацией, отвечает обобщённо без опоры на конкретные исторические факты. Или - тезис: «схожие признаки в политическом развитии» (обоснования – 1) «власть в обеих ситуациях пытается с каждым разом всё больше сделать, чтобы усовершенствовать политику», 2) «власть думала о народе и пыталась донести до него, что может произойти, если избегать реформ и прочих изменений») – предельное обобщение, полное отсутствие опоры на исторические факты.

Следующая проблема – использование в качестве тезиса указания/наименования исторического процесса без дополнительных объяснений – «либерализация», «перестройка», «многопартийность», «развал»; обоснования в этом случае – обобщённые, без серьёзной конкретики, но с использованием терминологии указанного периода. Например, тезис: «революционные настроения» (обоснования – 1) «зарождение марксизма и появление группировок», 2) «желание свергнуть Горбачева (августовский путч) и не дать подписать согласие на развал СССР»). Тезис: «демократизация власти» (обоснования - 1) «Российская империя стала конституционной монархией», 2) «в СССР появился пост президента»).

Часть участников отходили в сторону от тематики задания – «политическое развитие». Например, тезис: «время развития рынка» (обоснования, которые можно считать политико-правовыми, – 1) «в Российской империи выходят законы о свободе предпринимательства», 2) «в СССР выходит закон о кооперации»).

Ряд ответов указывал на определённое понимание экзаменуемыми предлагаемых к сравнению исторических процессов, однако и в тезисах, и в обоснованиях они демонстрировали недостаточность фактов или их ошибочность. Тезис: «политика Российской империи и СССР была схожей, потому что проводилась

политика против революций» (обоснования, не содержащие фактов о Российской империи – 1) «В 1910-е у власти находились большевики, которые проводили политику военного коммунизма. Она запрещала проведение революций и свержение власти каким-либо способом», 2) «В 1980-1990-е проводилась политика, направленная на подавление недовольства со стороны населения»). Тезис: «политические процессы этих периодов сопровождались военными действиями» (обоснования, в которых история Советской России «наслаивается на историю Российской империи, а история Российской Федерации – на историю СССР - 1) «Столкновения во время революций 1917 года. Борьба с «белыми» и интервентами», 2) «Обстрел Белого дома во время перестройки. Война в Чечне (Ичкерии)»). Тезис: «власть и Николая 2, и Горбачева была нестабильной и в любой момент её могли перехватить» (обоснования – 1) «После 1й русской революции стали формироваться политические партии. Первая мировая война стала ключевым моментом для Российской империи», 2) «Измождённый афганской войной СССР с жуткой инфляцией и закрытием предприятий легко позволил либеральным партиям разрушить авторитет коммунистов»). Тезис: «Молодая страна» (обоснования – 1) «высокая доля молодого населения в 1910-е повысила поддержку революционного движения, т.к. молодые люди не любят сидеть на месте», 2) «в СССР после старых и консервативных правителей выбрали молодого Горбачева, который стал проводить реформы (перестройку), которые СССР не перенес». Тезис: «происходила демократизация в политическом развитии» (обоснования – 1) «Реформы 1910-х годов в Российской империи проводил Сперанский» (описываются реформы Столыпина), 2) «гласность стала одной из причин развала СССР, после которого в России объявили республиканскую форму правления»).

Как видно, помимо истории Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг., отвечающие обращались и к событиям 1900-х гг. (Первая русская революция 1905-1907 гг., реформы Столыпина, становление многопартийности), и к ранней советской истории 1910-х гг. (гражданская война, борьба с интервентами), и к российской истории 1990-х гг. (упоминание конституции, «которая действительна до сих пор», обстрел Белого дома (ошибочно отнесённый к периоду перестройки), война в Чечне).

Получается, что, вопреки инструкции, **значительная часть участников предложила в качестве ответа «суждения общего характера», включая неточные и прямо ошибочные, не смогли, конструируя ответ, выделить те аспекты истории указанных процессов, которые позволили бы конкретизировать сравнение и привести в обоснование реальные исторические факты. Эффективная работа по устранению таких пробелов может быть организована только комплексно, во взаимодействии всех учителей ОО. В рамках уроков истории этому может способствовать широкое использование дидактического материала, выстроенного на заданиях такого типа, во внеурочной деятельности по предмету - работа с историографией.**

При выполнении задания необходимо, прежде всего, опираться на знание фактов - подбирать обоснования и, исходя из результатов сравнения фактов (сходства или различия), формулировать тезис.

Задание 21, представленное в новой модели КИМ ЕГЭ с 2022 года как усовершенствованное задание на аргументацию (задание 24 модели КИМ до 2022

года) с добавлением материала по всеобщей истории. Задание также оказалось сложным для участников экзамена: около $\frac{3}{4}$ участников (71,46%) вовсе не приступали к нему или получили за него 0 баллов. Средний уровень выполнения 15,92% (67,59% в группе 81-100 т.б., 0,72% - в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный первичный балл - 3 - получили только 3,64% участников, что почти в 3 раза ниже показателя 2024 года.

В рассматриваемом варианте участники получали для анализа утверждение - «Во Франции XIV в. и в России XVII в. причиной социальных выступлений против власти была экономическая политика государства», и должны были привести аргументы в подтверждение данной точки зрения. Традиционно, приведённые аргументы должны были опираться на конкретные исторические факты. Предполагалось, что аргумент для России будет строиться на рассказе о причинах Соляного бунта 1648 г. (при наличии грамотной аргументации принимался и ответ о Медном бунте), а аргумент для Франции – на том, как рост налогов и сборов в ходе Столетней войны, привели к народному восстанию 1358 г. известному как Жакерия.

Именно соблюдение хронологических рамок задания стало большой проблемой для части участников, приступавших к заданию. Российский XVII в. в их изложении превратился в 1700-е годы: «Петр 1 вел политику меркантилизма, поощрял мануфактуры...», «произошло восстание Пугачева». Для Франции также рассматривался XVII в. – участник экзамена писал о «восстании босоногих», подавленном Ришелье (по иронии, это - аналогичный соляной бунт во Франции).

Значительная часть участников не обратила внимание на формулировку «причиной социальных выступлений против власти была экономическая политика государства», и приводили иные факты истории России XVII в.: «После того как умер последний из Рюриковичей, то к власти стали приходить мало кому известные люди, первое время народ звал на престол князей из других государств, но это не обвенчалось успехом, начали появляться лжекнязья, и каждый из них делал с государством что хотел», «была Смута», «София Алексеевна пыталась построить диктатуру и защитить себя стрельцами. А когда народ стал бунтовать против этого, упадок стал ещё больше».

Часть аргументов опиралась на ошибочные и вымышленные факты: «люди выступали против власти из-за изменения экономической системы и перехода с монет на ассигнации», «В России 17 века была плохая экономическая ситуация, связанная с Отечественной войной 1812 года. Столицу – Москву – сожгли со всеми богатствами, чтобы французы не взяли её. Казна была пуста», «Во Франции в 14 веке начались социальные выступления в связи с началом Гербового сбора», «Во Франции у власти находились Габсбурги, которые много болели и не имели сил и здоровья заниматься экономикой. Народ был в ярости, а экономика – в упадке», «это было восстание Уота Тайлера».

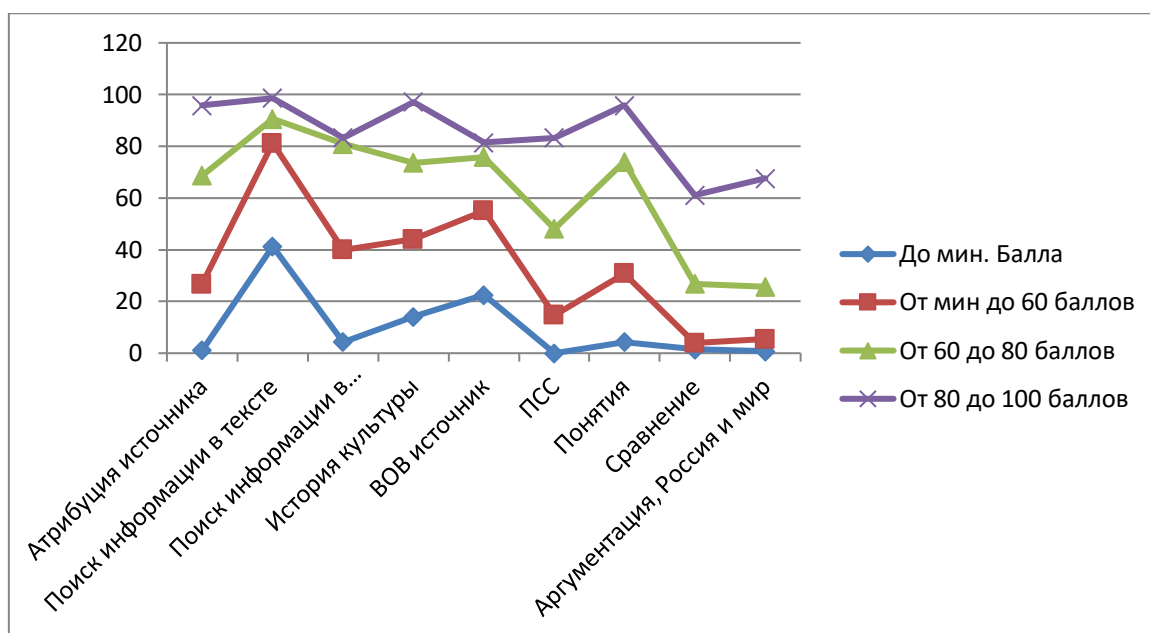
Наконец, экзаменуемые пытались заменить аргументы суждениями общего порядка: «Соляной бунт проходил из-за нехватки соли, нехватки другого продовольствия», «Шаткое социальное положение на фоне экономически нестабильного положения вызывало недовольство у населения как властью, так и экономической политикой», «люди выступали против власти из-за голода, бедные

почти не ели, в то время как богатые могли поесть», «шла война и был кризис», «После политических изменений во Франции произошёл экономический кризис».

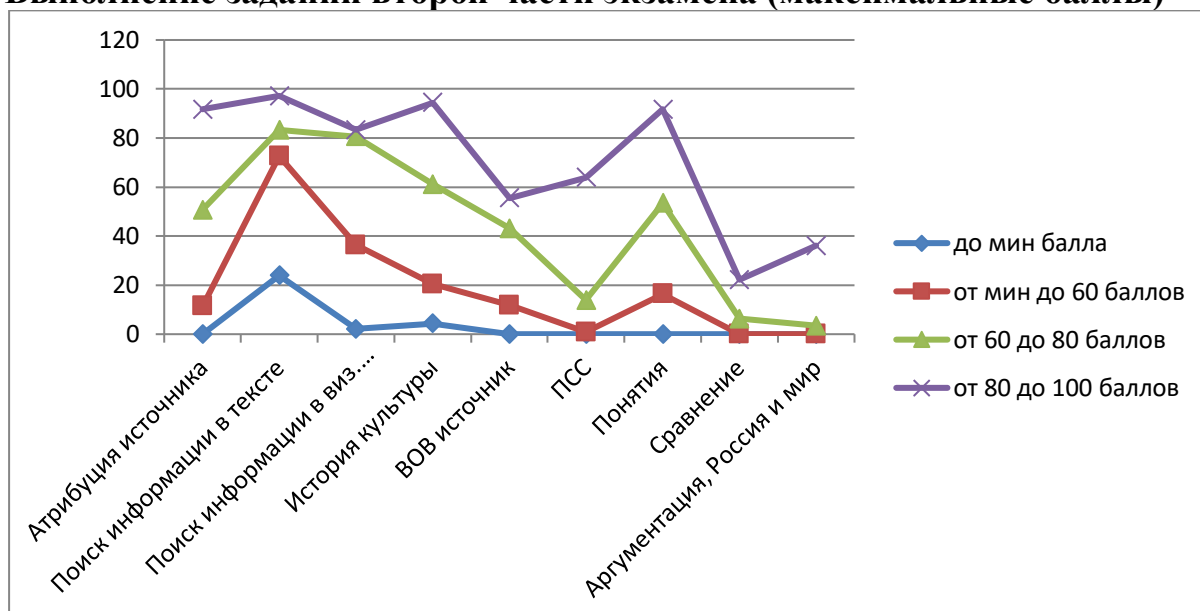
Как видно, при выполнении данного задания у участников возникали те же сложности, что и при выполнении других – **невнимательность при чтении задания, затруднение с периодизацией, непонимание сущности и особенностей исторических процессов и явлений в разных государствах на разных этапах их развития, в разные исторические эпохи; излишняя тяга к обобщению там, где требуется конкретный ответ, связывающий исторический факт с пространством, временем, кругом участников.** Очевидно, что элементы всеобщей истории усложнили задание, но и с частью, посвящённой отечественной истории, участники справились не так успешно. Также надо отметить, что, по критериям оценивания, 1 балл получали участники, которые не привели правильного (ных) аргумента (ов), но указали «не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна». Среди всех получивших баллы за выполнение задания 21 они составили 48,2% - т.е. около половины: это 1 участник из группы не преодолевших минимальный балл, 23 участника из группы, набравших баллы от минимального до 60, 39 участников, набравших баллы от 61 до 80, 4 участника, набравших баллы от 81 до 100.

Низкий процент выполнения этого задания обусловлен несколькими причинами. Немаловажно, что задание включает компонент всеобщей истории (истории средневековой Франции из курса 6 класса в данном конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить также внимание на одно из значимых условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения, формализованными суждениями наряду с неумением грамотно излагать мысли в форме текста. Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима специализированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, организации грамотной самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Выполнение заданий второй части (средние показатели)



Выполнение заданий второй части экзамена (максимальные баллы)



Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования описаны в «Кодификаторе ЕГЭ в 2025 г.» и представлены применительно к используемой модели КИМ ЕГЭ по истории в «Спецификации КИМ ЕГЭ в 2025 г.». Выделение и рассмотрение наиболее значимых из них с опорой на результаты экзамена позволяет сделать ряд выводов:

- значительная часть метапредметных компетенций освоены на низком и крайне низком уровне (15,49% - 45,07%), средний уровень освоения других можно характеризовать как базовый (50,46% - 58,53%);
- группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности по всем позициям (0,72% - 19,39%);

- показали результат преимущественно на низком и крайне низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов» (4,7% - 47,79%);
- группа «от 61 до 80 баллов» по уровню освоения ряда метапредметных компетенций показала низкий уровень (26,27% - 44,3%), по другим - базовый с переходом к высокому (61,95% – 82,93%);
- базовый и высокий уровень освоения метапредметных компетенций показала группа «свыше 80 баллов» (64,35% - 94,39%).

Выделим ряд проблем:

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, овладение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем для участников экзамена в 2025 году было особенно затруднительно при выполнении задания 20. Подавляющее большинство участников не смогли сформулировать тезис так, как было предложено в самой формулировке задания – «обобщённое оценочное суждение», содержащее «информацию о сходстве», предлагая словосочетания, термины, фразы-заголовки, нейтральные безоценочные высказывания или просто перефразируя формулировку задания. Получив в *открытом варианте* задание, выполняя которое было необходимо сформулировать тезис о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. по какому-либо (каким-либо) признаку (признакам), и привести два обоснования этого тезиса, участники экзамена не указывали на это сходство или искали его за хронологическими и тематическими рамками вопроса.

Выполнение экзаменационной работы предполагает обращение к визуальным (плакаты, марки, монеты, картины, изображение скульптурных и архитектурных сооружений) и текстовым источникам (адаптированные тексты – летописи, письма, доклады, записки, договоры, воспоминания и т.п.). В заданиях, предполагающих работу с источником – 6, 8, 11, 13, 15, 17, участники далеко не всегда обращали внимание даже на информацию, представленную в явном виде. Невнимательно читали задания, которые надо было выполнить. Так, в задании 6 *открытого варианта* часть выпускников выбрали суждение о том, что «русский царь ... искал поддержки у короля Речи Посполитой», хотя в источнике несколько раз повторяется информация об обращении к шведскому королю. В задании 11 вместо названия города, который надо было найти на карте по описанию в тексте его роли в войсковой операции, вписывали фамилию командующего фронтом или название этого фронта. В задании 13 было необходимо указать «героя народного», прославившегося «подвигами в последнюю его Итальянскую кампанию» и «при переходе через Альпы», но, несмотря на эти подсказки, участник вписывали фамилии Кутузова и Багратиона, а не Суворова. В задании 15 – предлагали ответы, не опирающиеся на визуальные и текстовые подсказки-«маркеры»: несмотря на наличие на памятной медали аббревиатуры ВЛКСМ, подбирали иной юбилей: «В 1917 году Ленин совершил успешную революцию – этому посвящена медаль», «Памятная медаль посвящена Ленину, который начал править в 1917 году», «Монета выпущена в честь 40-летия смерти Ленина. 1964 год», «Надпись «Вперед

нас партия ведет» указывает на однопартийность, которая введена в 1920 году. Значит, медаль выпустили в 1960». В задании 17 – ответ, выходящий за хронологические рамки Великой Отечественной войны – «описаны события 1812 года, командующий Западным фронтом – Дохтуров».

Уровень и качество выполнения заданий 18, 19, 20, 21 показали проблемы с *формированием научного типа мышления, владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, выявлением причинно-следственных связей и актуализацией задач, нахождением аргументов для доказательства своих утверждений*. Так, в модели КИМ ЕГЭ с 2024 года детализирована структура задания 18: если ранее необходимо было указать три равнозначных элемента ответа на один поставленный вопрос, то теперь экзаменуемые должны дать ответы на три вопроса, посвящённых историческому событию, явлению или процессу. В *рассматриваемом варианте* участники должны были ответить на три вопроса о причинах (предпосылках) объединения русских земель в единое государство, имевших место в XIII – XV вв.: причина (предпосылка), связанная с внешнеполитическим фактором; экономическая причина (предпосылка); причина (предпосылка), связанная с позицией РПЦ. И, если первая причина была указана многими отвечающими, то, вместо двух других, предлагались общие рассуждения об экономической ситуации и статусе РПЦ, изложенные простым ненаучным языком: «испытывали нехватку продовольствия», «церковь давала кров и еду», «создали торговый путь». В задании 19, пытаясь определить понятие «большевики», участники массово указывали, что это «люди», «группа людей», «сообщество людей», которые «участвовали», «боролись», «поддерживали», «вели активную деятельность» и т.п. Определений, данных научным языком, было очень немного. Аналогичную проблему демонстрировало и выполнение задания 20. В задании 21 *открытого варианта* отвечающие должны были привести аргументы в подтверждение точки зрения, что «во Франции XIV в. и в России XVII в. причиной социальных выступлений против власти была экономическая политика государства». Но показать причинно-следственные связи с опорой на конкретные факты – сложная задача, поэтому многие участники предлагали шаблонные аргументы-обобщения для предлагаемого утверждения, вместо конкретных исторических фактов: «люди выступали против власти из-за голода, бедные почти не ели, в то время как богатые могли поесть», «шла война и был кризис».

Не первый год при выполнении этих (и подобных заданий в моделях-предшественниках) фиксируются сложности с *созданием текстов в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, умением развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств*. Несмотря на то, что текст задания с развернутым ответом (18, 20, 21) указывает на определённый план (структуру) ответа, участники имеют возможность конструировать ответ в зависимости от знания и понимания ими темы – подбирать примеры, ограничивать и, наоборот, расширять содержание примеров (фактов), однако большинство в данной ситуации писало обобщённо и отвлечённо. С другой стороны, встречались лишённые смысла наукообразные тексты: «Власть в обеих ситуациях пытается с каждым разом всё больше сделать, чтобы усовершенствовать политику. Власть думала о народе и пыталась донести до него, что может

произойти, если избегать реформ и прочих изменений» (задание 20), «После того как умер последний из Рюриковичей, то к власти стали приходить мало кому известные люди, первое время народ звал на престол князей из других государств, но это не обвенчалось успехом, начали появляться лже-князья, и каждый из них делал с государством что хотел», «Шаткое социальное положение на фоне экономически нестабильного положения вызывало недовольство у населения как властью, так и экономической политикой» (задание 21).

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях выпускники должны при выполнении всех заданий, но особенно в ответах на задания с развёрнутым ответом свободного конструирования – 20 и 21. Можно предположить, что низкие результаты были получены участниками, которые не имели сначала плана подготовки к экзамену, а на самом экзамене – четкого плана выполнения заданий. Многие участники не приступали не только к заданиям с развёрнутым ответом свободного конструирования, но и к технологичным заданиям 13-17, предполагающим работу с источниками и контекстными знаниями.

Наконец, *сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей*, на наш взгляд, демонстрирует подход участников к работе над второй частью КИМ ЕГЭ с развернутыми ответами. Средний процент **невыполненных заданий (не приступали или получили 0 баллов)** в 2025 – 37%; он особенно высок в заданиях 13 (44,33%), 15 (45,95%), 18 (48,79%), 20 (72,27%), 21 (71,46%). В группе, не преодолевших минимальный балл, ни один участник не получил баллы за задание 18. В группе получивших от минимального до 60 баллов подавляющее большинство участников не справились должным образом с заданиями 5, 6, 13, 17, 18, 20, 21. В группе с баллами от 61 до 80 около половины участников не получили баллы за задания 20 и 21. В группе от 81 до 100 баллов уровень выполнения заданий второй части колеблется от 61,1% до 98,6%.

Учебно-познавательная рефлексия участниками экзамена своей деятельности находит отражение, прежде всего, в адекватности представленных ответов предложенным заданиям. К сожалению, часть экзаменуемых, остаётся на позиции «напишу хоть что-нибудь», «напишу всё, что знаю по этому периоду/ об этом событии/ об этом историческом деятеле», etc. Т.е. границы своего знания и незнания ими сознательно игнорируются, в то время как проверка заданий осуществляется в строгом соответствии с требованиями критериев и строго на поставленные вопросы.

Подводя итоги, обратим внимание на выявленные особенности, общий уровень подготовки участников ЕГЭ по истории в 2024 году.

Достаточными можно считать знание дат (задание 1), умения систематизировать историческую информацию (задание 4), извлекать из источников исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, представленную в

явном виде (задания 10, 11, 14, 15, 16, 17), извлекать из источников исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, не представленную в явном виде (задание 13), знание исторических понятий и умение их использовать (задание 19).

Нельзя считать достаточным умения определять последовательность событий (задание 2), устанавливать соответствие между процессами, явлениями, событиями и относящимися к ним фактами (задание 3), устанавливать соответствие между событиями, явлениями, процессами и их участниками (задание 5), извлекать из источников исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, не представленную в явном виде (задания 6), устанавливать соответствие между произведениями культуры и их характеристиками (задание 7), извлекать из источников исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, представленную в явном виде (задание 8, 9), извлекать из источников исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, не представленную в явном виде (задание 12).

Участникам экзамена сложно справляться с заданиями, требующими свободного конструирования ответа (задания 18, 20, 21).

Нельзя считать достаточным знание учащимися исторических деятелей, основных фактов, явлений, процессов истории, включая всеобщую историю.

Задания 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 19, 20, 21 в 2025 году выполнены со снижением баллов в диапазоне до 10%. Для заданий 6, 9, 15 снижение превысило 10%.

Задания 11, 13, 18 показали рост, причем задание 13 – более чем на 10%.

Примечательно проследить выполнение задания 12, которое в модели КИМ ЕГЭ 2022-2024 годов является заданием базового уровня сложности и представляет собой работу с исторической картой (схемой) с осуществлением множественного выбора (без указания точного числа ожидаемых правильных ответов – это изменение внесено в условия с 2022 года), для чего необходимо знание исторической географии, исторических фактов, исторических персоналий. Показательно, что аналогичное задание 16 в модели экзамена до 2022 года было заданием повышенного уровня сложности, содержало точное указание на число ожидаемых правильных ответов, а уровень его выполнения в предшествующие 5 лет находился в интервале от 64% до 81 %, однако в 2022 году он снизился до 48,24%, в 2023 – до 41,57%. в 2024 – повысился до 48,71%, а в 2025 - опять понизился – до 47,98%.

Ежегодное снижение уровня выполнения также демонстрируют задания 2, 8, 15.

Анализ работ «открытого» варианта показывает невысокий уровень выполнения заданий, содержание которых составляют ранние периоды отечественной истории (в среднем, до 50%). При сложившейся *линейной структуре исторических курсов* этот материал изучается за 4-5 лет до экзамена, и без полноценного повторительного курса в 11 классе получить хороший результат не удаётся.

Вместе с тем, история 20 века, особенно его второй половины, также оказывается сложной для учащихся. Возможно, это связано с тем, что при изучении этого насыщенного событиями, явлениями, процессами, яркими историческими

личностями периода, педагогам массовой школы не хватает времени на обращение к источникам, на отработку с учащимися навыков поиска информации в текстах, картах, аудио- и визуальных пособиях. Использование при обучении выпускников 2025 года «единых учебников» по всеобщей и отечественной истории для 10 и 11 классов не переломило эту тенденцию.

Традиционно, сложности вызывают задания на знание истории отечественной и зарубежной культуры, вопросы исторической географии.

Значительная часть участников теряет баллы потому, что невнимательно читает задания, упуская даже ту информацию, которая представлена в источниках или тексте задания в явном виде.

Рекомендации для системы образования Смоленской области

Учителям, методическим объединениям учителей.

Мы, как и ранее, считаем необходимым обратить внимание на работу с различными источниками исторических/социально-исторических знаний:

1) исторический документ и статистические сведения.

Использовать различные приёмы и формы работы с источниками – комментированное чтение на уроке и самостоятельное чтение, поиск информации по вопросам или проблеме, устное или письменное краткое изложение содержания источника, составление и заполнение текстов с пропусками и/или ошибками. Обязательно обращаться к отрывкам источников, которые введены в параграфы используемых учебников или предлагаются в дополнительных рубриках после основного текста параграфа. Предлагаем использовать в обучении школьников хрестоматии (бумажное издание, электронная форма), обращаться к тематическим сборникам документов.

Составлять и заполнять схемы и таблицы, предполагающие систематизацию изучаемого материала по разным принципам (тематический, хронологический, локальный и т.д.).

2) историческая карта

Для преодоления этой тенденции важна обязательная локализация изучаемых событий, явлений, процессов – при объяснении материала учителем, при выполнении заданий в классе и дома, при опросе. Использование карт-иллюстраций в учебниках, электронных тренажеров с заданиями по карте. Использование контурных карт как средства обучения, начиная с основной школы. Повышенное внимание к вопросам исторической географии.

3) иллюстративный материал

Улучшение результатов требует привлечения разнообразного иллюстративного материала (картины, карикатуры, афиши и т.п.) в процессе обучения и внеурочной работе, обучение работе с ним как с источником исторической информации. Хорошей тренировкой станет выполнение заданий на подбор визуальных символов эпох, событий и т.д. Можно предложить конструировать лэпбуки (индивидуальная или групповая работа), готовить наполнение тематических стендов или иных визуальных источников (групповая или фронтальная работа) в кабинете истории при прохождении и/или повторении того

или иного исторического события, явления, процесса, периода истории России, всеобщей истории.

Будет полезным развитие умений:

- использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, в том числе через практику написания исторических эссе;
- устанавливать причинно-следственные связи, в том числе через практику написания мини-работ исследовательского характера;
- учить выделять в источнике (любом учебном, адаптированном, оригинальном тексте, карте, иллюстрации) элементы содержания, которые позволят его атрибутировать, - так называемые «маркеры» («Как / по каким элементам/ терминам/ названиям ... мы понимаем, что ...?»); включать подобные задания, в том числе в игровой форме, в уроки разных типов,

что требует при составлении календарно-тематического планирования обязательного выделения уроков повторения и обобщения и организации их проведения в соответствующих формах (практикумы, «круглые столы», дебаты, дискуссии, игры и т.п.) – в том числе за счёт оптимизации и сокращения времени на изучение нового материала, проведения консультаций, организации письменных домашних работ с обязательной проверкой и разбором полученных результатов.

Рекомендуем в старших классах актуализировать навык счёта лет в истории, который, как правило, после периода активного формирования в 5-6 классах, ошибочно считается сложившимся. Но, умение соотносить год с веком, указывать десятилетие века, подсчитывать продолжительность того иного периода, как показывает экзамен, оказывается сформировано не у всех. Необходимо использовать в работе «линию времени», включать вопросы по данной тематике в беседы для текущего и итогового повторения и закрепления.

Учителям, задействованным в подготовке или, как минимум, консультировании выпускников, обращать внимание на актуальную структуру экзамена, применяемые критерии оценивания заданий, особенно в части 2. Обращать внимание выпускников на учебно-методические материалы, которые в разных форматах издаются ФИПИ и Рособнадзором, ориентировать их на многообразие источников подготовки к экзамену.

Новая модель экзамена включает задания, основанные на работе с различными источниками исторических знаний, задания, предполагающие самостоятельное выстраивание структуры ответа. При работе со школьниками, начиная с 5 класса, необходимо повышенное внимание уделять формированию, развитию и закреплению соответствующих умений и навыков. В связи с завершившимся переходом на линейную систему курса для выпускников, выбирающих экзамен по истории, необходимо предлагать повторительные курсы и блоки занятий на повторение ранних периодов отечественной и всеобщей истории.

При наличии большого числа выпускников, выбравших историю для сдачи ЕГЭ, - организовать группы по подготовке к экзамену, предварительно проведя входную (пороговую) стартовую диагностику. В классе социально-гуманитарной направленности такие группы могут быть организованы с 10 класса, сочетая подготовку к ЕГЭ с подготовкой к конкурсам и олимпиадам разного уровня.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Стоит обращать внимание выпускников с уровнем подготовки ниже среднего, выбирающих экзамен, на приоритетную проработку заданий, не требующих составления развернутого ответа.

Прорабатывать с будущими участниками экзамена актуальные нормативные документы, определяющие его структуру и содержание.

Администрации ОО и муниципальным органам управления образованием.

Включать в учебный план курсы внеурочной деятельности, которые будут содействовать подготовке к прохождению внешних оценочных процедур.

Планировать групповые занятия для будущих участников экзамена.

Обеспечивать обучающихся старших классов актуальными учебниками из ФПУ, справочной литературой, предоставлять доступ к верифицированным онлайн ресурсам.

Для всех ОО и педагогов организовать ознакомление с анализом итогов ЕГЭ в регионе, подготовить и распространить справку по итогам ЕГЭ в муниципалитете.

Для педагогов, чьи обучающиеся показали низкие результаты, организовать целевое повышение квалификации, провести тематические очные семинары и/или вебинары с педагогами, чьи обучающиеся стабильно показывают высокие результаты, членами РПК ЕГЭ, методистами ИРО и иными преподавателями системы повышения квалификации, СмолГУ.

Для учащихся школ, в которых невозможно организовать групповые и иные дополнительные занятия, профильное обучение, создавать группы и курсы на базе лучших школ муниципалитета с привлечением опытных учителей в офлайн (предпочтительно) и онлайн форматах. При затруднениях – организовывать межмуниципальное взаимодействие.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Работа с различными источниками исторических/социально-исторических знаний. **Формирование читательской грамотности на уроках истории (совместно с ШМО учителей русского языка и литературы).**

Работа с картой как с источником исторических знаний. Историческая география (совместно с учителями географии).

Работа с хронологией на всех уровнях общего образования.

Развитие устной и письменной речи на уроках истории (совместно с ШМО учителей русского языка и литературы).

Формирование понятийного аппарата при обучении истории и обществознанию.

Функциональная грамотность и школьное историко-обществоведческое образование.

Планирование повторительно-обобщающих курсов, групповых и внеурочных занятий по ранним периодам истории с выпускниками, планирующими участие в ЕГЭ по истории.

2.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2025 году

Г.Ф. Ермошкина, кандидат географических наук, доцент, заведующий кафедрой географии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по географии

В регионе сохраняется наметившаяся за последние три года тенденция на увеличение количества выпускников, выбирающих географию как предмет ЕГЭ. При общем низком уровне популярности ЕГЭ по географии, в среднем экзамен по этому предмету сдают всего около 3% выпускников России, в Смоленской области количество участников выросло на 22% в сравнении с прошлым годом (таблица 1). Вероятно, свою положительную роль играет включение географии как обязательного предмета в учебные планы средней школы (10-11 классы), что обеспечивает определенную погруженность в географическую среду и уверенность в успешной сдаче экзамена. Также стимулирует выбор выпускников введение вариативности в перечне экзаменов для абитуриентов и расширение перечня направлений подготовки в вузах региона, принимающих географию как вступительное испытание. Если в Смоленском государственном университете география включена в перечень вступительных испытаний только на два направления подготовки («Педагогическое образование» и «Землеустройство и кадастры»), то в Смоленской государственной сельскохозяйственной академии значительно расширился перечень направлений подготовки (почти 50% реализуемых), для которых география является одним из предметов по выбору для вступительных испытаний.

Таблица 1.

Динамика участников ЕГЭ по географии (2023-25гг.)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
120	3,22	108	2,80	138	3,65

Традиционно наибольшее количество участников экзамена по географии, представляют «городские» муниципальные округа Смоленской области. Выпускники шести муниципальных образований региона (Гагаринского, Рославльского, Сафоновского, Смоленского, Ярцевского, города Смоленска) составили $\frac{3}{4}$ всех участников. И, если в отношении Сафоновского, Гагаринского, Духовщинского, Монастырщинского, Хиславичского, Глинковского муниципальных округов наблюдается улучшение ситуации в сравнении с прошлым годом, то популярность географии как предмета ЕГЭ в Велижском, Темкинском, Демидовском муниципальных округах вызывает беспокойство.

К сожалению, значительный процент (20%) выпускников региона, заявивших свое желание сдавать ЕГЭ по географии, не пришли на экзамен. Необходимо отметить, что именно на резервный день основного периода приходится основная доля неявившихся (около 40% от заявленных на эту дату). Высокие показатели неявки на экзамены отмечаются в Демидовском муниципальном округе (100%), в Вяземском и Ярцевском муниципальных округах (45% и 50% соответственно), в Сафоновском, Хиславичском и Шумячском муниципальных округах.

Сложившаяся в прошлом году уникальная ситуация (50/50) в гендерном отношении, стала исключением, и в 2025 году наметилось традиционное для региона преобладание юношей (53%)

среди участников ЕГЭ по географии. Это объясняется спецификой потенциальных направлений подготовки (геология, геодезия, землеустройство и кадастры) в высших учебных заведениях.

В отношении категорий участников ЕГЭ 2025 год в количественном отношении можно считать обычным (98% составляют выпускники и обучающиеся школ текущего года), для региона данный показатель является наиболее типичным. В отличие от предыдущих лет среди участников ЕГЭ нет выпускников колледжей, но увеличилось количество выпускников прошлых лет (2,17%) и появилась абсолютно новая категория участников - обучающиеся 10 классов, завершившие освоение образовательной программы по географии (2,17%). Таким образом, часть выпускников следующего года пытается расширить перечень сданных предметов ЕГЭ и увеличить вариативность в выборе будущей профессии. В целом, на основе анализа данных можно сделать вывод о положительной динамике в отношении количества участников ЕГЭ по географии в Смоленской области. Отмечается увеличение общего количества участников экзамена, расширение географии участников по муниципальным округам, появление новой категории участников.

В этом году структура КИМ ЕГЭ по географии не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя 29 заданий, которые различались формой и уровнем сложности: 5 заданий имели высокий уровень сложности, 5 – повышенный и 19 – базовый уровень сложности. Первая тестовая часть включала 21 задание, предполагавшее краткий ответ: в виде числа, в виде слова, установление соответствия, заполнение пропусков ответами из предложенного списка, выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка, установление правильной последовательности элементов. Задания первой части имеют преимущественно базовый уровень сложности и ориентированы на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах. Выполнение первой части гарантировало получение 23 первичных баллов.

Вторая часть ЕГЭ по географии в 2025 году включала в себя 8 заданий с развёрнутым ответом и обеспечивала получение 15 первичных баллов.

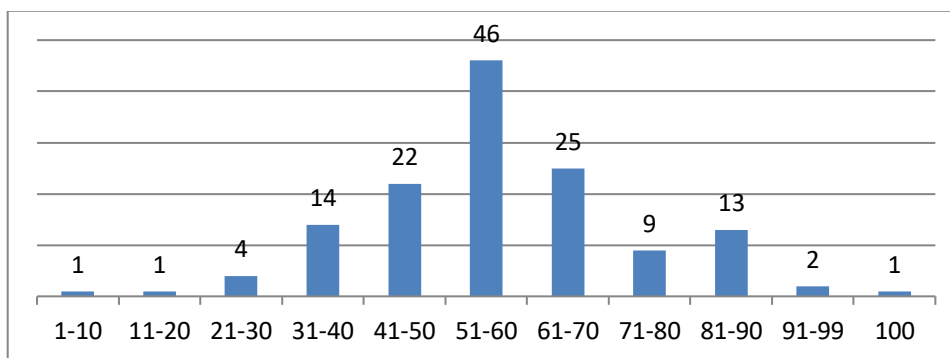


Рис.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2025 г.

Средний тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по географии в этом году (56,78 балла) существенно не изменился в сравнении с прошлым годом (56,08 балла), но он подтвердил общую положительную тенденцию в регионе. Необходимо отметить, что средний тестовый балл в Смоленской области несколько выше среднего общероссийского результата (54,8 балла). Почти половина участников (46%) получили баллы в диапазоне от 51 до 60 (рис.1). В сравнении с 2024 годом увеличилось количество участников получивших 37- 60 баллов, но произошло это, к сожалению, за счет уменьшения баллов в диапазоне 61-80 баллов. Количество участников, не преодолевших порог минимального значения балла, практически не изменилось в сравнении с прошлым годом, но значительно ниже 2023 года и свидетельствует о стабильности ситуации. Все не преодолевшие порог (6,52%) являются выпускниками текущего года школ Гагаринского, Рославльского, Сычевского муниципальных округов, Десногорска и Смоленска. Очевидно, что улучшение ситуации с участниками, продемонстрировавшими низкий и средний уровень знаний (до 60 баллов) связано с обязательным включением географии в учебные планы средней школы,

что позволило сформировать определенный базовый уровень знаний у основной части участников экзамена.

Тенденция на увеличение более высоких баллов (более 61) отмечается, но не так очевидно и стабильно: 2022 год (21%) – 2023 год (32%) – 2024 год (41%) – 2025 год (36%). И объясняется, это тем, что для получения более высоких баллов не достаточно просто включить географию в расписание 10 и 11 классов, уже важно качество преподавания школьного предмета «География». Подготовить выпускника к успешной сдаче ЕГЭ может только высококвалифицированный учитель с профильным (географическим) образованием. К сожалению, не все средние общеобразовательные учреждения региона обеспечены компетентными кадрами.

В отношении участников, получивших более 81 балла, текущий год стал успешным и подтвердил общую тенденцию на увеличение числа «отличников» (8,4% в 2022 году, 9,2% в 2023 году, 7,4% в 2024 году и 11,6 в 2025 году). Высокие результаты в этом году показали выпускники школ Монастырщинского, Починковского, Рославльского, Сафоновского муниципальных округов и города Смоленска. Примечательно, что среди этой группы преобладают юноши, наиболее успешно (100 баллов) сдал ЕГЭ по географии выпускник МБОУ «СШ №33 г. Смоленска» Бутылин Александр. Также в эту группу вошли выпускники прошлых лет и обучающиеся 10 классов. Противоречивый на первый взгляд рост количества «высокобалльных» результатов, на фоне падения числа участников, набравших 61-80 баллов, объясняется большей вовлеченностью этой группы обучающихся в образовательное географическое пространство. Наблюдения показывают, что успешно сдавшие ЕГЭ по географии чаще занимаются исследовательской деятельностью (выполняют проекты по географии) в школе, активно участвуют в олимпиадном движении, всероссийских и региональных конкурсах по географии. Очевиден положительный эффект функционирования регионального центра «Смоленский Олимп», все выпускники региона, получившие 100% баллов по географии за последние 5 лет прошли через систему подготовки с одаренными детьми.

Таким образом, в целом можно отметить сохранение общей положительной тенденции на улучшение результатов ЕГЭ по географии в регионе по основным показателям: процент не преодолевших минимум, средний балл, количество участников, получивших высокие баллы. Наблюдаются определённый разрыв между «высокобалльниками» и участниками, подготовленными на низком и среднем уровне, что актуализирует поиск эффективных методических подходов и требует принятия решений на региональном и муниципальном уровнях.

Проанализируем средние проценты выполнения заданий ЕГЭ разного уровня сложности. Высокие результаты (более 80%) выполнения заданий базового уровня характерны для заданий №1,12,14. С заданием №14 справились 95% участников, в том числе все участники, получившие выше 61 балла, 94% участников, получившие от минимального до 60 баллов и даже 78% тех, кто не смог преодолеть в итоге минимума. Среди заданий базового уровня наибольшие сложности вызвали задания №5,9,16. С заданием №9 не смогли справиться более половины участников экзамена (56%). В группах с разным уровнем подготовки процент выполнения данного задания изменяется следующим образом: 11% - 29% - 71% -100%.

Наиболее простым для выполнения заданием повышенной сложности в этом году можно считать №19, с ним справились 79% участников, в том числе 56% тех, кто не смог в итоге набрать необходимый минимум баллов. Для остальных групп участников разного уровня подготовки показатели выполнения составили выше 70%. Более половины участников экзамена правильно выполнили задания повышенной сложности № 17, 23,24.

Для заданий высокого уровня сложности традиционно характерны невысокие показатели выполнения. В этом году более половины участников (55%) справились только с 18 заданием, остальные задания (№26,27,28,29) выполнены менее 40% участниками. Особенно низкие показатели выполнения отмечены для задания №27. Даже в наиболее успешной группе выпускников (81-100 баллов) почти половина участников не смогли выполнить его верно, в группе участников экзамена, получивших 61-80 баллов, этот показатель составляет менее 20%. Таким образом, очевидно и закономерно, что наиболее успешно выполнялись задания базового уровня.

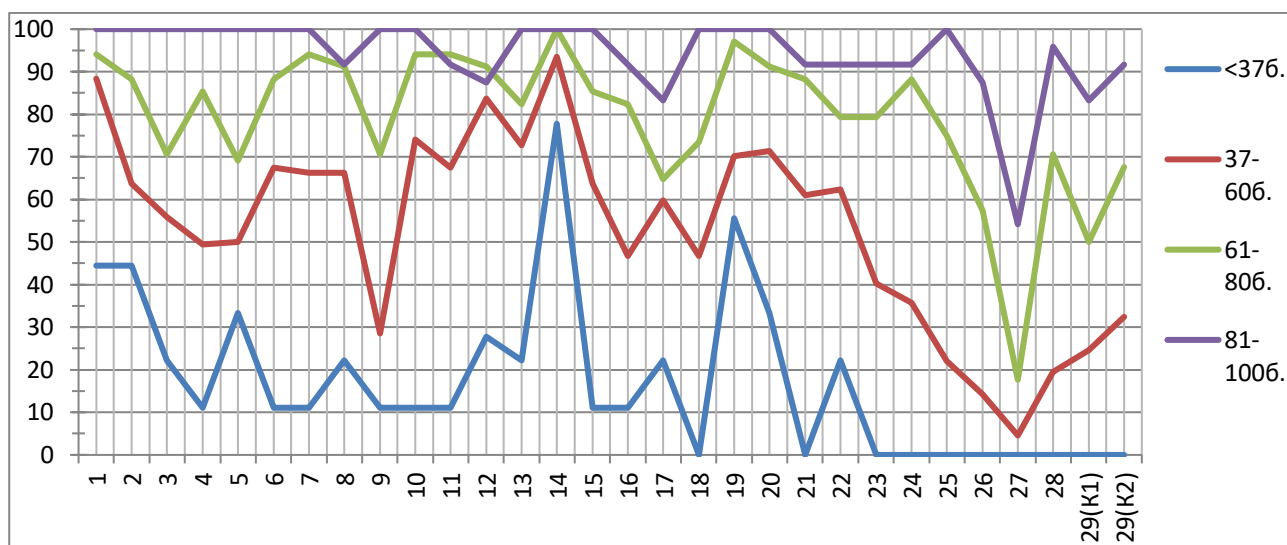


Рис.2. Выполнение заданий ЕГЭ по географии группами участников с разным уровнем подготовки (в %).

Проанализируем особенности выполнения заданий в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки (рис.2). Никто из участников группы в итоге не преодолевших минимальный балл не смогли верно выполнить 8 заданий экзаменационной работы, это все задания (кроме 22) второй части и задания №18,21, требующее краткого ответа. 13 заданий смогли верно выполнить только 11-22%, 3 задания выполнили 34-44% и только задания №5,12,14,19 поддались более половине участников. Очевидно, что участникам удалось преимущественно справиться с заданиями базового уровня, только два задания повышенного уровня сложности (№17,19) оказались выполнены верно частью участников этой группы. В заданиях, оценивающийся по нескольким критериям, участники, не преодолевшие минимальный балл, не смогли получить 2 первичных балла ни в одном из заданий. Более того, только 56 % участников выполнили задание верно на 1 первичный балл.

Для самой многочисленной группы участников экзамена, набравшей в итоге 37-60 баллов, наиболее высокие показатели выполнения отмечены для заданий №1,10,12, 13,14,19,20. Примечательно, что из заданий повышенного уровня сложности более половины участников в этой группе смогли выполнить также только 17 и 19 задания, но в отличие от предыдущей группы небольшая часть (20-40%) справилась и с другими заданиями (№23,24,25) этого уровня. Самые сложные задания оказались по силам небольшой части участников (10-40%), а задание №27 смогли выполнить только 4,5 % . Для политомических заданий, верное решение которых оценивается в 2 балла характерно преобладание в данной группе выполнения только по первому критерию (1 первичный балл).

Более 70% участников экзамена, получивших 61-80 баллов, смогли выполнить все задания, кроме №5,17,26,27,29. Задание 14 верно выполнили все участники этой группы, а наиболее низкие результаты (18%) получены в задании №27. Таким образом, из заданий базового уровня определенные сложности возникли только с заданиями №5,9. Участники этой группы хорошо справились с заданиями повышенного (№19,23,24,25) и высокого (№18,28) уровня сложности. Задания, оценивающиеся в два первичных балла, в данной группе выполнены преимущественно полностью, по двум критериям на высший балл, кроме заданий №27 и №29.

Наиболее успешные участники экзамена, получившие более 81 балла трудности испытывали с заданием №27, только 54% смогли его выполнить верно, но большая часть участников (42%) смогли получить только 1 из двух возможных баллов. Все остальные задания выполнили более 80% участников. 13 заданий базового уровня и 3 задания повышенного и высокого уровня выполнены в этой группе всеми участниками экзамена (100%).

Таким образом, можно выявить определенные закономерности в выполнении заданий ЕГЭ по географии в регионе. Участники с низкими итоговыми баллами (до 37 баллов) выполняли преимущественно задания, требующие краткого ответа базового уровня. Увеличение количества полученных баллов в группах участников экзамена с более высокой подготовкой (37-60 баллов, 61-80 баллов, более 80 баллов) коррелируется со следующими условиями: большим охватом выполненных заданий, получением максимальных первичных баллов в политомических заданиях, выполнение заданий с развернутым ответом не только базового, но также повышенного и высокого уровня.

Проанализируем выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания на примере элемента «Население мира». Это один из важнейших содержательных блоков, включённых в экзаменационную работу» и типичный элемент содержания школьной географии. Данный элемент содержания отражен в 8 заданиях (№6,7,8,12, 16, 19, 20, 24), преимущественно базового уровня. В целом для заданий базового уровня, требующих, владение географической терминологией и системой географических понятий, умения устанавливать взаимосвязи между природными условиями и размещением населения, анализировать тематические карты характерен высокий показатель выполнения (82-71%). Исключение составляет задание 16, вызывающее трудности почти у половины участников. Данное задание в большей степени ориентировано на проверку умения вычленять географическую информацию, представленную в табличной (графической) форме, необходимую для расчета миграционного прироста. Напротив, задание повышенной сложности (№19) требующее демонстрации умения сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики, определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели выполняется более успешно (79%). Задание повышенной сложности (№24) вызывает наибольшие затруднения и выполнено правильно только 52 % участников экзамена. Данное задание проверяет умение сравнивать, анализировать и интерпретировать данные, критически их оценивать, формулировать выводы об ИЧР двух стран. Сложность данного задания подтверждает не только невысокий процент выполнения, но и отсутствие верных ответов в группе участников, не преодолевших минимальный балл и наличие ошибок у части наиболее успешных участников. Таким образом, можно сделать вывод, что проверяемые в заданиях ЕГЭ элементы содержания различаются степенью освоенности обучающимися не зависимо от уровня сложности заданий: есть элементы содержания и умения, продемонстрировать освоение которых сложно даже при решении заданий базового уровня.

Содержательный анализ выполнения заданий показывает, что только 17 заданий из 29 не вызвали затруднений у большинства экзаменуемых, с ними успешно справились более половины участников. В содержательном отношении это задания, проверяющие: картографическую грамотность (умение анализировать карты, определять координаты, высоты), знания о воспроизводстве, плотности и численности населения, демографической политике, городском и сельском расселении, умения анализировать таблицы, сравнивать относительную и абсолютную влажность воздуха. Более 70% участников успешно справились с заданиями по основам геологии (№13), демографии (№6, 8,12)

Достаточно успешно решались задачи, требующие расчета местного времени (№14), индекса человеческого развития (№24), формулировки определения (№22). Наиболее высокий уровень освоения участники продемонстрировали по темам «Население» и «Карта как источник географической информации», показатели выполнения изменяются в зависимости от уровня сложности заданий, но в целом свидетельствуют о достаточном уровне освоения данных элементов содержания. К позитивным изменениям можно отнести более высокий процент выполнения задания по определению географического региона России (67%), определению стран по описанию (61%), сравнению сельского хозяйства двух стран (41%) К сожалению, ухудшилась ситуация с определением региона России по его описанию, процент выполнения в текущем году упал на 11%. Особую обеспокоенность вызывает задание №9, выполнение которого в сравнение с низким показателем прошлого года (48%) упало еще на 3%.

Несмотря на базовый уровень сложности, данное задание «очень географическое», т.е. требующее понимания закономерностей пространственного размещения объектов и довольно обширной информационной базы: знания географии отраслей производственной и непроизводственных сфер, факторов размещения производства, мирового рынка товаров и услуг, важнейших магистралей и транспортных узлов. Освоение данного элемента происходит преимущественно при изучении социально-экономического блока школьной географии (9-11 классы), но также требует знание природных особенностей, ресурсообеспеченности, агроклиматических ресурсов разных регионов мира и России. Выполнение данного задания предполагает краткий ответ в виде выбора нескольких правильных ответов из предложенного списка. Типичные ошибки заключаются в неверном выборе, т.е. в незнании правильного варианта ответа. Главные причины ошибок: несистематическое, фрагментарное освоение информации данного большого блока (натаскивание к экзамену на отдельных примерах), непонимание причинно-следственных связей между факторами производства и размещением предприятий, между агроклиматическими ресурсами и специализацией сельского хозяйства, незнание особенностей транспортной системы России.

Варианты содержания данного задания очень многочисленны, их невозможно предугадать (это может быть задание о размещении АЭС или предприятий химической промышленности, добыче газа или экспорта продукции растениеводства). К выполнению этого задания необходимо готовиться в процессе изучения всего курса географии в школе. В частности, в 5 классе при изучении темы «Литосфера – каменная оболочка Земли» рассматривая образование магматических, осадочных и метаморфических горных пород необходимо приводить примеры из перечня полезных ископаемых, в 7 классе при изучении темы «Литосфера и рельеф Земли» соотносить месторождения полезных ископаемых и строение земной коры (нефть, газ – осадочные породы (плиты), рудные полезные ископаемые – щиты, складчатые области), сформировать представление о тектоническом строении материков и закономерностях размещения на них полезных ископаемых. В процессе изучения темы «Страны и народы мира» необходимо акцентировать внимание на важнейших отраслях специализации стран (страны Ближнего Востока – нефть, газ, ЮАР – алмазы, Марокко – фосфориты и т.п.). В 8 классе необходимо при изучении раздела «Природа России» закрепить понимание выявленных в предыдущих курсах закономерностей, сформировать представление о размещении природных ресурсов на территории России (Западная Сибирь – нефть, газ, Урал (восточная мегазона) – рудные полезные ископаемые). Курс географии в 9 и 10 классах являются центральными для подготовки к заданию №9. При изучении разделов «Хозяйство России», «Мировое хозяйство» необходимо полноценное изучение теоретических основ (факторы размещения производства, особенности технологических процессов, экспорт и мировой рынок), выполнение практических работ (нанесение на контурную карту важнейших производственных центров, отражение международных экономических связей), развитие навыков анализа картографических источников, освоение единичных понятий (многочисленные названия городов, регионов, портов и т.п.). В 11 классе при изучении регионов мира особое внимание обращать на природно-ресурсный потенциал и хозяйство отдельных стран, постоянно актуализировать ранее изученную информацию о природе зарубежных стран. Формируя образ регионов, отдельных стран обязательно включать в их характеристику месторождения, производства мирового уровня (Канада – лесная промышленность, Норвегия – электроэнергия, Бразилия – кофе, Бангладеш – выращивание риса и т.д.). Таким образом, для устранения ошибок при выполнении данного задания необходимо последовательное, систематическое изучение основ физической и социально-экономической географии, основ геологии в школе.

Среди заданий высокой сложности значительное ухудшение ситуации наблюдается в отношении задания №27, в сравнении с прошлым годом (44% выполнения) в текущем году только 12% участников смогли справиться с этим заданием.

Сложность задания связана не только с большой вариативностью, но и с проверяемыми элементами. Для успешного решения представленной задачи выпускник должен уметь выявлять причинно-следственные связи, оценивать, прогнозировать.

В одном из вариантов задания №27 предполагалось проанализировать половозрастную пирамиду одной из стран. Этот вариант задания выполняли наиболее успешно. В качестве особенностей ответов можно отметить, что очень редко в качестве аргумента приводился второй критерий «при суммарном коэффициенте рождаемости в 1,7 со временем начнется сокращение численности населения». Это свидетельствует о недостаточном уровне формирования представлений об основных демографических показателях. Основы демографии изучаются преимущественно в 8-11 классах. Целесообразно расширить перечень показателей, используемых для характеристики населения регионов России и стран мира. Для более глубокого понимания половозрастной пирамиды, умения ее анализировать методически эффективно научить обучающихся ее строить на основе данных о населении своей местности, регионов России, стран мира..

В трех из предложенных вариантов задание №27 относится к области климатологии. В задании, требующем сравнительного анализа количества солнечной радиации в двух пунктах, типичные ошибки заключались в отсутствии третьего критерия (продолжительность светового дня), констатации факта о местоположении пункта А на тропике (очевидно, что пункт Б тоже на тропике), упоминании облачности (облачность в обеих точках примерно одинаковая).

Для предупреждения таких ошибок необходимо при изучении пропедевтического курса «Окружающий мир» и особенно при изучении раздела «Земля – планета Солнечной системы» в 5 классе уделить внимание географическим следствиям движения Земли вокруг Солнца. Для объяснения этой темы крайне важно использование наглядных пособий (глобус, теллурий), выявление причинно-следственных связей, решение задач. Целесообразно сформулировать, записать и выучить правила (закономерности) распределения солнечного света и тепла на поверхности Земли. Далее при изучении климатических поясов в 7,8 классах методически правильно постоянно повторять сезонные особенности освещенности полушарий, вычислять максимальную высоту Солнца над горизонтом, акцентировать внимание на «особенных параллелях» (например, экватор – день равен ночи, Солнце в зените в марте и сентябре).

В заданиях, посвященных климатическому районированию Земли, требовалось на основе анализа климатограммы или таблицы определить климатический пояс пункта. У частично верных ответов типичными ошибками являлись: не указание полушария, отсутствие третьего критерия (летний максимум осадков в субэкваториальном поясе, ход температур характерный для умеренного пояса). Оцененные в ноль баллов, неверные ответы содержали указание климатического пояса не соответствующего критериям. Изучение основ климатологии начинается еще на уроках окружающего мира, продолжается в 6 классе. При изучении раздела «Атмосфера – воздушная оболочка Земли» необходимо сформировать четкое представление о показателях климата, их различиях в разных поясах. Очень важно уделить внимание методике построения климатограммы и построить совмещенный график хода температур и осадков для своей местности. В 7 классе при изучении климата материков, а в 8 классе на примере территории России необходимо изложить алгоритм анализа климатограмм: сообщить признаки климатограммы того или иного пояса (например, ход температур в субэкваториальном поясе отличается от экваториального выраженной амплитудой, от тропического наличием двух максимумов температур). При изучении регионов и стран мира в 11 классе для формирования образа территории целесообразно рассмотреть климатические условия посредством анализа климатограммы, таким образом актуализируя ранее сформированные навыки.

Наиболее сложная формулировка задания №27 представлена в вариантах 302,303,304, предполагающая сравнительный анализ интенсивности водной эрозии в двух пунктах (Западная Сибирь и Алтай). К сожалению, точка (ареал) Б нанесена на карту неудачно – непосредственно на реке, что наталкивало многих на неверный ответ. Большинство участников, столкнувшиеся с этим вариантом, считали близость к реке (Обь) причиной водной эрозии. Встречались в ответах среди причин эрозии для точки Б – «горы», что вызывало сложности в оценивании, так как в критериях указано «большие перепады высот». Часть отвечающих в качестве верного ответа выбирали точку А, что указывает на отсутствие знаний о факторах рельефообразования.

Основы геоморфологии изучаются в 5 классе преимущественно на уровне эндогенных форм, но при изучении темы «Деятельность человека, преобразующая земную поверхность, и связанные с ней экологические проблемы» целесообразно изучение флювиальных форм рельефа. В 6 классе изучается тема «Внешние и внутренние процессы рельефообразования», также предусматривающая анализ экзогенных форм рельефа и факторов их формирования. Очевидно, что изучение таких сложных вопросов должно опираться на краеведческий материал, необходимо включение в учебный процесс наблюдений в природе, практических работ на местности, экскурсий. Методически эффективно продемонстрировать интенсивность эрозии на склонах разной крутизны и степени задернованной. При изучении региональных курсов (7-11 класс) необходимо акцентировать внимание на регионах России и мира, для которых характерна данная проблема, подчеркивая роль факторов рельефообразования.

Очевидно, что в этих вариантах заданий проверяются элементы содержания физической географии, основы которой изучаются в основной школе. Поэтому для успешного решения данного задания требуется постоянная актуализация этих знаний при изучении всего школьного курса географии.

Задание №26 относится к высокому уровню сложности и его смогли верно выполнить только 31% участников. Для задания характерна большая вариативность формулировок: от половозрастной пирамиды и факторов размещения производства до факторов формирования береговых пустынь и последствий изменения климата.

Наиболее успешно данное задание выполнялось в варианте, посвящённом демографической политике Китая. Типичные ошибки заключались в неточном использовании понятий, характеризующих проблемы демографии. Вместо критерия 2 «сокращение численности населения в трудоспособном возрасте» отвечали об уменьшении численности молодого населения или упоминали продолжительность жизни. Для предупреждения таких ошибок, потери баллов необходимо активизировать работу по формированию основных понятий при изучении темы «Население» в 8-11 классах: вести словари, организовывать терминологические диктанты, выполнять практические задания.

Типичные ошибки при выполнении задания, посвященного влиянию потепления климата на частоту схода снежных лавин заключались в неполных ответах (не указывались именно зимние осадки), вместо подтаивания снежников отвечали о таянии ледников. Можно утверждать, что у большинства участников существует пробел в знаниях о таком опасном явлении как снежная лавина, что препятствовало выстраиванию причинно-следственной связи. Изучение непростого механизма формирования и развития снежных лавин эффективно при изучении в 5 классе условий жизни человека в горных системах (тема «Литосфера –каменная оболочка Земли»), при изучении в 6 классе природных ледников, стихийные явления в гидросфере (тема «Гидросфера – водная оболочка Земли»), современных изменений климата (тема «Атмосфера – воздушная оболочка Земли»), в 7-8 классе при изучении горного рельефа, природных ледников материков и России.

Наиболее сложной для выполнения этого задания оказалась формулировка, представленная в вариантах 304,305. Большинство участников смогли получить за это задание только 1 балл. Причиной формирования береговых пустынь практически все указали холодные течения (критерий 1). Второй критерий (высокое давление в течение года, пассатная инверсия) большинство предпочитало обозначать просто «тропики» (тропический пояс), забыв, что полоса высокого давления в тропическом поясе на материках имеет сезонный характер. Для преодоления этого дефицита знаний необходимо углублённое изучение пустынных ландшафтов в 6 и 7 классах: освоение понятия инверсия, рассмотрение механизма действия холодного течения на побережье, ознакомление со строением и влиянием на материки океанических барических центров. Актуализация этой информации логична при изучении регионов и стран мира в 11 классе.

Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по географии, особенно заданий повышенной и высокой сложности важно продемонстрировать владение УУД. Коммуникативные УУД, проявляющиеся, прежде всего в умении развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, необходимы для выполнения всех заданий с развернутым ответом. Регулятивные УУД (уровень самоорганизации) важны для правильного планирования

работы при выполнении заданий ЕГЭ, оптимального распределения времени между выполнением заданий первой и второй части. Рассмотрим влияние познавательных УУД на успешность решения заданий ЕГЭ по географии на примере отдельных заданий.

Задание № 18: определите регион России по его краткому описанию. Задание № 17: определите страну по её краткому описанию. Задание 21: назовите географический район. Типичные ошибки при выполнении этих заданий связаны с неумением в представленных текстах выявить ключевые признаки (например, выход к морю, отрасли специализации, конфессиональный состав населения и т.д.) описываемых регионов и стран, обобщать полученные сведения (представлять образ территории), использовать дополнительную историко-культурную информацию для получения верного ответа. Для выполнения данных заданий необходимо развитие логических УУД: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, уметь интегрировать знания из разных предметных областей; владеть навыками получения информации из источников разных типов.

Задание № 22: объясните (сформулируйте определение) понятие, о котором говорится в тексте. Для выполнения задания требуется владение познавательными (исследовательскими) УУД: владение научной терминологией, ключевыми понятиями. Определение понятий формулируется по определенным правилам, не зависимо от научной области. В определении должно быть указано родовое слово и перечислены существенные признаки объекта, процесса, явления. Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны именно с недостаточно развитым умением выделять важнейшие признаки и определять ключевое слово.

Суть заданий № 24,25 заключается в сравнительном анализе и его выполнение практически опирается на умение устанавливать основания для сравнения (познавательное УУД). Типичные ошибки: не правильно выбранные показатели для сравнения.

Задания № 2,15,24,25,28 требуют расчетов, важно не только знать формулу, логическую последовательность, но и уметь анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (познавательные УУД). Типичные ошибки: отсутствие проверки после получения результата.

Задание высокого уровня сложности №29 в значительной степени ориентировано на проверку метапредметных результатов обучения. Для получения верного ответа необходимы познавательные УУД: умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения. Типичные ошибки: не правильно выстроены причинно-следственные связи, представлен необоснованный прогноз, не найдены аргументы для доказательства утверждений,

В целом, к элементам содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным в текущем году можно отнести: источники географической информации, карта как источник географической информации, геологическая хронология, этапы геологической истории земной коры, воспроизводство населения, демографическая политика, городское и сельское расселение, возрастной и половой состав населения мира, качество жизни населения, ожидаемая продолжительность жизни и её различия, численность населения России, её динамика, качество жизни населения, структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития, ресурсообеспеченность. Можно считать достаточным уровень усвоения школьниками региона умений и видов деятельности следующие: определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве, вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или

иных тезисов, владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России,

Необходимо отметить, что отдельные элементы содержания и умения освоены хорошо только на базовом уровне. Более глубокое изучение данных тем и решение заданий повышенной и высокой сложности за анализируемый период пока удастся меньшей части участников.

Тем не менее, ряд элементов содержания усвоены недостаточно. В частности, взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа, закономерности распространения основных форм рельефа, эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования, атмосфера и климат Земли, ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные узлы, специализация и особенности промышленного производства в России, АПК России, транспортная система России, сельское хозяйство мира, географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, мировое хозяйство, место России в современном мире, миграции населения.

Следующие умения и виды деятельности также требуют особого внимания педагогов: определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем, которые могут быть решены средствами географических наук, оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов, решение проблем, имеющих географические аспекты, оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам, составлять географические прогнозы.

В целом, результаты ЕГЭ по географии за 2025 год можно считать удовлетворительными. Тем не менее, учителям географии целесообразно на методических объединениях проанализировать выявленные дефициты знаний и умений по предмету и разработать методические подходы к их преодолению. В рамках работы методических объединений учителей-географов можно рекомендовать организовать обмен опытом (посредством организации мастер-классов, открытых уроков, лекций и т.п.) по следующим темам: «Методические условия эффективного освоения географической номенклатуры», «Методика формирования образов регионов и стран мира», «Место России в современном мире».

Для повышения качества географического образования и улучшения результатов ЕГЭ по географии необходимо целенаправленное формирование географической культуры школьников посредством полноценного и качественного прохождения всего учебного курса, с 5 по 11 класс, развитие всех компонентов содержания школьной географии: теоретических и практических знаний, умений и навыков, опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения к миру. Необходимо при изучении школьного курса географии:

- целенаправленно и систематично формировать знания о географической номенклатуре, включать в учебный процесс изучение основ топонимики.

- использовать весь арсенал наглядных пособий для формирования представлений о географических объектах, процессах, явлениях. Например, при изучении раздела «Земля – планета Солнечной системы» - глобус, теллурий; «Литосфера – каменная оболочка Земли» - коллекция горных пород, минералов, полезных ископаемых; «Атмосфера – воздушная оболочка Земли» - метеорологические приборы» и т.д.

- целенаправленно (соблюдая методические требования) формировать умения и навыки, т.е. излагать алгоритм, показывать примеры выполнения, предлагать самостоятельное выполнение учебного действия (научить строить климатограммы, половозрастные пирамиды, анализировать тематические карты, решать задачи);

- усилить реализацию краеведческого принципа: устанавливать ассоциации между изучаемыми на уроках объектами и окружающей местностью, включать в учебный процесс «уроки в природе»;

- постоянно актуализировать знания по разделам и темам, изучаемых в предыдущих курсах, чтобы сохранять навыки решения задач по общему землеведению, картографии, геологии.

— реализовывать страноведческий подход в преподавании, давать комплексные описания регионов, стран для формирования географических образов территорий.

Для достижения метапредметных результатов обучения, развития УУД эффективно внедрение современных педагогических технологий: проектной и исследовательской.

Обучающиеся с низким уровнем подготовки (группа не преодолевших минимум) выполняют, как правило, только первую часть экзаменационной работы. Наименее низкие результаты (11% выполнения) отмечаются при проверке географической номенклатуры и анализе тематических карт. Для повышения качества обучения важно соблюдение принципа систематичности, на каждом уроке должно быть уделено время работе с настенной, контурной картами, атласом. Для эффективного освоения географической номенклатуры целесообразно использовать приемы: немая карта, географическая мозаика, узнай силуэт, составь карту (спилс-карта). Для формирования навыка анализа тематических карт необходимо соблюдение всех этапов формирования умений: мотивация (значимость умения) – алгоритм действий – образец действий – упражнения. Для лучшего понимания информации, отраженной в графиках, диаграммах необходимо включать в учебный процесс задания на преобразование статистической информации в графическую форму. Особое внимание необходимо уделить формированию познавательных УУД посредством анализа таблиц, диаграмм и коммуникативных УУД, применяя прием «составление описания по карте» объектов, территорий, процессов с использованием типовых планов характеристики.

Основная группа участников (получивших 37-60 баллов) в заданиях с кратким ответом также теряет баллы из-за незнания географической номенклатуры (показатель выполнения задания 4 ниже 50%) и отраслевой структуры хозяйства России и мира (29%). Необходимо обратить внимание на перечень номенклатуры, размещенный на сайте ФИПИ, выполнить работу по нанесению этих объектов на контурные карты, постоянно обращаться к карте при изучении всех разделов школьного курса географии.

Для формирования представлений о структуре хозяйства России целесообразно использовать технологию ЛОК (логических опорных конспектов). Компактное графическое отображение основного учебного материала с указанием взаимосвязи отраслей, комплексов, центров упростит запоминание и понимание большого объема информации.

Потеря баллов при выполнении второй части работы связана с неполными ответами. Во всех заданиях с политомической системой оценивания в данной группе преобладают итоговые результаты в 1 балл. Следовательно, необходимо углубление предметных знаний – развитие более полных представлений о причинах явлений, процессов (опосредованные причинно-следственные связи), о показателях, характеризующих уровень социально-экономического развития, о влиянии деятельности человека на природу. Еще более важно сформировать метапредметные компетенции: умение сравнивать, обобщать, делать выводы, прогнозировать, оценивать полученные результаты.

В группе с хорошим уровнем подготовки (61-80 баллов) потеря баллов при выполнении заданий с кратким ответом отмечается по двум блокам информации. В физической географии это знания об атмосфере и климате, изучаемые в начальном курсе географии. Социально-экономический блок информации представлен темами «Мировое хозяйство» и «Регионы и страны». В заданиях с политомической системой оценивания второй части работы участники этой группы показали низкие результаты при выполнении заданий 26, 27, 29, с большой вариативностью формулировок, содержательно охватывающих практически весь курс географии. Очевидно, что для данной группы участников необходимо географическую информацию, излучающуюся в основной школе актуализировать при изучении географии 10-11 классов. При составлении характеристики стран серьезное внимание уделять природным условиям (повторять и закреплять физико-географические знания). Целесообразно применение приемов ТРКМ (технологии развития критического мышления): кластер, сенквейн, финбош.

Наиболее успешная группа участников (80-100 баллов) допустила ошибки только в 40% заданий. Парадоксально, но наибольшая часть ошибок в первой части сделана в несложных заданиях, с которыми участники других групп справились достаточно успешно. Эти недочеты связаны с невниманием, спешкой, стремлением перейти к выполнению более сложных заданий.

Необходимо усилить работу по развитию регулятивных УУД: уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Для повышения эффективности работы с данной группой учащихся необходимо их погружение в географическую среду, вовлечение в исследовательскую деятельность, участие в олимпиадах всех уровней, мероприятиях РГО.

Важное значение для обеспечения качественного географического образования имеет «атмосфера в школе» - отношение к предмету администрации школы. Руководителям общеобразовательных учреждений необходимо:

1. Поддерживать и стимулировать внеклассную деятельность учителей–географов: организацию кружков, интегративно-образовательных экспедиций, экскурсий, поощрять участие обучающихся в олимпиадах и конкурсах.

2. Рассмотреть возможность организации на базе школ Молодежных клубов РГО и площадок Географического диктанта.

3. Для привлечения большего количества участников необходимо поощрение учителей за высокие результаты ЕГЭ и ликвидировать практику административных мер наказания за низкие результаты.

Значимую роль играет в повышении качества географического образования имеют институты развития образования. СОИРО целесообразно:

1. В планы курсов повышения квалификации учителей в обязательном порядке необходимо включать занятия по предмету (по географии). Особенно это актуально для социально-экономического блока информации, в связи с происходящими изменениями в мировом хозяйстве и отраслевой структуре России, политической карте мира.

2. Регулярно организовывать занятия (консультации) для учителей географии на тему «Об изменениях структуры, содержания КИМ ЕГЭ по географии».

3. Организовать целенаправленную систематическую работу с молодыми учителями (стаж работы до 3 лет) по совершенствованию методических подходов к организации учебного процесса.

4. В перспективе целесообразно создание регионального консультативного центра, ориентированного на учителей и школьников региона, предлагающего конкретную помощь в освоении наиболее сложных тем школьного курса географии посредством привлечения специалистов ВУЗа (в том числе и в дистанционном формате).

Большим потенциалом в отношении погружения учителей и обучающихся в географическую среду, развития познавательного интереса и поддержки современного уровня географических знаний обладает региональное отделение РГО. В частности, целесообразно организовать централизованную систему оповещения учителей-географов нашего региона о проведении конкурсов, мероприятий географического характера, стимулировать создание на базе школ Молодежных клубов РГО и площадок Географического диктанта.

2.9. Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2025 году

Т.Е. Жакова, кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка и переводоведения ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по английскому языку

В 2025 году ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области сдавало 468 человек (12,36% от общего числа участников). В предыдущие два года наблюдалась тенденция сохранения в процентном отношении числа участников ЕГЭ по английскому языку в пределах 11-12% от общего числа выпускников. В 2023 году количественный показатель выпускников составил 11,40%, в 2024 году – 11,08 %. Так, наблюдается небольшое увеличение (на 1,28%) количества участников по отношению к 2024 году, и также незначительный рост (на 0,96%) в отношении 2023 года - что, очевидно, является следствием расширения возможности использовать результаты экзамена в качестве одного из предметов по выбору, в том числе на направления подготовки по экономическим специальностям, менеджменту, юриспруденции, социологии и т.п. По гендерному признаку наблюдается следующее соотношение учащихся: 72,30% – девушки, 27,70% – юноши. Таким образом, имеет место более чем двукратное преобладание участников женского пола. Тенденция, отмечавшаяся в 2022 - 2024 годах, сохраняется.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ (97,01%) является выпускниками текущего года и 96,58% из них обучались по программам СОО, 0,43% – по программам СПО. Доля выпускников прошлых лет составляет 1,92%, а доля обучающихся 10 класса, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету – 1,07%. Как и в 2024 году выпускники иностранных образовательных организаций не принимали участие в экзамене. Отметим, что в текущем году выявляется некоторое снижение (на 2,30%) количества выпускников прошлых лет и повышение (на 0,37%) количества выпускников 2025 года, обучающихся по программам СПО, сдающих английский язык.

Наибольшее количество участников (58,55%) сдавало ЕГЭ в областном центре - г. Смоленске. Среди других АТЕ можно выделить те, в которых количество участников ЕГЭ превышает 4%: Вяземский (7,48 %), Рославльский (7,05%), г. Десногорск (4,91%), Сафоновский (4,91%), Гагаринский (4,70%). В Вяземском, Сафоновском и Гагаринском районах отмечается рост количества участников на 0,92%, 0,93% и 0,95% соответственно, а в г. Десногорске и Рославльском – снижение на 0,48 %, и 1,15% соответственно. В отличие от 2023 и 2024 годов участники ЕГЭ по английскому языку отсутствовали только в трех (ранее было в девяти) из 27 АТЕ (Глинковском, Кардымовском и Темкинском).

Обобщая вышеуказанные данные можно констатировать, что количество участников ЕГЭ по английскому языку незначительно увеличилось, что можно

связать с тенденцией выбирать английский язык в качестве возможной альтернативы и расширением спектра направлений подготовки, где ЕГЭ по иностранному языку можно использовать в качестве предмета по выбору. Однако в большинстве случаев данный предмет необходим при поступлении на гуманитарные направления подготовки, а эти образовательные программы традиционно в значительно большей степени предпочитают девушки, что закрепилось в качестве устойчивой тенденции уже на протяжении нескольких лет. Отмечается повышение количества АТЕ Смоленской области (на два), в которых процент выпускников, сдающих английский язык, превышает 4% от общего количества участников ЕГЭ. При этом необходимо отметить, что в 2025 году в три раза сократилось (до трех) количество АТЕ, в которых участники ЕГЭ по данному предмету отсутствовали. Данные изменения, вероятно, имеют социальные причины.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за 2025 год показывает, что большинство участников (64,74%) набрали более 61 балла. По сравнению с 2024 годом данный показатель незначительно изменился (уменьшение на 3,65%). Среди участников в порядке процентного убывания выделяются категории, набравшие: 81-99 баллов (18,80%, снижение на 10,71 по сравнению с 2024 годом), 61-80 баллов (45,94%, рост на 7,06), ниже минимального бала (2,78%, незначительное увеличение – на 0,66). 100 баллов в текущем году не набрал ни один из участников (в 2023 и 2024 годах по 3 участника получали такой результат). В 2025 году следует отметить положительную динамику в категории учащихся, набравших 61-80 баллов: их количество увеличилось на 7,06% в сравнении с 2024 годом и является существенным. Отмечается значительное уменьшение количества участников с самыми высокими баллами, что очевидно является следствием введения системы шкалирования и уточнением требований к уровню знаний участников экзамена.

Средний тестовый балл в текущем году составляет 64,23. Его снижение в отношении 2024 года на 3,72% является следствием введением системы шкалирования при переводе первичных баллов в тестовые, повышением значимости заданий высокого уровня сложности, а также с уточнением критериев оценивания и ужесточением требований к трактовке некоторых ошибок. Все это позволило более четко разграничить категории участников в зависимости от качества и глубины знания изучаемого предмета.

Среди выпускников текущего года СОШ, обучающихся по программам СОО, большинство (46,46%) относятся к категории, набравших 61 - 80 баллов. Равное количество выпускников прошлых лет набрало 61-80 и 81-99 баллов: по 33,33 %. Отмечается значительный рост (на 22,22%) участников–ВПЛ, набравших 81-99 баллов. Следует также отметить, что 11,11% (количество не изменилось по сравнению с 2024 годом) ВПЛ не справилось с заданиями экзамена, набрав ниже минимального количества баллов.

В отношении 2024 года произошли существенные изменения в распределении по категориям набранных баллов среди участников-выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. В 2024 году 25% из них набрали ниже минимального балла, в 2025 ситуация кардинально изменилась – таких участников в данной категории нет. По 50 % набрало от минимального до 60 баллов и 61-80 баллов. Это свидетельствует о более высокой (в сравнении с 2024 г.) адаптации

участников экзамена данной группы к обновленным форматам заданий и более высоком уровне подготовки к экзамену в целом. Также произошли некоторые изменения в распределении участников с ограниченными возможностями здоровья. В 2024 году большинство таких учащихся (71,43%) набрали 61-80 баллов и по 14,29% - 81-100 баллов и от минимального до 60 баллов. В 2025 году участники экзамены данной группы попали в две категории в зависимости от набранного балла: 60,00% (большинство) - от минимального до 60 баллов и 40,00% – 61-80 баллов. Необходимо отметить резкое повышение количества участников, набравших до 60 баллов, что свидетельствует о более низкой подготовке таких участников и их меньшей адаптированности к требованиям и формату заданий.

Таким образом, наиболее успешной является самая многочисленная группа выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, большинство которых набрало более 60 баллов (46,46% - 61-80 баллов и 14,29% - 81-100 баллов). Именно среди этой группы участников отмечается и очень малое количество учащихся, получивших оценку ниже минимального балла (2,65%). Скорее всего, именно выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, лучше всего адаптированы к условиям и формату проводимого экзамена. Большая часть участников ЕГЭ прошлых лет (66,66%) попала в категорию 61 -100 баллов, есть небольшое количество участников данной категории, набравших ниже минимального балла (11,11%). Данная ситуация, при сравнении с результатами экзамена 2023-2024 годов, также говорит о влиянии нововведений на более четкое и детальное распределение участников экзамена по количеству набранных баллов и о возможности более корректно определить уровень знаний с помощью заданий, включенных в ЕГЭ по английскому языку.

При сравнении результатов участников с учетом критерия пола не выявлено значительных расхождений в полученных баллах, за исключением количества учащихся, набравших менее минимального балла. В данном случае количество участников женского пола с таким результатом на 2,36% ниже (таковых – 1,95%), чем участников мужского пола с таким результатом (таковых 4,31%). Можно предположить, что такое расхождение связано с психологическими особенностями представителей этих категорий.

Как и в предыдущие годы (2023 – 2024), наиболее высокие результаты, когда большинство участников набрало 61-100 баллов (41,24%), отмечаются в г. Смоленске. Однако продолжает развиваться интересная тенденция в других АТЕ. В 2024 году большая часть участников показало результаты до 80 баллов: Вяземский, Гагаринский, Сафоновский, Рославльский районы. В текущем году Большая часть участников экзамена во всех АТЕ, принимавших участие в экзамене, получила баллы от 61 до 100. Это свидетельствует о повышении качества подготовки участников экзамена.

В некоторых ОО большинство выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку набрали 81-100 баллов: СОГБОУ «Лицей им. Кирилла и Мефодия», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Гимназия № 4», МБОУ «СШ № 33», МБОУ СШ №2 г. Вязьмы. Подавляющее большинство участников из этих ОО получило более 60 баллов. В МБОУ «Гимназия № 4» отмечается почти равное

количество участников, набравших 61-80 и 81 -100 баллов (по 45,45% и 40,91% соответственно).

С целью сравнительной оценки результатов все участники ЕГЭ были разделены на четыре категории: 1) не набравшие минимальный балл; 2) набравшие от минимального до 60 баллов; 3) набравшие 61-80 баллов; 4) набравшие 81-100 баллов.

Средний уровень выполнения заданий раздела «Аудирование» – 82,80%. Задание 1 (установление соответствий) базового уровня сложности направлено на понимание основного содержания прослушанного текста. Средний показатель правильных ответов в 2025 году составил 78,79%. Большинство учащихся всех категорий кроме первой справились с этим заданием. Задание оказалось сложным для набравших ниже минимального балла, поскольку у них недостаточно высокая лингвистическая компетенция и восприятие информации на слух является для них очень трудной задачей. 100% таких учащихся с ним не справились.

Задание 2 (установление истинных и ложных утверждений) базового уровня сложности проверяет понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Его верно выполнили большинство учащихся набравших более 61 балла. Среди тех, кто не преодолел минимальный балл, - процент выполнения 12,12%, среди тех, кто набрал от минимального до 60 баллов - 34,23%. В целом средний показатель правильных ответов составил 56,47 %, что на 22,79% ниже по сравнению с КИМ 2024 года (средний показатель был 79,26%). В 2023 году задание 2 относилось к повышенному уровню сложности, однако процент его выполнения составил 62,95, что выше 6,48%, чем в текущем году, когда оно относится к базовому уровню сложности. В группе учащихся набравших 81-100 баллов также не все справились с заданием: процент его выполнения значительно ниже, чем задания 1 (84,52%): в группе 61-80 баллов процент выполнения составил 63,41%, среди участников группы, набравших от минимального до 60 баллов - 34,23%, лишь треть участников смогла справиться с этим заданием базового уровня. В 2024 году почти все участники категории 81-100 баллов справились с заданием (98,15 %), что вполне соответствовало уровню их подготовки. Такие низкие результаты его выполнения могут объясняться тем, что оно оказалось сложным. Следует отметить, что возможно задание не совсем соответствовало базовому уровню сложности или были затруднения с пониманием предложенных формулировок.

В заданиях 3-9 (полное понимание прослушанного текста), которые относятся к высокому уровню сложности, было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 67,19% (задание 8) - 92,86 % (задание 5), что близко к уровню выполнения этого блока в предыдущие годы: в 2024 (78,87% в задании 9 - 88,03 % в заданиях 3 и 7) и 2023 (64,85% - 94,30%) годах. Необходимо отметить, что минимальный уровень выполнения данного блока заданий в 2025 году (67,19%) на 10,98 ниже, чем в 2024 году (78,87%) и приблизительно на том же уровне, что и в 2023 году. Большую трудность в 2025 году вызвало задание 9, с которым не справился ни один из участников первой категории. В среднем 63-75% представителей второй категории справились с заданиями 3-9, у третьей категории процент выполнения этих заданий - 80,72 - 92,77 %, при этом с заданием 9 справилось 80,72%. Более 96%

участников четвертой группы справились с заданиями данного блока. Лучше всего учащиеся всех категорий справились с заданиями 3, 4, 6 и 7, наибольшие трудности вызвало задание 9. Анализируя средний процент выполнения заданий 3-9, что они являются сложными для участников 1-2 категорий.

Средний показатель правильных ответов раздела «Чтение» ранжируется от 38,69% (задание 10, «Понимание основного содержания текста», базовый уровень сложности) до 75,00% (задание 12 «Полное понимание информации в тексте», высокий уровень сложности). Средний процент выполнения заданий этого раздела в 2025 году – 54,31, что на 12,66% ниже, чем в 2024 году - 67,35%, что, в свою очередь, незначительно (на 0,49%) ниже уровня 2023 года (66,89%).

Наиболее трудным стало задание 10 (базовый уровень сложности), с которым справилось лишь 38,69% участников (на 15,62% ниже среднего уровня выполнения заданий данного раздела), из которых только 6,06% участников из первой категории и минимальное количество представителей второй группы (16,89%). Следует отметить, что в 2024 году минимальный уровень выполнения заданий данной части составил 54,69% в задании 14, с которым ни один из участников, не преодолевших минимальный порог не справился. Непреодолимым в 2025 году для участников первой категории оказалось задание 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (базовый уровень сложности), однако подавляющее большинство (93,45%) участников с баллами 81-100 и 70,24 % участников с баллами 61-80 с ним успешно справились.

Следует отметить, что задания базового уровня раздела «Чтение» вызвали значительные трудности у первых трех категорий участников, а задание 10 оказалось непростым даже для представителей четвертой группы: с ним справилось только 71,43%. Возможно, причиной тому стали психологические факторы. В сравнении с результатами 2023 – 2024 годов ситуация несколько изменилась. В 2024 году задания базового уровня сложности не вызывали таких затруднений, а средний процент их выполнения составил 85,45% для задания 10 и 71,95% для задания 11, что выше результатов текущего года на 46,76 и на 13,28 соответственно. В 2023 году данные задания успешно выполнили 87,11% и 59,54% участников соответственно, что на 48,42 и на 1,39 выше в сравнении с результатами 2025 года. Необходимо также учитывать, что в 2023 году задание 11 относилось к повышенному уровню сложности, упраздненному в 2024 году. Сопоставительный анализ показывает, что задания базового уровня сложности вызвали большие сложности.

При выполнении заданий 12-18 («Полное понимание информации в тексте», высокий уровень сложности) было предоставлено 55,99% (в 2024 году - 64,12%) правильных ответов, что на 8,13 и на 9,05 ниже, чем в 2024 и 2023 годах соответственно. Наибольшую трудность в этом блоке вызвало задание 15: средний уровень его выполнения – 40,40 (менее половины участников). С данным заданием справилось только 65,48% участников, набравших 81-100 баллов. С заданиями 14-16 справилось минимальное количество участников первой категории – по 18,18%. Почти все задания (13-18) рассматриваемого подраздела выполнили менее половины представителей второй категории, только две третьих участников третьей категории и 69,05 – 94,04% представителей четвертой категории. В 2024 и

2023 годах задания раздела «Чтение» были выполнены участниками с большим успехом, особенно теми, кто набрал более 60 баллов. Причиной тому может быть усложнение КИМ данного раздела, менее знакомая тематика текстов, снижение общего уровня подготовки.

Средний показатель правильных ответов раздела «Грамматика и лексика» в 2025 году составил 66,46%, что немногим ниже (на 2,19%) показателя 2024 года (68,65%), и на 3,64% ниже среднего результата 2023 года (70,10%). Тенденция к снижению появилась в результате введения шкалирования в 2023 году.

При выполнении заданий 19-24 (грамматические навыки, базовый уровень сложности) средний показатель правильных ответов составил 69,72%, что на 2,35 ниже результата 2024 года (72,07%) и на 6,09 ниже показателя 2023 года (75,81%). Наибольшую сложность задания данного блока вызвали у участников первой категории. Так, с заданием 20 не справился ни один из участников, набравших менее минимального балла, а с заданиями 19, 21, 23 и 24 успешно справилось минимальное количество представителей этой группы (по 18,18%), однако с заданием 22 справилась немногим меньше трети таких участников. Самым трудным оказалось задание 19: средний показатель его выполнения среди всех групп – 60,04%, то есть с этим заданием в целом справилось меньшинство участников экзамена. Сложным для большинства участников второй группы оказалось также задание 19: его успешно выполнило около трети учащихся. Большинство представителей третьей (не менее 69,76%) и четвертой (не менее 85,71%) четвертой категорий успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела.

При проверке лексико-грамматических навыков (задания 25 - 29, базовый уровень сложности) средний уровень выполнения в 2025 году составил 72,72% , что практически повторяет результат 2024 года (72, 86%) и 2023 года (71,85%). Минимальное количество участников первой категории справилось с заданиями 25 и 26 (по 18,18%). Примерно треть (37,16%) участников второй категории выполнили задание 25. Не менее 60,98% участников набравших 61 -100 баллов успешно выполнили задания данного раздела. Тенденции 2024 и 2023 годов сохраняются в текущем году.

При выявлении степени развития лексическо-грамматических навыков (задания 30 – 36 высокого уровня сложности) экзаменуемыми было предоставлено 59,18% верных ответов, что на 3,53% ниже уровня 2024 года (62,71%) и на почти на том же уровне, что и в 2023 году (59,86%). Лишь 36,15% всех участников предоставили правильный ответ на задание 30, и немногим более 50% (52,38%) представителей четвертой категории смогли с ним справиться. Только 9,09% участников первой группы справились с заданиями 31, 32, 36. Самым сложным заданием оказалось задание 35: с ним справилось только 42,41% участников экзамена. Сложным это задание оказалось и для участников второй категории: только 20,95% из них его выполнили верно. Самым трудным оно оказалось и для участников, набравших 61 – 100 баллов: 42,44% участников третьей и 82,14% участников четвертой категорий успешно с ним справились.

У участников третьей категории наибольшие трудности вызвали задания 3 (выполнило немногим менее половины участников) и 36 (выполнило немногим более половины участников). Для набравших 81-100 баллов сложнее оказали

задания 33 и 35: с ними справилось немногим более 80%. Наиболее успешным для представителей данной группы стали задания 30 и 31: с ними справилось по 96,43% участников. Однако в 2025 году заданий из этого раздела, с которыми справилось более 90% участников 4-й категории стало меньше – 2, в 2024 году таких заданий было 4. Самым сложным для них стало задание 35.

Следует отметить, что при выполнении заданий лексико-грамматического раздела продолжают свое развитие тенденции прошлых лет. Не отмечается значительных улучшений или ухудшений в выполнении заданий 19 – 36. Есть задания, которые оказываются сложными для представителей всех категорий, есть те, с которыми все справляются успешно.

Средний показатель правильных ответов раздела «Письменная речь» в 2025 году составил 73,03%, что незначительно ниже результата 2024 года (73,77%), и на 9,82 (63,95%) выше результата 2023 года. Следовательно, участники экзамена адаптировались к измененному в 2023 году формату данного раздела.

При выполнении задания 37 (базовый уровень сложности) средний показатель в текущем году составил 79,99% (на 1,63 выше результата 2024 года - 78,36%). Это незначительно выше - на 2,72% - результата 2023 года (77,27%). По двум критериям («решение коммуникативной задачи», «организация текста») средний балл превысил показатель 80%: 85,27% и 91,52% соответственно. Средний балл за РКЗ в 2025 году остался почти на том же уровне, что в 2024 (84,15%) и 2023 (83,61%) годах. Выполнение критерия ОТ немного повысилось - 91,52%, что немного выше (на 3,05; 88,50%) результата 2024 и 2023 года (на 3,52%; 88,00%).

Однако по критерию «Языковое оформление текста» средний балл оказался в 2025 году 63,17%, что осталось почти на том же уровне, что и в предыдущие годы: 2024 год - 62,44%, 2023 год – 60,21%. Таким образом, языковое оформление имеет тенденцию небольшого улучшения, но в целом является достаточно стабильным показателем. Важно также отметить, что данный критерий успешно выполнен двумя третями участников экзамена.

Только около трети участников первой категории справились с критериями К1 (31,82%) и К2 (31,82%), а по критерию К3 все представители данной группы набрали 0 баллов. По критерию «Решение коммуникативной задачи» большинство учащихся второй, третьей и четвертой категорий справились с требованиями на 73,99 - 95,24%, а по критерию «Организация текста» - на 86,82 - 99,40%. Данные показатели практически не отличаются от результатов 2023 – 2024 годов. С «Языковым оформлением» справились 36,15% (на 9,1% больше) участников второй категории, 73,17% (на 4,8% больше) участников третьей группы и 94,64% участников четвертой группы.

Следует отметить, что данное задание относится к базовому уровню сложности и хорошо знакомо всем участникам экзамена, поэтому результаты вполне стабильны в течение последних нескольких лет.

Задание 38 (высокий уровень сложности) традиционно вызывает трудности. Средний процент его выполнения в 2025 году составил 70,64%, что в сравнении с 2024 годом (69,44%) незначительно (на 1,2) выше. Очевидно, участники экзамена находятся в процессе освоения обновленного формата задания. Кроме того, в 2025 году были уточнены некоторые требования в отношении критериев К3 – К 5.

По всем критериям, кроме К4 («Грамматика»), средний балл превысил 71%: «Решение коммуникативной задачи» (73,14%), «Организация текста» (77,60%), «Лексика» (77,23%), «Грамматическое оформление» (52,23%), «Орфография и пунктуация» (72,99%). Процентное выполнение указанных критериев почти не отличается от 2024 и 2023 годов.

Учащиеся первой категории по критериям К4 и К5 набрали 0 баллов (как и в 2024 году), а по критериям К1-К3 у них процент выполнения не более 3,03%, что, по-видимому, указывает на низкий уровень лингвистической компетенции, а также на то, что большинство из них не приступали к выполнению задания 38. Критерии К1 и К2 выполнены участниками второй группы примерно наполовину, третьей группы – более чем на 80%, а четвертой группы более чем на 90%. Представители второй группы продемонстрировали владение лингвистической компетенцией (критерии К3 - К5) на 46,28%, а по критерию К4 (грамматика) их процент выполнения - 20,50% (небольшое улучшение показателя – на 6%). Участники третьей категории справились с К3 и К5 на 85- 90% , а с К4 лишь на 63,25% (улучшение показателя по сравнению с 2024 годом на 7,63). Участники четвертой группы справились с заданием на высоком уровне, выполнив критерии К3 и К5 на 97,22% и 94,64% соответственно, а с К4 – на 88,10%. Уровень выполнения заданий у данной категории участников сохранился примерно на уровне 2023 - 2024 годов.

Таким образом, при выполнении заданий раздела «Письменная речь» развиваются тенденции, наметившиеся в предыдущие годы. Участники экзамена адаптируются к изменениям в формате заданий. В задании 37 наибольшие проблемы отмечаются в критерии «Языковое оформление», в задании 38 – в критерии «Грамматика», что указывает на необходимость работы над лингвистической компетенцией потенциальных участников экзамена.

Средний показатель раздела «Устная часть» в 2025 году составил 72,2%, что незначительно (на 0,4%) выше результата 2024 (71,8%) и на 1,76% ниже показателя 2023 года. В 2023 году отмечалось снижение среднего процента выполнения по сравнению с 2022 годом, что стало следствием введения в 2022 году нового типа задания – условный диалог-интервью (базовый уровень сложности) и некоторых изменений в задании 42 (4) (высокий уровень сложности). Однако в 2023 -2025 годах колебания в процентном показателе минимальны, что указывает на адаптированность участников к новым заданиям.

Необходимо отметить, что введенное в 2023 году задание (диалог-интервью) по-прежнему вызывает наибольшие сложности у участников экзамена. Минимальному количеству представителей первой группы - 7,27 % - удалось справиться с диалогом-интервью, однако это на 5,51% больше, чем в 2024 году. Ни один из участников первой группы не справился с критерием К3 (языковое оформление) задания 42 (4).

При выполнении задания 39 (1) (чтение текста вслух, базовый уровень сложности) средний уровень выполнения составил 76,12%, что незначительно, на 3,93%, ниже результата 2024 года (80,05%). Никто из представителей первой категории не справился с этим заданием: ухудшение показателя на 8,33% по сравнению с 2024 годом. Почти половина (49,32%, снижение результата на 7,24 ниже результата 2024 года - 56,56%) участников второй группы верно выполнило

задание. Подавляющее большинство участников четвертой (98,81%) и третьей категорий (87,35%) с заданием успешно справились, то есть получили 1 балл.

В задании 40 (2) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы), базовый уровень сложности) средний балл составил 79,80%, что почти на том же уровне, что и в 2024 году (79,05%). Задание давно входит в состав КИМ, и поэтому участники хорошо с ним справляются. Так, в первой категории участников его выполнение - 22,73%, у участников четвертой категории - более 90% (96,13%), у 65,88% участников второй группы и у 86,22% участников из третьей группы. Приведенные показатели почти не отличаются от данных 2023 и 2024 годов.

Относительно задания 41 (3) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы), высокий уровень сложности), которое было полностью изменено в КИМ ЕГЭ в 2022 году, а в 2024 году на высокий был изменен его уровень сложности, средний показатель составил 58,17%, что немного (на 2,72%) ниже показателя 2024 года (60,89%), что незначительно, на 3,64%, ниже результата 2023 года (61,81%). По-прежнему, данное задание вызывает наибольшие трудности у участников. Только на 1,67% с ним удалось справиться представителям первой категории. Представители второй группы справились с ним чуть более чем на треть (на 37,03%), в третьей группе средний процент выполнения составил 64,39%, что незначительно (на 2,7%) выше показателя 2024 года (61,69%). Задание оказалось самым трудным из всех заданий устной части даже для четвертой категории участников: выполнение - 86,90% - на 2,15% ниже результата 2024 года (89,05%).

В задании 42 (4), которое также было представлено в новом формате в КИМ 2022 года, а в 2023 и 2024 годах получило уточнение формулировки, средний процент выполнения составил 74,71%, что на 4,44 выше результата 2024 года (70,27%) и на 0,76% выше результата 2023 года. Учащиеся первой категории справились с критериями К1 («Решение коммуникативной задачи») и К2 («Организация высказывания») данного задания на 2,27% и 3,03 % соответственно, но ни один из них не справился с К3 («Языковое оформление»), что вполне объяснимо низким уровнем развития у них лингвистической компетенции. По критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление» средний процент выполнения варьируется в пределах 0,00 - 94,05%. По критерию «Решение коммуникативной задачи» участники второй категории получили процент выполнения 67,23% (на 10,67 выше, чем в 2024 году) и по критерию «Организация текста» - 72,52% (на 12,14 выше, чем в 2024 году), хуже всего участники данной категории справились с критерием К3 – на 27,48% (незначительно лучше, чем в 2024 году). Подавляющее большинство представителей третьей и четвертой категорий успешно справились с заданием. Участники третьей группы выполнили критерии К1 и К2 на 89,27% (на 9,15 выше, чем в 2024 году) и 92,52% (на 9,59 лучше, чем в 2024 году) соответственно, однако К3 вызвал больше сложностей (процент выполнения - 68,62%, что на 12,8 выше показателя 2024 года). У представителей четвертой категории процент выполнения К1 и К2 97,32% и 97,62% соответственно, а К3 - 94,05%. Самые низкие оценки участники получили по критерию «Языковое оформление» (0 – 91,27%), при этом учащиеся второй категории справились с языковым оформлением только на 27,48%.

Таким образом, при выполнении задания 42 (4) продолжаются тенденции, появившиеся в 2023-2024 годах. Самым сложным остается задание 41 (3), подготовка к которому требует высокой лингвистической подготовки и психологической устойчивости. В задании 43 (4) у некоторых групп участников отмечаются заметные улучшения результатов, что говорит об адаптации к его новому формату.

В каждом блоке заданий КИМ ЕГЭ-2025 выявлены задания вызвавшие больше трудностей (относительно других заданий) у участников ЕГЭ, в том числе задания базового уровня сложности. Так, например, в разделе «Аудирование» наименьший средний процент выполнения у задания 2 (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; базовый уровень трудности) - 56,47%. Однако, следует отметить, что все-таки данное задание выполнено на хорошем уровне всеми участниками кроме представителей первой категории, из которых только 12,12% успешно с ним справилось.

В разделе «Чтение» наибольшую трудность вызвало задание 10, направленное на проверку понимания основного содержания текста (базовый уровень сложности). Лишь немного более трети участников успешно его выполнили (38,69%). Процент его выполнения у первой категории – 6,06, а у второй категории – 16,89, у третьей – 42,76, у четвертой – 71,43.

В разделе «Грамматика и лексика» необходимо отнести к наименее успешно выполненным задание 35, проверяющее лексико-грамматические навыки и относящееся к высокому уровню сложности (средний процент его выполнения – 42,41). Его смогло выполнить небольшое количество участников первой группы (27,27%), и еще меньшее количество представителей второй группы – 20,95%, менее половины участников из третьей группы. Большинство представителей четвертой категории (82,14%) справилось с заданием.

В разделе 4 «Письменная речь» наибольшие трудности возникали у участников экзамена вследствие недостаточного высокого уровня языковой подготовки. Так, в задании 37 (базовый уровень сложности) при оценивании языкового оформления (критерий К3) оказалось, что средний процент в этом случае - 63,17. При этом все участники первой категории набрали по К3 0 баллов, у участников второй группы он составил - 36,15%. В задании 38 (высокий уровень сложности) также наибольшие трудности отражают оценки критериев К3-К5 (оценивание лексики, грамматики, орфографии и пунктуации): наименьший процент выполнения - 52,23 – соответствует К4 (грамматика). При этом все участники первой группы получили по К4 и К5 «0» баллов, а процент выполнения К3 (лексика) составил всего лишь 3,03%.

Следующий раздел «Устная речь» также отражает слабую языковую подготовку участников первой и второй категорий. В частности, в задании 42 (4) (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения; высокий уровень сложности) средний процент выполнения К3 («Языковое оформление высказывания») – 76,12%, при этом у участников первой группы – 0%, а у участников второй группы - 27,48%. Важно также отметить, что даже в задании базового уровня 39 (1) (чтение текста вслух) процент выполнения у первой группы – 0,00. В задании 41 (3) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы), которое вызвало наибольшие трудности у всех участников, процент

выполнения в первой группе - 7,27, при среднем проценте выполнения - 58,17 (наиболее низкий уровень из всех заданий устной части).

Большинство заданий всех разделов КИМ ЕГЭ 2025 года выполнено на 70 – 80%, что отражает хороший уровень знаний большинства участников экзамена и достаточно высокий уровень их подготовки к экзамену по английскому языку в ОО. Наиболее высокие результаты предсказуемо показали участники третьей (61 – 80 баллов) и четвертой (81 – 100 баллов) категорий, плохо справились с заданиями как базового, так и высокого уровней сложности представители первой категории, набравшие ниже минимального балла. Средний процент выполнения некоторых заданий у них составлял 0%, а также менее 10 -15%. Наиболее высокие проценты выполнения отмечены у участников четвертой категории: зачастую более 95.

В рамках раздела «Аудирование» экзаменуемые продемонстрировали хороший уровень понимания основного содержания прослушанного текста, поскольку в рамках задания 1 (понимание основного содержания прослушанного текста) более половины (60,81- 96,43%) учащихся групп 2-4 дали правильные ответы. Раздел, связанный с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2) вызвал значительно больше трудностей, чем в 2024 году (2023 год - 62,95%, 2024 год - 79,26%, 2025 год – 56,47%), и отмечается значительное снижение процента выполнения на 22,79. Данное задание в КИМ ЕГЭ 2025 года отнесено к базовому уровню сложности: необходимо прослушать диалог и определить, какие из предлагаемых утверждений соответствуют его содержанию. В группе учащихся набравших 81-100 баллов процент его выполнения составил 84,52%, в группе 1 – 12,12%. Задания 3 – 9 относятся к высокому уровню сложности и направлены на проверку полного понимания прослушанного текста. Среди заданий данного уровня наименее успешным для экзаменуемых стало задание 8, средний процент выполнения которого самый низкий в данном разделе (67,19%), при этом почти треть представителей первой группы справилась с заданием. Наиболее типичные ошибки связаны с неумением понимать информацию на слух и удерживать ее в памяти, а также с неумением анализировать информацию и делать вывод. Данный раздел содержит формулировки для выбора “True”, “False”, “Not Stated”, некоторые из которых крайне непрозрачны, двусмысленны, что вызывает дополнительные трудности у участников экзамена (особенно у первой и второй групп участников).

Раздел «Чтение» включает два задания базового уровня сложности (10 и 11) и 7 заданий высокого уровня (12 – 18). Средний процент выполнения заданий данного раздела в 2025 году – 54,31%, что на 12,66% ниже, чем в 2024 году - 67,35%, что, в свою очередь, незначительно (на 0,49%) ниже уровня 2023 года (66,89%). Успешное выполнение всех заданий требует как высокого уровня владения английским языком, так и умения понимать и анализировать прочитанное. При выполнении задания 10 (понимание основного содержания текста) раздела, которое оказалось наиболее проблемным, учащиеся продемонстрировали средние умения понимать прочитанное, поскольку относительно всех видов чтения было предоставлено 38,69% правильных ответов. Это задание выполнено наименее успешно. Участники первой категории представили лишь 6,06% верных ответов, участники второй группы – 16,89%, Даже среди участников, набравших 61-80 баллов всего 42,95%

верных ответов, и в четвертой группе – 71,43% успешно выполненных заданий. Наибольшее количество правильных ответов было получено на задание 12 (полное понимание информации в тексте; высокий уровень сложности), средний показатель верных ответов составил 75,00%. Получено 54,55% правильных ответов от участников первой группы и 58,78% - от второй группы участников. У представителей третьей и четвертой групп – 80% и 94,05% корректных ответов. Наиболее типичные ошибки в заданиях данного раздела связаны с неумением распознавать значения многозначных слов в различных контекстах, незнанием синонимов и антонимов, а также неумением анализировать прочитанное.

Раздел «Грамматика и лексика» выявил незначительную отрицательную динамику относительно результатов прошлого года, но остался приблизительно на уровне 2024 года. Экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности лексических и грамматических навыков. Средний показатель правильных ответов в 2025 году составил 66,46%, что немногим ниже (на 2,19%) показателя 2024 года (68,65%), и на 3,64% ниже среднего результата 2023 года (70,10%). Тенденция к снижению появилась в результате введения шкалирования в 2023 году. Наиболее проблемными для учащихся оказались задания 33-36, нацеленные на проверку лексическо-грамматических навыков, что является ожидаемым результатом, поскольку данный раздел характеризуется высоким уровнем сложности. Задания 33, 35 и 36 вызвали самые большие затруднения у участников ЕГЭ, что связано с недостаточно высоким знанием учащимися семантической составляющей лексической единицы. Однако не вся представленная в заданиях лексика и грамматика изучается в курсе английского языка ОО. У участников из первой группы задания 20, 31, 32 и 36 вызвали наибольшие трудности, процент их выполнения в данной группе 0,00 – 9,09.

При выполнении задания 37 (базовый уровень) раздела «Письмо» большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, придерживались структуры электронного письма, верно интерпретировали его содержательную сторону, использовали лексику разговорно-обиходного стиля. Уровень выполнения задания остался почти на том же уровне, что и в 2024 году, и составил 79,99% (на 1,63 выше результата 2024 года - 78,36%). Это незначительно выше - на 2,72% - результата 2023 года (77,27%). 78,36%. Наибольшее количество ошибок в данном задании связано с языковым оформлением, особенно у первой категории участников экзамена: у них средний процент выполнения критерия 3 – 0,00 %. Участники четвертой группы выполнили все критерии более чем на 94%.

В рамках задания 38 раздела «Письмо» средний процент его выполнения составил в текущем году - 70,64%, что в сравнении с 2024 годом (69,44%) незначительно (на 1,2) выше. Очевидно, участники экзамена находятся в процессе освоения обновленного формата задания. Кроме того, в 2025 году были уточнены некоторые требования в отношении критериев К3 – К 5. Наибольшие трудности выявились в критерии К 4 «Грамматика» (средний процент - 52,23%) у учащихся второй категории и первой категории, особенно по критериям К3-К5 (у участников первой категории: К3 – 303%, К4 – 0,00%, К5 – 0,00%), которым не хватает лексико-грамматической компетенции (большое количество ошибок базового уровня) для корректного языкового оформления письменного высказывания.

В разделе «Аудирование» типичными ошибками учащихся являются: частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии, смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц. Типичные ошибки учащихся раздела «Чтение» в основном были сопряжены с некорректным пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения многозначных слов.

В разделе «Грамматика и лексика» в аспекте грамматики большинство ошибок касалось употребления артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и наречий. На словообразовательном уровне типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование глаголов, наречий и существительных. На лексическом уровне наибольшее количество ошибок допускалось при употреблении фразеологических единиц, глаголов речи, предлогов и послелогов.

При выполнении задания 37 раздела «Письмо» были выявлены следующие типичные ошибки: отсутствие выражения радости от полученного электронного письма и благодарности за полученное письмо, ответы на вопросы корреспондента приводились в неправильной видовременной форме или не соответствовали коммуникативной задаче. Также в некоторых работах (но крайне редко по сравнению с 2023 годом) оформление письма выполнялось по требованиям личного, а не электронного, то есть с указанием даты и адреса. В некоторых случаях ошибочная интерпретация многозначного слова вела к недопониманию и задаваемые вопросы не в полной степени соответствовали содержанию стимулирующей фразы корреспондента. Например, слово 'gift' интерпретировалось в значении «дар», а не «подарок».

Формат задания 38 уточнялся в 2023 году. Оно относится к высокому уровню сложности и состоит в письменном высказывании с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо отметить следующие типичные ошибки: нарушение объема, нарушение структуры и отступление от предложенного плана, нерелевантная проблема и отсутствие описания способа ее решения, отсутствие мнения автора в заключительной части сочинения по указанной в задании теме, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, ограниченный словарный запас, нарушения в стилистическом оформлении (например, использование стяженных форм типа «can't» и т.д.), неправильное употребление предлогов, ошибки при употреблении артиклей, видовременных форм глаголов, порядка слов, орфографические ошибки при написании неправильных глаголов, омофонов, собственных имен. В некоторых работах участники экзамена указывали, что сами провели опрос, исследование и отразили его результаты в таблице/диаграмме. Однако задание 38 предполагает, что опрос был найден экзаменуемым при подготовке проектной работы. Также, например, вместо того чтобы описать в заключении важность изучения географии в нашей жизни (как предлагает последний пункт плана), экзаменуемый описывает, почему жители Зетлэнда изучают географию.

При выполнении задания 39 (1) устной части (чтение текста вслух; базовый уровень сложности) средний балл составил 76,12% и можно отметить небольшую отрицательную динамику относительно 2024 года (2023 г. -78,86 %): результат 2025

года незначительно, на 3,93%, ниже результата 2024 года (80,05%). Задание вызвало сложности у первой категории участников: никто из них не справился с заданием из-за большого количества фонетических ошибок, неумения корректно читать слова высокого уровня сложности, низкой скорости чтения.

В задании 40 (2) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы), базовый уровень сложности) средний процент составил 79,80%, что незначительно, на 0,75%, ниже результата 2024 года. Типичные ошибки – несоответствие вопроса коммуникативной задаче, грамматические и лексические ошибки базового уровня, особенно у участников первой и второй категорий. Из первой категории участников с ним справилось 22,73%. Из участников четвертой категории – более 90% (96,13%), на 65,88% участники второй группы и на 86,22% участники из третьей группы. Приведенные показатели почти не отличаются от данных 2023 и 2024 годов.

В задании 41(3) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы), высокий уровень сложности), средний показатель составил 58,17%, что, незначительно (на 2,72%) ниже показателя 2024 года (60,89%). В 2024 году задание по праву стало относиться к высокому уровню сложности: оно оказалось наиболее проблемным из заданий устной части для всех категорий участников. Типичными ошибками является несоответствие ответа вопросу по видовременной форме, по коммуникативной задаче, отсутствие двух предложений в ответе, наличие в ответе ошибок базового уровня.

Относительно задания 42 (4) (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения), которое также было представлено в новом формате в КИМ в 2022 году, а в 2023 и 2024 годах получило уточнение формулировки, средний процент составил 74,71%, что на 4,44 выше результата 2024 года (70,27%) и на 0,76% выше результата 2023 года. Учащиеся первой категории справились с критериями К1 и К2 данного задания на низком уровне: 2,27% и 3,03% соответственно, но ни один из участников этой категории не справился с К3 («Языковое оформление»), что является вполне предсказуемым. Самые низкие баллы участники получили по критерию «Языковое оформление», что вполне объяснимо форматом задания. Типичные ошибки – отсутствие завершающей фразы, ошибки в языковом оформлении высказывания, фонетические ошибки.

При выполнении задания 39 (1) устной части выпускники в целом продемонстрировали достаточно хороший уровень развития навыков чтения вслух. Наиболее типичными ошибками сегментного уровня являются нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных, оглушение звонких согласных на конце слова. На сверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм.

В задании 40 (2) устной части учащиеся традиционно показали хороший уровень развития навыков формулирования различных типов прямых вопросов. В рамках задания 41 (3) устной части не все экзаменуемые правильно интерпретировали содержательный аспект диалога-интервью, соблюдали структуру ответа на вопрос, адекватно использовали лексику. При выполнении задания 42 (4)

большая часть выпускников правильно структурировала ответ, соотносила его с формой – голосовым сообщением с учетом заданной коммуникативной ситуации, указывала на связь фотографий с тематикой проектной работы, для которой они подойдут.

Учителям можно рекомендовать регулярно использовать учебно-методические, аналитические и демонстрационные материалы, предоставляемые ФИПИ. Особое внимание следует уделять проблемным заданиям с подробным аналитическим разбором ошибок и обоснованием выставляемым баллам. На основании анализа результатов выполнения заданий письменной части можно также рекомендовать уделять особое внимание заданиям на аудирование, чтение и совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте. Следует включать в занятия подготовку к заданию 41 (3) «Диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы) устной части, которое по-прежнему вызывает наибольшие трудности в устной части. Необходимо тренировать умение понимать на слух задаваемые вопросы, определять их видо-временную форму и содержательную составляющую, а также точно и полно отвечать на поставленный вопрос в объеме двух предложений.

Подготовку обучающихся к ЕГЭ по английскому языку рекомендуется начинать с диагностики, позволяющей определить уровень подготовки потенциального участника экзамена. Она позволит дифференцировать основные цели и задачи, релевантные типы заданий для каждого ученика и может оказать влияние на качество обучения в целом.

На уроках английского языка в 10 - 11 классах можно проводить дифференциацию учащихся по избранному критерию на основе предлагаемых заданий, тестов, в результате которых появляется возможность сформировать три группы учеников: со слабым уровнем предметной подготовки, со средним уровнем предметной подготовки, с высоким уровнем предметной подготовки. Исходя из такого деления, используемые в процессе подготовки задания должны быть посильными для обучающихся, но при этом должны иметь мотивирующий компонент, нацеленный на перспективное развитие задействованных компетенций.

Для учеников из группы со слабым и средним уровнем подготовки рекомендуется на начальном этапе использовать больше заданий, направленных на развитие и совершенствование лингвистической компетенции: развитие, а при необходимости и формирование, орфографических, пунктуационных, лексических и грамматических навыков. Следующие этапы работы должны включить задания, направленные на развитие навыков аудирования и чтения, а также написания электронного письма личного характера, сочинения-рассуждения, выполнения заданий устной части. В частности, при подготовке к аудированию следует совершенствовать навыки восприятия информации на слух, работать над развитием памяти, используя, в том числе, и задания на мнемотехнику. При работе над заданиями по чтению необходимо предлагать упражнения на анализ содержания текста, глубокое понимание прочитанного, умение выделить ключевую мысль. Начинать подготовку к заданиям 37 и 38 следует с акцента на самом задании, анализе предлагаемой коммуникативной ситуации и включенного в задание плана. При обучении написанию электронного письма рекомендуется обучать корректному

использованию релевантных речевых формул и актуальному применению связующих элементов для формирования логично построенной письменной речи. Кроме того, важно обучать точно и полно отвечать на вопросы и задавать вопросы в соответствии с коммуникативной ситуацией. Аналогичные рекомендации актуальны и для подготовки к сочинению-рассуждению: формулировка задания, план, логичное повествование, релевантное использование лингвистических единиц. Подготовка к заданиям устной части должна включать работу над фонетическими аспектами английского языка, умению воспринимать информацию на слух, учитывать заданную коммуникативную ситуацию, давать полный и точный ответ на вопросы.

При работе с учениками из группы с высоким уровнем подготовки следует учитывать их лингвистическую компетенцию, однако необходимо использовать задания поддерживающие и развивающие ее. Важно работать над пониманием текста, умением анализировать его содержание, выделять ключевую информацию. Рекомендуются делать акцент на устных и письменных заданиях: использовать подготовленные выступления на английском языке, «неподготовленную речь» - спонтанное высказывание на предлагаемую тему с визуальным или графическим сопровождением/планом. Целесообразно применять различные виды интерактивных заданий (кейс-технологии, мозговой штурм, деловые игры, дискуссии). Важно, чтобы эти задания включали мотивационный компонент, направленный на повышение уровня знаний.

2.10. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2025 году

*И.Н. Алферова, учитель МБОУ «СШ № 33»,
председатель региональной предметной
комиссии по обществознанию*

В 2025 году в едином государственном экзамене по обществознанию приняли участие 1826 выпускников (48,23 % от общего числа участников), что на 89 человек больше, чем в 2024 году (45,07 %) и на 69 человек больше, чем в 2023 году (47,13 %). Можно сделать вывод о том, что сложившаяся в последние годы тенденция к снижению числа участников экзамена изменилась в сторону увеличения.

Среди участников последние три года, по-прежнему, большинство составляют девушки (менее 2/3 участников), но % их участия в ЕГЭ незначительно снизился в этом году (65,40 в 2023 году, с 66,32 % в 2024 году до 64,33 % в 2025 году). Доля юношей составляет немногим более 1/3 (процент их участия в последние два года снижался – с 34,60 % в 2023 г. до 33,68 % в 2024 г., но в 2025 г. немного увеличился до 34,14 %). Такой состав участников ЕГЭ по обществознанию соответствует составу классов с углублённым изучением обществознания, где более половины обучающихся – девушки. Другими причинами можно назвать значительный отток юношей после окончания 9 класса в учреждения СПО, а также гендерный состав населения Смоленской области (по данным официальной статистики в возрасте от 15 до 19 лет женщины составляют более 50%).

Абсолютное большинство участников (96,77 %) являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (выпускники СОШ).

47,10 % участников ЕГЭ по обществознанию являются выпускниками школ г. Смоленска, 8,38 % – выпускники школ Вяземского района, 8,00 % представляют Рославльский район, 5,20 % – Сафоновский, 4,44 % – Гагаринский, 4,22 % – Ярцевский, 3,29 % – Смоленский район, 2,25 % – г. Десногорск, 1,86 % составляет доля выпускников Дорогобужского района, 2,63 % – Починковский район. Доли участников из Ельнинского, Руднянского, Новодугинского и Краснинского районов составляют 1,37, 1,26, 1,10 и 1,04 % соответственно. Доли участников из других районов Смоленской области составляют менее 1% от общего числа выпускников, сдававших единый государственный экзамен.

Общие результаты представлены в диаграмме распределения тестовых баллов по предмету.



Участники экзамена представляют пять категорий – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, выпускники прошлых лет, обучающиеся иностранных образовательных организаций и выпускники ОО, не завершившие СОО.

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	32,99	60,00	41,18	25,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,39	20,00	33,33	58,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,51	20,00	21,57	16,67
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,11	0,00	3,92	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

Значимыми изменениями в результатах ЕГЭ 2025 года по учебному предмету относительно результатов 2023-2024 гг. являются следующие:

- 66,64 % участников экзамена 2025 г. смогли преодолеть порог в 42 балла (на 4,52 % меньше, чем в 2024 г. и на 5,98 % меньше, чем в 2023 г.). Можно сделать вывод о наметившейся тенденции увеличения количества неподготовленных участников ЕГЭ по предмету;

- доля выпускников с подготовкой выше среднего уровня составляет немногим более 1/5 участников экзамена (на 4,67 % меньше, чем в 2024 г. и на 3,41 % меньше, чем в 2023 г.);

- неуклонно снижается количество выпускников, набравших более 81 балла (на 2,64 % меньше, чем в 2024 г. и на 2,74 % меньше, чем в 2023 г.);

- наблюдается также тревожная тенденция снижения среднего тестового балла (на 2,46 баллов ниже, чем в 2024 г. и на 2,76 балла ниже, чем в 2023 г.);

- однако, второй год подряд один участник экзамена показал высший результат – 100 баллов.

Перечисленные выше данные позволяют сделать вывод об общей тенденции снижения уровня подготовки выпускников СОШ к ЕГЭ по обществознанию в регионе (средний тестовый балл и доля участников экзамена, набравших более 81 балла являются самыми низкими за последние 5 лет).

Отчасти причинами снижения показателей являются особенности мышления, памяти и способов получения информации современной молодёжью, к которой относятся и выпускники нынешнего года. Имея возможность получить нужную информацию в любой момент времени с помощью гаджета, они отказываются от чтения, сокращается объём долговременной памяти, словарный запас и способность правильно (точно и корректно) формулировать вопросы для поиска информации (уметь найти быстро, не значит найти то, что действительно нужно), снижается уровень критического мышления. Получая знания извне, они предпочитают чужой контент личному опыту, который и без того, в силу возраста, небогат.

Ещё одной многофакторной проблемой является недостаточная подготовка педагогических кадров, работающих в выпускных классах. Зачастую учителя сосредотачиваются на изучении теоретического компонента содержания учебной программы, не занимаясь (в силу разных причин) формированием практических умений и навыков, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию.

Ещё одна проблема – складывающаяся тенденция обращаться за помощью для подготовки к ЕГЭ в онлайн-школы, преподавательский и экспертный состав которых может не соответствовать уровню заявленных обещаний.

К числу образовательных организаций, достигших наилучших результатов в подготовке своих выпускников в 2025 г., относятся ОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Средняя школа № 9». Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в этих ОО находится в диапазоне от 41,67 до 63,64%, получивших от 81 до 99 баллов – от 9,09 до 21,43%, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла.

В *структуре и содержании* КИМ ЕГЭ 2025 года по сравнению с 2024 годом существенных изменений не произошло.

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих 25 заданий (1-я часть – 16 заданий с кратким ответом, часть 2 – 9 заданий с развёрнутым ответом). Задания имеют различный уровень сложности: 13 заданий базового уровня (8 из них содержит первая часть работы, 5 – вторая), 8 – повышенный (в первой части), 4 – высокий (во второй части).

Часть 1 содержала 12 заданий на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня и 4 задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. В совокупности задания первой части представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Социальная сфера» / «Введение в социологию», «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

Задание 1 нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Задания 2-16 направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;
- умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на Интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения.

Задания части 2 в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17-20 проверяли умение работать с текстом научно-популярного характера:

- задание 17 было направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- задание 18 проверяло владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи;
- задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.)

примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт;

- задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен был осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.



- Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный

аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.

- Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

- Задания 24 и 25 взаимосвязаны и проверяют умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24₂ требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. Оно требует привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами связанных с предложенной темой доклада социальных явлений и процессов.

Из 8 заданий *базового уровня* сложности первой части экзаменационной работы наиболее успешно в 2025 году были выполнены 3 – 2, 8 и 9 (в прошлом году таких заданий было 4). Доля справившихся с ними участников экзамена составила более 70 %.

Наиболее трудным оказалось **задание 13** – на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Оно проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и



несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины (в анализируемом варианте, знание предметов ведения, полномочий и уровней публичной власти в Российской Федерации, к которым эти предметы ведения, полномочия относятся, глава 3 Конституции РФ «Федеративное устройство»). Средний балл выполнения по

этому заданию самый низкий – 44,65 % в первой части работы. В группе не преодолевших min балл с этим заданием справились всего 6 % участников.

Наиболее эффективным путём устранения ошибок при выполнении заданий, направленных на проверку знания предметов ведения, полномочий и уровней публичной власти в Российской Федерации, к которым эти предметы ведения, является систематическая работа с текстом Конституции (например, составление майнд-карт) и выполнение заданий-тренажёров.

С заданиями *повышенного уровня* сложности первой части экзаменационной работы участники ЕГЭ текущего года справились успешно (высший процент выполнения показало задание 4 – 77,79 %, наименьший – задание 7 – 55,83 %). Несмотря на положительные показатели по этим заданиям, следует обратить внимание учителей и учеников на признаки типов обществ и примеры постоянных издержек, знание которых необходимо для успешной сдачи экзамена.

Соответствие критерия номеру задания второй части: 1 – 17, 2 – 18, 3 – 19, 4 – 20, 5 – 21, 6 – 22, 7 – 23, 8 – 24.1, 9 – 24. 2, 10 – 25.1, 11 – 25.2, 12 – 25.3

Выполнение задания 17 в последние два года (2023, 2024 годы) демонстрировало тенденцию к снижению умения осознанно воспринимать и в точности воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, но в текущем году повысился.

Средний балл выполнения в 2025 г. составил 89,25 % (на 7,55 % выше, чем в 2024 г. и на 0,04 % выше, чем в 2023 г.). На 18,4 % увеличилась доля участников экзамена, справившихся с заданием на максимальный балл.

На 4,28 % по сравнению с прошлым годом понизился средний балл выполнения задания 18. Аналогичный показатель в сравнении с результатом 2023 г. выше на 1,47 %.

Задание проверяло владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. По сравнению с прошлым годом снизилось количество участников экзамена,

выполнивших задание на 0 баллов (с 51,63 % до 39,61 %), увеличилось количество участников экзамена, получивших максимальный балл (с 16,38 % до 24,36 %).

Трудности при выполнении данного задания были связаны с неспособностью различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий (в анализируемом варианте не менее трёх основных признаков политической партии как общественного объединения).

Неверное выполнение второго элемента задания (как и отсутствие попытки выполнить его) свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка смыслового чтения (в анализируемом варианте, объяснение связи любого из отмеченных в тексте достоинств пропорциональной избирательной системы и развития института политических партий).

Для формирования умений, необходимых для успешного выполнения подобных заданий учителям следует больше уделять внимания и времени на проверку сформированности понятийного аппарата через формулирование признаков понятий, выполнение заданий, направленных на развитие читательской грамотности (с последующим обсуждением и комментированием).

Средний показатель выполнения **задания 19**, направленного на выявление уровня сформированности умения использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта по сравнению с прошлым годом ниже на 13,3 %, в сравнении со средним баллом 2023 г. ниже на 5,28 %. Средний показатель, получивших 0 баллов более 50 %, но несколько ниже, чем в прошлом году. Но показатель участников экзамена, выполнивших задание на максимальный балл, снизился (с 18,38 % до 13,35 %), стал ниже 15 %.

Средний показатель выполнения **задания 20**, проверяющего умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях, а также владение умением формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам немного повысился по сравнению с прошлым годом на 0,25 %, но в сравнении с 2023 годом снизился на 4,07 % (18,99 % в 2023 г., 14,67 % в 2024 г., 14,92 % в 2025 г.). На примере задания открытого варианта трудность состояла в аргументации многоаспектного явления общественной жизни. Средний балл за выполнение этого задания один из наиболее низких, ниже критического уровня (15 %). Более 50 % участников не смогли выполнить задание, получив 0 баллов.

Низкие результаты выполнения заданий 19 и 20 свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыков критического мышления (наблюдательность, внимание к деталям, умение интерпретировать, анализировать, сравнивать, умение обобщать, оценивать, делать заключения), недостатках логики и узости кругозора. Следовательно, одними из приоритетных методик в работе со старшеклассниками должны стать методики развития критического и логического мышления, работа с заданиями, направленными на расширение кругозора учеников.

Выполнение **задания 21** на анализ графика изменения спроса/предложения и его объяснение можно считать успешным (средний балл составил 67,74 %). Более 50

% участников справились с этим заданием на максимальный балл. Наметившаяся в прошлом году тенденция к снижению уровня выполнения этого задания немного проявилась и в этом году. Средний балл 2025 г. ниже аналогичного показателя 2024 г. на 0,1 %, а доля выпускников, справившихся с заданием на максимальный балл снизилась на 1,18 %.

В группе трудных для выполнения заданий в 2025 г. оказалась обществоведческая задача (**задание 22**), направленная на проверку умений применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений (в задании открытого варианта необходимо было ответить на вопросы: Какова форма правления государства Z? (Дайте полное название.) Как называется экономическое явление, описанное во втором предложении условия задачи? К какому типу косвенной политики государственного регулирования экономики можно отнести описанные в условии действия правительства государства Z? Какой тип рыночной структуры / рынка (по степени ограничения конкуренции) сложился в нефтеперерабатывающей отрасли государства Z?). Средний балл выполнений задания составил 36,21 %, что ниже показателя 2023 г. на 17,21 % и ниже показателя 2024 г. на 7,44 %. Но доля участников экзамена, правильно ответивших на все вопросы и получивших максимальные 4 балла, увеличилась на 16,77 % по сравнению с прошлым годом.

Самые распространённые ошибки и недочёты при выполнении задания:

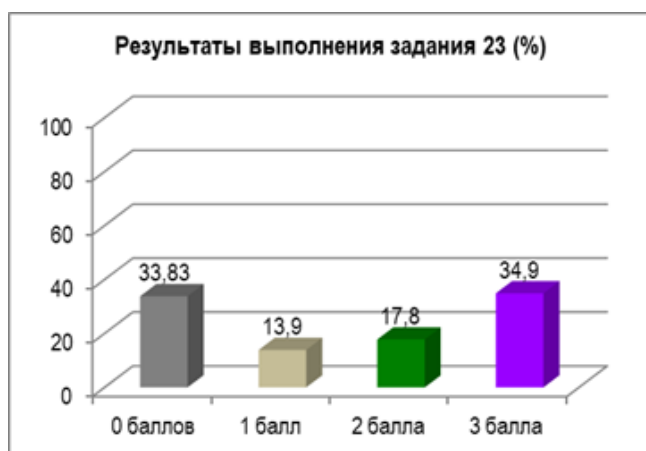
- неполное название формы правления при ответе на первый вопрос;
- неверный ответ или его отсутствие на второй вопрос, связанный с определением экономического явления;
- неверное определение типа косвенной политики государственного регулирования экономики.

Таким образом, очевидной причиной низких результатов выполнения задания 22 в 2025 г. стало незнание содержания отдельных аспектов тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию.² Также очевиден путь ликвидации пробелов. Необходимо включать в учебный процесс практикумы и оценочные процедуры, направленные на проработку проверяемых элементов содержания 1.8, 2.3, 2.6, 2.13, 2.16.

² Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ КИМ ЕГЭ 2025 г. Раздел 2. С. 12-22.

Среди сложных для выполнения заданий базового уровня в текущем году, как и в прошлом, оказалось **задание 23**.

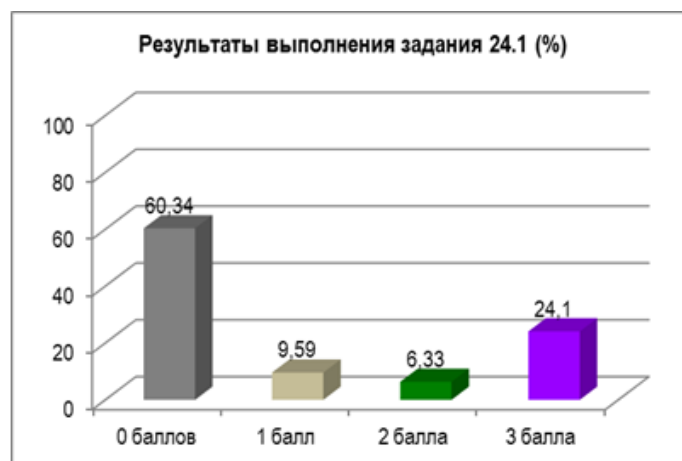
Средний показатель по заданию на знание и понимание ценностей, принципов и норм, закреплённых в Конституции Российской Федерации составил 33,86 % (в

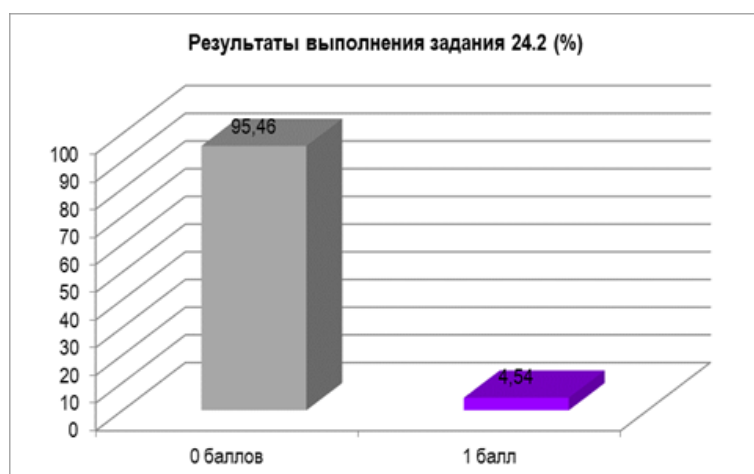


прошлом – 35,35 %, в 2023 г. – 35,63 %). В задании открытого варианта от участников экзамена требовалось на основе положений Конституции Российской Федерации объяснить смысл следующих принципов конституционного строя нашего государства: 1) приоритет прав и свобод человека; 2) федерализм; 3) социальная направленность политики. Почти половина участников экзамена не справилась с этим заданием вообще. Часть получивших 0 баллов не приступала к выполнению данного задания,

часть продемонстрировала непонимание сути задания (в ответах по пункту 2 отсутствовал полный перечень видов субъектов РФ, участники экзамена не знали, как объяснить социальную направленность политики с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации). Доли справившихся с заданием на 0-1-2-3-4 баллов в 2025 г. имеют существенные расхождения с результатами 2024 г.: если в 2024 г. 0 баллов получили 43,04 %, то в 2025 г. – 33,83 %; 3 балла в 2024 г. получили 14,51 %, а в 2025 г. – 34,9 %.

Учителям и ученикам следует обратить внимание на знание конкретных положений Конституции Российской Федерации: основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиции 5.6, 5.7 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), федеративного устройства и субъектов государственной власти Российской Федерации (позиции 4.5 и 4.6 кодификатора).





Неоднозначны результаты выполнения задания 24. Наблюдается снижение среднего показателя по критерию 1 (15,54 % в текущем году, 26,38 % в 2024 г., 29,55 % в 2023 г.³), вероятной причиной которого стали традиционные затруднения участников экзамена из года в год по темам из разделов кодификатора по проверяемым элементам содержания в блоке 1 «Человек в

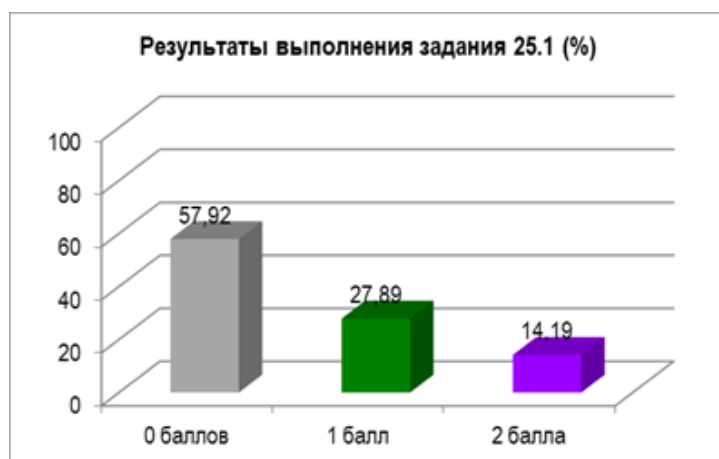
обществе. Духовная культура /Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (1. 4 Познавательная деятельность. Познавание мира. Чувственное и рациональное познание. Мышление, его формы и методы. Знание как результат познавательной деятельности, его виды), в блоке 5 «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации /Введение в правоведение» (5.16 Гражданское процессуальное право. Принципы гражданского судопроизводства. Участники гражданского процесса. Стадии гражданского процесса, 5.17 Административный процесс. Судебное производство по делам об административных правонарушениях, 5.18 Уголовное процессуальное право. Принципы уголовного судопроизводства. Участники уголовного процесса. Стадии уголовного процесса. Меры процессуального принуждения, 5.19 Конституционное судопроизводство. Арбитражное судопроизводство). Процент ВТГ, справившихся с раскрытием заявленной темы при составлении развёрнутого плана на максимальный балл увеличился с 22,29 % в 2024 г. до 24,1 % в 2025 г., снизился средний балл по критерию 2 задания 24 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана) с 12,94 % в 2024 г. до 1,47 % в 2025 г..

Снизилась доля выпускников, получивших 0 баллов за первый критерий с 70,07 % в 2024 г. до 60,34 % в 2025 г., но увеличилась доля тех, кто получил 0 баллов за второй критерий с 87,06 % в 2024 г. до 95,46 % в 2025 г.. Менее 5% участников экзамена 2025 г. смогли получить 1 балл за второй критерий, в 2024 г. этот показатель составил 12,94 %.

Получившие по первому критерию 0 баллов (за исключением тех, кто вообще не приступал к выполнению задания) не смогли сформулировать ТРИ «обязательных» пункта, непосредственно раскрывающих тему по существу (в открытом варианте «Социальное познание как вид научного познания»). Наиболее частыми вариациями сочетания «обязательных пунктов» были «Методы научного познания», «Уровни научного познания», «Функции научного познания». Наиболее распространённой ошибкой было включение в план пунктов, характеризующих научное познание, виды истины.

³ Об этом же свидетельствует и увеличение доли участников экзамена, получивших по первому критерию задания 0 баллов (по сравнению с прошлым годом на 24,27 %).

При рассмотрении апелляций были выявлены случаи незнания критериев выполнения этого задания и особенностей оформления ответа.



Как уже отмечалось выше, способом ликвидации при подготовке к ЕГЭ для выполнения заданий, связанных с социальной философией, является внимательное изучение Раздела 2. Перечня элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего

общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по обществознанию КИМ ЕГЭ 2025 г.. Следует ориентировать учащихся на внимательную работу с материалом Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по обществознанию. В разделе УМЕТЬ есть подраздел, где перечислены примерные темы, по которым нужно уметь подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу.

Задание 25 имеет высокий уровень сложности и требует привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами связанных с предложенной темой доклада социальных явлений и процессов.

Средний балл по критерию 1 в 2025 г. составил 12,25 %, что на 4,28 % ниже, чем в прошлом году; по критерию 2 – 17,37 % (на 2,62 % выше, чем в 2024 г.); по критерию 3 – 8,22 % (на 6,35 % ниже, чем в 2024 г.). Таким образом, если в целом в регионе оказалось сложнее назвать три позиции в соответствии с требованием задания (К2) и проиллюстрировать их примерами (К3), в задании открытого варианта наоборот, труднее было сформулировать обоснование (К1).

Настораживает, что доля участников экзамена, получивших 0 баллов за все три критерия превышает 50 %.

Поскольку задание открытого варианта требовало от участников экзамена обосновать необходимость междисциплинарных исследований современного российского общества, 14,19 % выполнявших его смогли расставить нужные акценты и сформулировать обоснование в нескольких взаимосвязанных распространённых предложениях, раскрывающих причинно-следственные и функциональные связи. Участники ЕГЭ, получившие по критерию 1 0 баллов, чаще



всего не приступали к выполнению этого элемента задания. Вероятной причиной является непонимание участниками экзамена сути формулировки задания.

Невысокие проценты выполнения задания 25 по критериям 2 и 3 позволяют сделать вывод о низкой подготовке выпускников к выполнению заданий высокого уровня сложности. Неумение строить развёрнутое высказывание на основе связанных с темой тезисов, точно выражать свои мысли, использовать разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять понятия и термины, избегать речевых штампов; чётко следовать критериям задания; формулировать развернутые примеры и оценивать их соответствие критериям служат причинами невыполнения задания.

Способом ликвидации при подготовке к ЕГЭ для выполнения заданий, связанных с умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, формулировать развернутые примеры, является увеличение количества учебного времени на практико-ориентированные задания, которые позволят получить необходимый опыт для выполнения подобных заданий.

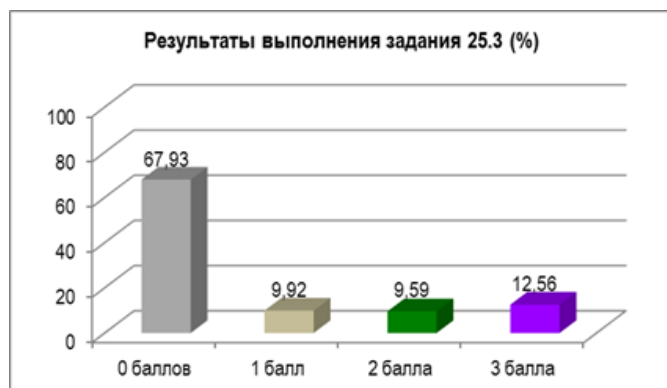
Рассмотрим более подробно достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

У первой группы участников ЕГЭ (не преодолевших минимального балла) из 13 заданий базового уровня сложности трудностей при выполнении не вызвали лишь 3 – 8, 9, и 17 (средний балл выполнения составил 51,89 %, 77, %, 77,62 % соответственно). Средний балл по заданиям 1, 3, 6, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23 составляет менее 50%. Самый низкий процент выполнения имеют задания 18 (6,26 %), 22 (6,56 %) и 23 (6,17 %).

С заданиями 2, 4

повышенного уровня сложности участники экзамена этой группы справились достаточно успешно (57,03 % и 57,38 %). Средний балл за остальные задания повышенного уровня сложности 5, 7, 10, 11, 14, 16 составил от 33,02 % до 48,89 %, т.е. выше критического показателя – 15 %.

Выполнение заданий высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25) находится на критически низком уровне



(средний балл ниже 4 %). Самый высокий средний балл – задание 19 (3,49 %), самый низкий – задание 24 по критерию 2 (0,17 %).

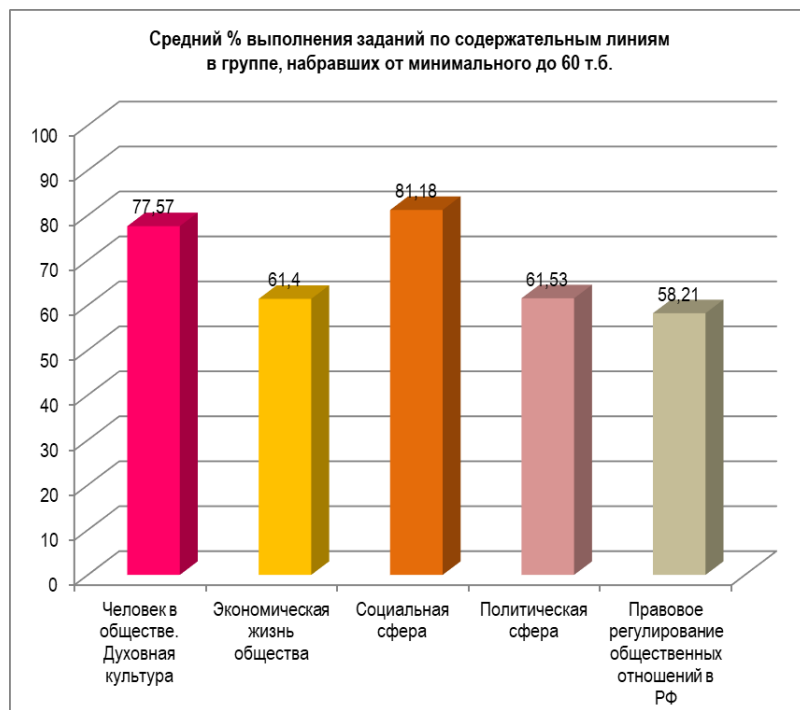
Подавляющее большинство выпускников этой группы не обладают умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (задание 19 – 91,77 %, задание 25.3 – 98,8%); не могут сформулировать собственные суждения и аргументы по определённым проблемам (задание 20 – 92,11 %, задание 25.1 – 97,94 %); не умеет составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов (задание 24.1 – 99,34 %; 24.2 – 99,83 %).

Группа участников экзамена 2025 г., не преодолевших минимального балла, демонстрирует владение лишь *умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде* (задание 17), процент выполнения задания составил 77,62. Доля участников ЕГЭ, получивших за выполнение задания максимальный балл составила 63,81 %, получивших 1 балл – 27,82 %.

Средний показатель выполнения заданий первой (с учётом их распределения по тематическим модулям) и второй частей (с учётом тематической принадлежности заданий открытого варианта) экзаменационной работы можно сделать вывод о недостаточном уровне овладения теоретическим материалом и сформированности умений и навыков практического применения полученных знаний по всем элементам содержания. Особенную тревогу вызывает низкий уровень усвоения таких элементов содержания как «Экономическая жизнь общества»/ «Введение в экономику», «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (средний балл ниже 15 %), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 6, 13, 22, 23).

Рассматриваемая группа включает тех выпускников, которые не обладают широким кругозором, не проявляют интереса к событиям окружающей жизни, характеризуются низким уровнем сформированности читательской грамотности, неспособностью к освоению теоретического материала на научном уровне, к самостоятельному поиску методов решения практических задач, логично и точно

излагать свои мысли, не готовы осуществлять самостоятельно информационно-познавательную деятельность, плохо ориентируются в различных источниках информации, не могут чётко определить границы своего знания и незнания. 2025 год выявил среди участников ЕГЭ по обществознанию с недостаточной подготовкой тех выпускников (юношей), которые не столько хотят сдать ГИА, чтобы



поступить в вуз по интересующему направлению профессионального обучения, сколько хотят сдать как-нибудь (набрать минимальный балл), чтобы поступить куда-нибудь и не попасть под призыв в армию.

Вторая группа участников ЕГЭ (набравшие от минимального до 60 т. б.) успешно справилась с большинством заданий базового уровня сложности. Трудности вызвало выполнение заданий 18, 22 и 23 (26,37 %, 36,25 % и 32 % соответственно). Максимальный балл по этим заданиям в 2025 г. смогли получить менее 6,81 %, 4,14 % и 9,35 % участников экзамена этой группы соответственно.

С заданиями повышенного уровня сложности данная группа участников экзамена справилась успешно (средний балл выполнения находится в диапазоне от 57,28 % до 83,85 %).

Наиболее низкие показатели в этой группе заданий демонстрируют результаты заданий 5 и 7 (более 57 %).

Не смогли успешно справиться с четырьмя заданиями высокого уровня сложности участники ЕГЭ 2025 г. (средний балл выполнения находится в диапазоне от 1,02 % до 15,04 %). Средний балл по заданию 19 составляет 15,04 %, т.е. чуть выше критического уровня). 0 баллов за это задание получили 67,96 %, т.е. более половины участников, лишь 10,68 % участников экзамена смогли набрать максимальный балл. Неутешительны результаты выполнения задания 20, 24.1, 24.2 и 25 по первому, второму и третьему критериям. Средний балл по заданию 20 составляет 11,21 % (максимальный балл получили менее 1 %), из получивших максимальные 3 балла по первому критерию за задание 24 (6,81 %) по второму критерию получили 1 балл 1,07 %. Смогли назвать три требуемых позиции и получить 1 балл по второму критерию задания 25 и менее 5 % корректно и без ошибок проиллюстрировали их примерами, получив 3 балла по критерию 3.

Группа 2 демонстрирует владение следующими умениями:

- *сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов* (задание 1), процент выполнения задания – 47,93 %;

- *владение базовым понятийным аппаратом* (средний балл выполнения заданий, направленных на выявление этого умения составляет 61,54%);

- *устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов* (задания 2, 5, 8, 10, 14, 22): более 45 % получает от 1 до максимального балла;

- *применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа* (задания 4, 9, 11, 16, 17 и 21): от 11,48 до 88,92 % выпускников этой группы получают хотя бы 1 балл.

Наиболее успешно участники ЕГЭ со слабой подготовкой освоили элементы содержания разделов «Человек в обществе. Духовная культура», «Социальная сфера». Самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении заданий, связанных с содержательными блоками «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (на диаграмме представлены средние баллы по содержательным линиям в основном 1 части работы, задания базового и повышенного уровней).

Участники группы 2 обладают небольшим словарным запасом, с трудом выражают свои мысли, использование обществоведческих понятий фрагментарно и зачастую неосознанно (происходит смешение и подмена созвучными терминами). Часто в лишённых логики ответах крайне трудно понять смысл написанного.

Как и в предыдущие годы, рассматриваемая группа включает преимущественно выпускников, занимающихся «от случая к случаю», относящихся к замечаниям учителей без должного внимания, отодвигающих начало серьёзной подготовки к экзамену до последнего момента, без должной мотивации.

Третья группа участников ЕГЭ (набравшие от 61 до 80 т. б.) успешно справилась с заданиями всех уровней сложности и содержательных линий. Средний балл выполнения заданий базового уровня находится в диапазоне от 57,63 % до 97,24 %, повышенного уровня – от 77,11 % до 94,08 %, высокого уровня – от 19,12 % до 36,93 %.

Процент, получивших 0 баллов за выполнение политомических заданий первой части составляет от 0,26 % до 19,47 %. Это означает, что более 80 % участников ЕГЭ этой группы получают частичный или максимальный балл.

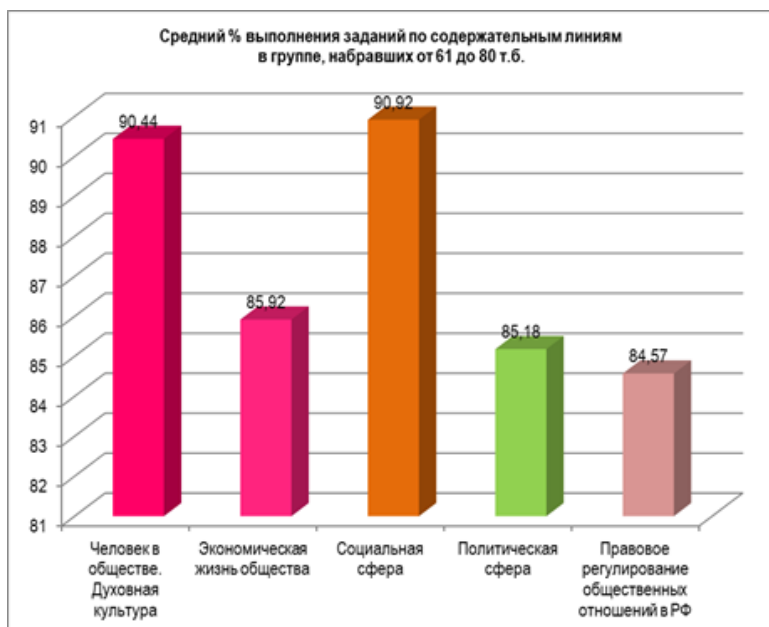
22,37 % участников экзамена сумели составить развёрнутый план на максимальные 3 балла, из них 2,37 % сделали это без ошибок и неточностей, получив 1 балл по второму критерию задания 24. Средний балл выполнения этого задания в третьей группе участников ЕГЭ по 1 критерию 33,95 %.

Самым сложным заданием всего экзамена для этой группы участников стало задание 25. Несмотря на оптимальный уровень средних баллов, максимум по критериям получили немногие. Грамотное логичное обоснование предложенному положению смогли дать 8,95%, получив по критерию 1 два балла; 36,84 % представителей этой группы получили балл по второму критерию и только 5,53 % проиллюстрировали корректными примерами все три позиции второго критерия.

Таким образом, участники группы 3 демонстрируют успешное усвоение всех видов проверяемых умений и элементов содержания.

Наиболее успешно освоенными элементами содержания можно считать все разделы (более 80 % средний балл).

Четвёртая группа участников ЕГЭ (набравшие от 81 до 100 т. б.) демонстрирует успешное усвоение всех элементов содержательных блоков и высокий уровень проявления умений и навыков (средний балл по всем



содержательным линиям заданий базового и повышенного уровней выше 90 %).

Из 13 заданий базового уровня сложности 1 задание (№ 3) было выполнено на 100 %, средний балл по 11 заданиям – более 91 % (от 91,82 % до 99,09 %), средний показатель по 1 заданию (№18) 79,09 %.

Средний показатель выполнения заданий

повышенного уровня сложности составляет более 90 %: от 90,91 до 99,09 %, высокого уровня – от 64,85 до 77,58 %.

Из 12 заданий первой части, за которые можно было получить от 0 до 2-х баллов, 7 (2, 4, 5, 6, 8, 14, 15) были выполнены на частичный или максимальный балл (0 баллов не получил никто).

Только участники экзамена с высоким уровнем подготовки справляются с заданиями 18 (максимальный балл получили 60 % представителей этой группы), с заданием 19 (максимальный балл получили около 40 % участников четвертой группы), с заданием 21 (максимальный балл получили 87,27 % представителей группы), с заданием 22 (максимальный балл получили 78,18 % представителей группы), с заданием 23 (максимальный балл получили 87,27 % представителей группы), требующими умений применять полученные знания, выявлять связи социальных объектов, процессов и конкретизировать примерами отдельные положения текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт; анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения), осуществление поиска социальной информации и выполнение задания, связанного с соответствующим рисунком; анализ представленной информации, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений, знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Высокобалльники демонстрируют умение раскрывать предложенную тему по существу в форме развёрнутого плана (65,45% получили максимальный балл по критерию 1 задания 24), из них 14,55 % не допустили при этом обществоведческих ошибок.

Участники четвёртой группы показывают умение использовать полученные теоретические знания для объяснения примеров общественной жизни (47,27 % сумели дать объяснение предложенному в задании 25 социальному явлению, процессу на максимальный балл) в целях конкретизации связанных с предложенной темой плана социальных явлений и процессов, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства (более 80 % получили максимальный или частичный балл по критерию 3 задания 25; максимальный балл – более 43,64 %).

Все элементы содержания можно считать успешно усвоенными, проверяемые группы умений и навыков сформированными на высоком уровне на основе федеральной образовательной программы основного общего



образования по обществознанию перечней распределённых по классам проверяемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования:

- *Самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект*, показателем сформированности которого является наличие внутренней положительной мотивации при выборе ЕГЭ и организация своей деятельности для подготовки к нему, расстановка жизненных приоритетов, как минимум на последний год обучения в школе.

Как видно из показателей по региону, треть участников экзамена (33,35 %) не сумели достигнуть минимального балла. Более 40 % набрали низкие баллы, не позволяющие молодым людям успешно конкурировать за места (особенно, бюджетные) при поступлении в вузы.

Таким образом, более двух третей участников экзамена не смогли должным образом спланировать свою подготовку к итоговым испытаниям, правильно подобрать учебную и справочную литературу, наладить продуктивное сотрудничество с наставниками.

Наибольшая доля таких участников ЕГЭ являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО, которым приходится совмещать подготовку и сдачу ЕГЭ с написанием и защитой дипломных работ и выпускными экзаменами в учреждениях СПО.

- *Общение (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)*.

Данный метапредметный результат оказывает существенное влияние на качество выполнения заданий 19, 20, 24, 25. Проверка экзаменационных работ текущего года и предыдущих лет показывает, что у большей части выпускников очень ограниченный словарный запас, при формулировке ответов они употребляют слова, не понимая их значения, «коверкают» терминологию, путают созвучные понятия.

Более половины, сдающих ЕГЭ по обществознанию, демонстрируют низкий уровень владения обществоведческой терминологией (формулируют ответы, используя язык бытового общения), непонимание требований к выполнению заданий (отсутствие логических связей между предложениями, если их более одного или формулирование одного предложения при необходимости дать ответ в нескольких предложениях).

Сформированность данного метапредметного результата на высоком уровне демонстрирует только немногочисленная группа высокобалльников.

Особенно низкий уровень сформированности коммуникативных УУД наблюдается у первой и второй групп участников ЕГЭ.

- *Работа с информацией*. Уровень сформированности различных умений работать с информацией у участников ЕГЭ 2025 г. в регионе можно считать достаточным. Средний показатель по заданиям, направленным на проверку данного УУД составляет 61,48 % по заданиям базового уровня (9, 17, 18, 21, 22), 63,45 % по

заданиям повышенного уровня (7, 11, 16) и 16,33 % по заданиям высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25). Правда, следует отметить, что эти показатели достигаются с учётом результатов третьей и четвёртой групп участников экзамена. Если говорить отдельно о первых двух группах (более половины), то выпускники с низкими результатами ЕГЭ демонстрируют критически низкий уровень умений находить, систематизировать, анализировать информацию, использовать её для аргументации, формулировании примеров, составлении сложных планов.

■ *Базовые исследовательские действия.*

На сформированность данного метапредметного результата указывает, прежде всего, качество выполнения заданий с развёрнутым ответом. Выполняя задания второй части экзаменационной работы, учащиеся демонстрируют понимание сущности затрагиваемых проблем, способность мыслить нестандартно, связывать изученную теорию с жизненной практикой, критически оценивать события, происходящие в стране, видеть перспективы развития общества.

Как правило, вышеуказанный метапредметный результат сформирован на достаточном уровне только у тех участников экзамена, которые относятся к группе высокобалльников.

Наиболее показательными являются результаты выполнения задания 20. Так, в анализируемом варианте требовалось сформулировать три различных аргумента, подтверждающих, что состязательность – один из важнейших принципов демократического избирательного права.

Доля невыполнения этого задания составила 50,78 % участников экзамена. Выполнение задания требует от данной группы участников экзамена того, чем они не обладают (использования обществоведческих знаний и фактов общественной жизни, ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности, умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях). Даже если обществоведческие знания присутствуют на минимальном уровне, понимание того, какие из них и как использовать при ответе на вопрос отсутствует. А знание фактов общественной жизни приходит с интересом к происходящим событиям и современным российским реалиям, который у данной группы участников экзамена отсутствует (они не читают прессу, не смотрят новости или другие информационные передачи. Границы их мира сводятся к семье и друзьям).

Максимальный балл за выполнение этого задания получили: в группе «от 0 до min» – 0 %, «от min до 60 т.б.» – 0,67 %, «от 61 до 80 т.б.» – 6,05 %, «от 81 до 100 баллов» – 23,64 % участников экзамена.

Выводы:

Достаточно усвоенными элементами содержания можно считать задания по содержательным линиям «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Социальная сфера» / «Введение в социологию».

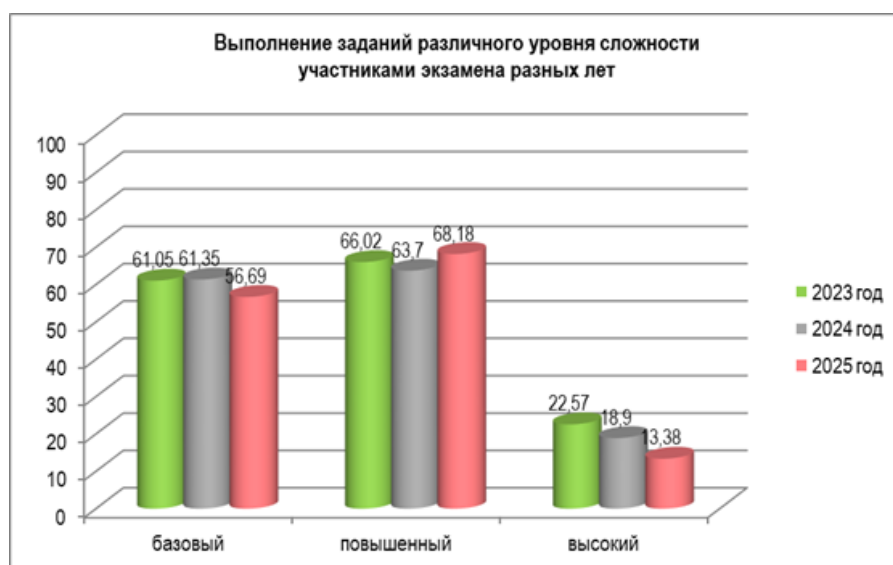
Достаточно усвоенными умениями и видами деятельности всеми школьниками региона в целом можно считать сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; владение понятийным аппаратом социальных наук на базовом уровне; умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде; характеризовать российские духовно-нравственные ценности.

Недостаточно усвоенными элементами содержания школьниками региона (кроме группы высокобалльников) можно считать «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» на основе анализа выполнения заданий открытого варианта.



Недостаточно усвоенными умениями и видами деятельности всеми школьниками региона (за исключением тех, кто набрал более 80 баллов) следует считать умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактичеcko-эмпирическом уровнях; владение умением формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.

Подводя итоги анализа выполнения заданий различного уровня сложности за последние три года, можно сделать выводы об отрицательной динамике по заданиям базового уровня и положительной динамике повышенного уровней (в пределах 5 %) и наметившейся тенденции снижения успешности выполнения заданий высокого уровня (примерно на 5 %).



Итоги выполнения заданий различных частей экзаменационной работы за последние три года демонстрируют динамику снижения успешности выполнения заданий первой части (примерно на 3 %) и повышения успешности выполнения заданий второй части (около 2 %).

Наблюдается снижение успешности

выполнения заданий по содержательным линиям «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» по сравнению с прошлым годом. В то же время успешность выполнения заданий по содержательным линиям «Социальная сфера / Введение в социологию» и «Экономическая жизнь в обществе» повысилась.

Наблюдающееся в 2025 году снижение результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет сделать выводы о том, что не все учителя следуют рекомендациям, размещаемым в методическом анализе, и невысокой эффективности проводившихся мероприятий. По-прежнему проблемой остаётся организация прямого диалога между учителями, имеющими положительный опыт подготовки к ЕГЭ и стабильно высокие результаты с теми коллегами, кто объективно нуждается в поддержке. Так же, как и в прошлые годы, явка на семинары была неполной, а в списках школ с наиболее высокими и наиболее низкими результатами оказываются одни и те же учебные учреждения.

Рекомендации:

○ Учителям:

- изучение Кодификатора ЕГЭ и корректировка рабочей программы по предмету с содержанием Кодификатора;
- использование активных форм обучения – семинары, конференции, уроки-практикумы, диспуты и др., системно-деятельностного подхода в обучении, технологий проблемного, критического обучения, игровых технологий (разработка и утверждение законопроекта, разрешение серьёзного конфликта или потребительский выбор при разных бюджетах);
- регулярное использование в преподавании обществознания таких видов деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач;
- уделять внимание не только освоению базовых понятий, их характеристик и подвидов, но и на формирование навыков анализа и синтеза;

- применение максимально эффективных для современных поколений учеников информационных технологий (работа с сетевой информацией, дополнительные курсы от университетов);
- при проведении оценочных процедур использование многокритериальных заданий, которые требуют от учеников не только проявления усилий по формулировке ответов, но и поиска, анализа и критического осмысления информации⁴;
- при осуществлении внутреннего контроля качества целесообразно проводить мониторинги с использованием типовых заданий ЕГЭ (а также в формате ЕГЭ) с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников;
- проведение устного анализа допущенных ошибок;
- изучить Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года, выделить учебное время для выполнения заданий с обучающимися по темам, которые вызывают затруднения у выпускников;
- рекомендовать обучающимся опираться при подготовке к экзамену на Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по обществознанию;
- в условиях развития современного образования не лишним будет проведение мониторинга онлайн школ, занимающихся подготовкой к ЕГЭ, с целью выявления тех, преподаватели которых зарекомендовали себя как грамотные и компетентные специалисты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:* организовать в 2025-2026 учебном году **очные** мероприятия, включающие в себя

- предварительный мониторинг затруднений, которые испытывают учителя, работающие в старших классах, с последующим изучением теоретических вопросов программы с привлечением специалистов вузов по соответствующим научным направлениям;
- диалоговые площадки с учителями-практиками из школ с высокими результатами ЕГЭ;
- практические занятия по разбору наиболее сложных вопросов КИМ;

Необходимо отрабатывать с учителями выполнение практических заданий второй части в формате ЕГЭ, брать шире охват работы с учителями, теснее взаимодействовать экспертам РПК с педагогическим сообществом, обобщать и транслировать опыт работы экспертов предметной комиссии.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

○ *Учителям:*

- **при работе со слабоуспевающими:** проведение диагностики по выявлению мотивации. Педагогическая работа на основе выявленных данных позволит отсеять ту часть старшеклассников, которые серьёзно рассматривают перспективу поступления в учреждения СПО.

⁴ Практика использования заданий с готовыми ответами из Интернета ничего не развивает и не формирует в учениках.

Тем старшеклассникам, которые не оставляют надежды на поступление в вуз, необходимо помочь очертить круг проблем и поставить реалистические цели.

Организуя предметную подготовку к ЕГЭ, следует обратить внимание и сосредоточить усилия на овладении понятийным аппаратом, совершенствовании читательской грамотности; очертить минимальный круг доступных источников информации для расширения кругозора.

- **при работе с обучающимися со средним уровнем подготовки:** проведение диагностики проблем и пробелов в ходе подготовки к ЕГЭ. Непрестанно концентрировать внимание этой группы школьников на необходимости системной работы. Совершенствовать навыки поиска информации в различных источниках и её критического осмысления. Обучающимся именно из этой группы необходима постоянная практика в выполнении заданий различного уровня сложности.

- **при работе с обучающимися с уровнем подготовки выше среднего:** систематический мониторинг позволяет учителю выявить индивидуальные «белые пятна» в освоении теоретического материала и совершенствовании практических умений и навыков. Понимая свои слабые места, школьники этой группы охотно следуют рекомендациям тех наставников, **которым доверяют**. Они ждут от учителя помощи, реальная полезность которой для них очевидна, отсылка к уже широко известным пособиям и сборникам их не устраивает. Ученики данной категории готовы активно работать, задача учителя – предоставить почву для этого, оказать нужную помощь.

- **при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки:** потенциальные высокобалльники должны быть вовлечены в разного рода мероприятия, способствующие развитию стрессоустойчивости, конкурентоспособности, погружению в отдельные предметные области школьного обществознания как предпосылки не просто выполнения заданий высокого уровня сложности (с заданиями базового и повышенного уровня сложности они справляются без затруднений), а выполнения их на максимальный балл. Такими мероприятиями могут быть: занятия по внеурочной деятельности и олимпиады (не как цель, а как средство). Акцент в работе с такими учениками должен быть сделан на разборе нюансов выполнения сложных заданий, деталях оформления работы.

При делении обучающихся на группы необходима корректность. В среднем и старшем звене ребята уже сами могут выбрать тот уровень, на котором они будут выполнять задания. Из практики видно, что ученики адекватно оценивают свои способности и стремятся к выполнению задания повышенного уровня сложности, чтобы повысить свою оценку. Каждая группа ставит свои цели, выбирает виды и уровень заданий. Таким образом, учитель, организуя дифференцированное обучение в классе, реализует сразу несколько задач: пробуждает интерес к выполнению заданий, ликвидирует пробелы у обучающихся с низким уровнем обученности; у обучающихся со средним уровнем закрепляет интерес к предмету, формирует умения работать самостоятельно; формирует новые способы действий, развивает умения выполнять задания повышенной сложности, умения решать нестандартные задачи, совершенствует навыки самостоятельной организации обучения.

Обучающиеся с предметными дефицитами по обществознанию испытывают серьезные дефициты в развитии метапредметных умений. В частности, многие

проблемы в обучении школьников с низкими образовательными результатами связаны с тем, что у данных обучающихся слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической и аудиовизуальной информации. Не понимая смысла прочитанного, эти обучающиеся закономерно затрудняются в отборе и систематизации социальной информации, оценке содержания и интерпретации информации. Поэтому важнейшим направлением преодоления неуспешности является целенаправленная, пошаговая работа над развитием читательских навыков и речи обучающихся. Среди «высокобалльников» наибольшее затруднение (наименьший процент выполнения) вызывают задания, проверяющие умение формулировать связанные и логические высказывания (в заданиях 19, 20, 25). Этот новый критерий оценивания качества предметных результатов по обществознанию появился не случайно, т.к. проблема общей грамотности молодого поколения в последние годы обострилась.

Анализ практики преподавания обществознания в образовательных организациях Смоленской области, результатов государственной итоговой аттестации показал необходимость усиления работы по формированию у обучающихся умения конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта. В этих целях целесообразно увеличить количество заданий, требующих от обучающихся собственной интерпретации фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, умений находить и интерпретировать информацию, полученную из текста, диаграммы, таблицы; развивать у обучающихся умение привлекать знания обществоведческого курса, факты общественной жизни и социальный опыт для конкретизации положений текста.

Рекомендуется активно использовать на уроках обществознания такие методы обучения, как беседа, дискуссия, проблемное изложение учебного материала, ролевая игра, проектный метод обучения и т. д. Результативность изучения обществоведческого курса может быть достигнута при оптимальном сочетании различных форм учебной деятельности. Наряду с традиционными формами (лекция, лабораторные, семинарские, практические занятия) полезно разнообразить формы организации обучения такими формами, как: – урок с применением обучающих игр (ролевые, ситуативные, деловые), моделирование какой-либо жизненной ситуации с целью отработки моделей поведения в подобных случаях; – урок с элементами проектной деятельности или урок-практикум: индивидуальная и групповая работа, направленная на отработку практических умений; – урок-дискуссия или урок-семинар: коллективное обсуждение актуальных и сложных проблем, связанных с поведением в социальной сфере; – урок-экскурсия, например, знакомство с деятельностью различных организаций, стратегией и содержанием услуг, предоставляемых гражданам.

Эффективной формой, позволяющей подвести итоги изучения темы (раздела) курса, может быть ученическая конференция, предполагающая подготовку обучающимися докладов (сообщений) и презентаций.

Выполнение данных рекомендаций позволит ликвидировать и предотвратить выявленные дефициты в подготовке обучающихся.

○ *Администрация образовательных организаций:*

1) Создание условий для организации профильного (углубленного) изучения предмета «Обществознания», что позволяет обеспечить достаточную подготовку выпускников школы к государственной итоговой аттестации.

2) Создание социально-педагогических условий для выявления индивидуальных особенностей обучающихся с учетом умственного развития и психологических особенностей (раскрыть индивидуальность, помочь развиваться, проявить себя, обрести избирательность).

3) Построить профориентационные занятия с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы») для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия, учреждения.

4) Рассмотреть возможность включения в учебный план часов (внеурочной деятельности, дополнительного образования) для организации подготовки обучающихся 10-11 классов, выбравших обществознание для сдачи ЕГЭ (особенно в школах, где преподавание предмета осуществляется только на базовом уровне).

При формировании старших профильных классов, учебных планов, ориентироваться на выбор обучающимися обществознания для сдачи в формате ЕГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- На заседаниях *районных методических объединений* не позднее октября организовать диалоговые площадки по обсуждению результатов ЕГЭ_2025 по обществознанию; провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;

- *ГАУ ДПО СОИРО* продолжить работу по выявлению лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения; проведение онлайн вебинаров по линии областного методического объединения учителей истории, обществознания по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ-2026 по обществознанию («Методические основы подготовки обучающихся к выполнению заданий разного уровня сложности», «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по обществознанию как ресурс успешного прохождения ГИА», «Эффективные практики формирования метапредметных результатов, влияющих на успешное выполнение заданий КИМ по обществознанию» и др.) с участием председателей предметных комиссий и ведущих экспертов».

Для обучающихся ОО, где отсутствуют возможности организации дополнительной курсовой подготовки к ЕГЭ, рассмотреть возможность организации групповой подготовки к итоговым испытаниям на базе школ, продемонстрировавших лучшие результаты, с привлечением наиболее компетентных профессиональных кадров.

2.11. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2025 году

Ф.Е. Соловьёва, доктор педагогических наук, начальник Центра воспитания и духовно-нравственного просвещения, профессор кафедры методики преподавания предметов основного и среднего образования ГАУ ДПО СОИРО, председатель региональной предметной комиссии по литературе

В июне 2025 года в ЕГЭ по литературе приняло участие 267 обучающихся, что на 11 участников меньше, чем в 2024 г. Из них выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 248 (92, 9% от общего числа участников); обучающихся по программам СПО, – 3 (1, 12 % от общего числа участников); выпускников прошлых лет – 15 (5, 62 % от общего числа участников); выпускники иностранных образовательных организаций – 1 (0, 37 % от общего числа участников).

Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми Смоленской области, составил

55, 40, что на 6, 5 ниже, чем в целом по Российской Федерации (61,9), и на 1, 43 выше, чем в 2024 г. по Смоленской области. В 2024 г. в Смоленской области отмечается относительная стабилизация результативности экзамена по литературе, по сравнению с 2022-2024 гг. и снижение результативности по сравнению с 2020-2021 гг. В 2020 г. – 64, 1; в 2021 г. – 60,4; в 2022 г. – 54, 3; в 2023 – 53, 3; в 2024 – 53, 97; в 2025 – 55, 40.

Процент сдававших литературу от общего числа участников ЕГЭ в 2025 г. остался на прежнем уровне и составил 7, 05 % участников (в 2024 - 7, 2%; в 2023 - 6, 44%; в 2022 – 7,14%; в 2021 – 7,12%; в 2020 – 7, 13%; в 2019 – 6, 37 %). Подавляющее большинство сдававших (92, 9% от общего числа участников) – выпускники текущего года (в 2024 - 91, 4% в 2023 – 92, 5% в 2022 – 89,4 %; в 2021 – 88%; в 2020 – 88,7%; в 2019 – 81,1%; в 2018 – 81, 2%). Указанные данные свидетельствуют о повышении в 2025 г. количества выпускников, поступающими в вузы на специальности соответствующего профиля.

Статистические данные о количестве участников ЕГЭ по административно-территориальной единице региона указывают на понижение активности участия в ЕГЭ обучающихся г. Смоленска. В 2025 г. экзамен по литературе сдавали 127 выпускников; в 2024 - 149; в 2023 – 120; в 2022 г. – 130; 2021 – 148; в 2020 – 145; в 2019 – 150; в 2018 – 156.

Лидерами по количеству участников ЕГЭ по литературе, как и в 2024 г., стали г. Смоленск (127 участников, 47, 57 % от общего числа участников); Вяземский (17 участников; 6, 37 % от общего числа участников); Рославльский (19 участников; 7, 12% от общего числа участников), Ярцевский (8 участников, 3, 0% от общего числа участников); Починковский (7 участников; 2, 62% от общего числа участников); Сафоновский (16 участников; 5, 99% от общего числа участников); Гагаринский (11

участников; 5,62 % от общего числа участников); Краснинский (7 участников; 2, 62% от общего числа участников); Смоленский (10 участников; 3, 75% от общего числа участников) муниципальных округа; Десногорск (12 участников; 4, 49% от общего числа участников).

4 участника выбрали экзамен по литературе в Велижском, Руднянском, Угранском муниципальных округах.

3 участника выбрали экзамен по литературе в Кардымовском, Дорогобужском муниципальных округах.

2 участника выбрали экзамен по литературе в Ершичском, Сычевском, Темкинском, Холм-Жирковском муниципальных округах.

1 участник выбрал экзамен по литературе в Новодугинском, Хиславичском, Шумячском муниципальных округах.

В пяти муниципальных округах, Глинковском, Демидовском, Духовщинском, Ельнинском, Монастырщинском, экзамен по литературе никто не выбрал.

Отмечена тенденция к стабилизации количества девушек, участвовавших в экзамене по литературе. В 2025 литературу сдавали 85, 95% девушек от общего количества сдававших литературу; (в 2024 – 86, 7%; в 2023 – 87, 9%; в 2022 – 82, 8 %; в 2021 – 81,8%; в 2020 г. - 84, 7%; в 2019 - 88, 5%; в 2018 – 85%). Данные анализа процентного соотношения юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ в 2024, свидетельствуют о тенденции к увеличению количества юношей, выбравших ЕГЭ по литературе за последние 2 года (в 2025 – 14,05%; в 2024 – 13, 3%; в 2023 – 12 %; уменьшение их количества по сравнению с 2021-2022 гг. (в 2022 – 17,2%; в 2021 г. – 18, 2%).

В соответствии с диаграммой распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2025 г. наибольшее количество (83 участника) получили от 51 до 60, что на 18 участников меньше, чем в 2024 г. (101 участник). В 2023 г. (84 участника); в 2022 (94 участника).

На втором месте – участники, получившие от 41 до 50 баллов (52 участника), что на 9 участников меньше, чем в 2024 г. (61 участник). В 2023 г. – 51 участник.

На третьем месте – участники, получившие от 71 до 80 баллов (26 участников), что на 2 участника больше, чем в 2024 г. (24 участника). В 2023 г. – 11 участников.

На четвертом месте – участники, получившие от 61 до 70 баллов (24 участника), что на 11 участников меньше, чем в 2024 г. (35 участников). В 2023 – 28 участников.

От 31 до 40 баллов получили 37 участников, что на 17 участников больше, чем в 2024 г. (20 участников). В 2023 г. – 29 участников.

Стабильным, по сравнению с 2024 г., остается количество участников, получивших от 81 до 90 баллов (10 участников). В 2023 - 9; в 2022 – 17; в 2021 – 14; в 2020 – 28.

Значительно увеличилось количество выпускников, получивших от 91 до 99 баллов (12 участников), в 2024 - 4 участника; в 2023– 6 участников; в 2022 – 8; в 2021 – 17; в 2020 – 30 участников экзамена).

5 участников экзамена получили 100 баллов.

Уменьшилось по сравнению с 2024 г. количество участников экзамена по литературе, не преодолевших минимальный балл - 18 участников. В 2024 – 21; в

2023 – 17; 2022 – 16; 2021 – 9; 2020 – 18; в 2019 – 23; в 2018 г. – 21 участник экзамена.

Таблица 1. Распределение экзаменуемых по группам с разным уровнем подготовки (в %)

№	предмет	балл	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2016	литература	32	0,8	2,1	1,6	8,6	30,0	34,6	16,5	4,9	0,8	0,0
2017	литература	32	2,2	0,7	0,7	5,9	15,8	25,0	34,9	12,1	1,5	1,1
2018	литература	32	0,7	1,9	3,4	12,3	25,4	23,5	21,3	8,2	2,2	1,1
2019	литература	32	1,5	0,9	4,6	11,5	20,4	21,7	24,8	11,2	1,9	1,5
2020	литература	32	1,1	2,2	3,3	5,8	9,9	18,6	23,7	14,2	10,2	10,9
2021	литература	32	1	0,7	1,4	6,2	14	26,3	28,8	11	4,8	5,8
2022	литература	32	0,4	1,8	3,5	14,6	20,6	33	8,8	6,7	6	4,6
2023	литература	32	1,7	1,3	4,2	12	21,2	35	11,7	4,6	3,7	4,6
2024	литература	32	2,2	1,8	3,6	7,2	21,9	36,3	12,6	8,6	3,6	2,2
2025	литература	32	1,5	1,1	4,1	13,9	19,5	31	9	9,7	3,7	1,9

Объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

Группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла).

Группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов.

Группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов.

Группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100 баллов.

Доля участников 2025, обучавшихся по программам СОО и набравших балл ниже минимального, составила 6, 49%; по программам СПО – 33,3%; выпускники прошлых лет – 6,7%.

Максимальное количество баллов (от 81 до 100 баллов) получили 10, 48 % выпускников текущего года, обучавшиеся по программам СОО.

Доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО и набравших от 61 до 80 баллов, составила 20, 16 %.

Тестовый балл от минимального до 60 баллов набрали 62, 9% обучавшихся по программам СОО; 66,7% обучавшихся по программам СПО; 86, 67% выпускников прошлых лет; участники с ОВЗ – 100%.

Анализ результатов показал, что количество обучающихся группы 1, обучающихся по программе СОО и не достигших минимальной границы (32 тестовых балла), незначительно снизилось и составило 6, 49%. В 2024 - 7, 09 %; в 2023 – 7, 2%; в 2022 г. - 5, 6%; в 2021 - 3, 1%; в 2020 – 6,6%.

На 2,9 % уменьшилась доля экзаменуемых группы 2, обучающихся по программе СОО, чьи результаты находятся в диапазоне от 32 до 60 т.б., и составила 62, 9%. В 2024 - 65, 8%; в 2023 – 68, 5%; в 2022 – 66, 2%; в 2021 – 46, 7%; в 2020 – 33, 3%; в 2019 – 53, 1%; в 2018 – 61, 2 %; в 2017 – 46, 7%; в 2016 – 73, 2%.

Незначительно (0,74%) уменьшилось количество обучающихся группы 3, обучающихся по программе СОО, (от 61 до 80 т.б.) и составило 20, 16% . В 2024 – 20, 9%; в 2023 – 16, 3 %; в 2022 – 15, 5%; в 2021 – 39, 8%; в 2020 – 37, 9%; в 2019 – 37%; в 2018 – 29,5%; в 2017 – 47%; в 2016 – 21,4 %).

На 4, 18% увеличилось число обучающихся группы 4, обучающихся по программе СОО, (от 81 до 100 т.б.) и составило 10, 48%. В 2024 – 6, 3 %; в 2023 – 8,3%; в 2022 – 10, 6%; в 2021 – 10, 6%; в 2020 – 21, 1%; в 2019 – 3, 4%; в 2018 – 3,3%; в 2017 – 2, 6%; в 2016 – 0, 8%).

Осталась на прежнем уровне доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО и набравших балл ниже минимального, и составила 33, 3%. В 2024 и 2023 – 33, 3%; 2022 – 50%.

Осталась на прежнем уровне доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО и набравших от минимального балла до 60, и составила 66, 7%. В 2024 и 2023 – 66,7%; в 2022 – 50%.

Осталась на прежнем уровне доля выпускников прошлых лет, получившая балл ниже минимального, и составила 6, 7%.

Увеличилась на 19, 97% доля выпускников прошлых лет, набравших от минимального балла до 60 составила 86, 67%. В 2024 и 2023 - 66, 7%; в 2022 – 61, 9%; в 2021 – 44, 8%; в 2020 – 40,9% ; в 2019 – 55,7%; в 2018 – 66, 7%).

В 2025 г. никто из выпускников прошлых лет не набрал от 61 до 80 баллов. В 2024 - 26, 7 %; в 2023 – 33, 3%; в 2022 – 23, 8%; в 2021 – 34,5%. В 2020 – 40,9%; в 2019 – 50%; в 2018 – 40%).

Участники *прошлых лет* не вошли в группу 4, получивших от 81 до 99 баллов, что свидетельствует о тенденции к снижению результативности. В 2023 г. обучающиеся также не вошли в эту группу, тогда как в 2021 эта группа составила 11 %; в 2020 – 9,1%; в 2019 – 1,6%).

Следует отметить снижение результативности у участников ЕГЭ с ОВЗ. В 2025 г. 100% участников этой группы набрали от минимального до 60 баллов, тогда как в 2023 г. доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 100%.

Сохраняется количество участников с высокими уровнями подготовки по литературе: доля экзаменуемых, получивших от 81 – 90 т.б. (3, 7%) и максимальное (от 91 – 100 т.б.) количество баллов (1, 9 %), что в сумме составило 5, 6%. В 2024 - 5, 8%, в 2023 – 8, 3%; в 2022 – 10, 6 %; в 2021 (10, 6%). (Таблица 1).

Следует отметить уменьшение на 2, 5% численности группы 3 (18, 7%). В 2024 – 21, 2%; в 2023 – 16, 3 %; в 2022 – 15, 5%); на 0, 9 % уменьшение группы 1 (в 2025 - 6, 7%; в 2024 – 7, 6%; в 2023 – 7,2%; в 2022 – 4,3%); уменьшение на 1,1 % численности группы 2 (в 2025 - 64, 4%; в 2024 – 65, 5%; в 2023 – 68, 4%; в 2022 – 69, 8%).

Результаты по АТЕ свидетельствуют о том, что в числе лучших по количеству обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов в 2025 г. можно назвать Вяземский (0,37), Гагаринский (1,12), Рославльский (1,12), Смоленский (0,37), Сафоновский (0, 37), Хиславичский (0,37), Краснинский (0,37) муниципальные округа, г. Смоленск (5,62), г. Десногорск (0,37).

Показали высокие результаты (от 61 до 81 баллов) участники экзамена из Вяземского (0,75), Гагаринского (1, 12), Кардымовского (0,37), Краснинского (0,37),

Рославльского (0,75), Починковского (0,75), Рославльского (0,75), Руднянского(0,75), Сафоновского (0,75), Смоленского (0,37), Сычевского (0, 37), Угранского (0, 75), Ярцевского (0,37) муниципальных округов, а также г. Смоленска (9, 74) и Десногорска (1,5).

Результаты ниже минимального получили участники из Велижского (1,12), Вяземского (0,37), Гагаринского (1,12), Рославльского (1,12), Смоленского (1,12) муниципальных округов, г. Смоленска (1,87).

Сравнение результатов 2024 и 2025 г. по АТЕ показала стабильно высокие результаты (по количеству обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов) участников ЕГЭ из Вяземского, Гагаринского, Рославльского, Смоленского, Хиславичского муниципальных округов и г. Смоленска.

Высокие результаты (от 61 до 81 баллов) в 2024 и 2025 гг. продемонстрировали участники экзамена из Вяземского, Гагаринского, Рославльского, Смоленского, Угранского, Ярцевского муниципальных округов, а также г. Смоленска и Десногорска.

Результаты ниже минимального в 2024 и 2025 гг. получили участники из Гагаринского, Рославльского муниципальных округов и г. Смоленска

В 2025 произошли изменения, связанные с содержанием КИМ и отражённые в спецификации и демонстрационном варианте

Уточнено задание 8 (базовый уровень): расширен с 5 до 7 элементов перечень художественных средств и приёмов, из которого требуется выбрать правильные ответы – средства и приемы, использованные в тексте приведенного стихотворения.

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) олицетворение
- 2) гротеск
- 3) инверсия
- 4) сравнение
- 5) неологизм
- 6) эпитет
- 7) ассонанс

2) Изменено задание 5: требуется сравнить фрагмент произведения, приведённый в КИМ, с произведением, указанным в задании 5. Формулировки задания 5 в разных вариантах имеют различия, связанные с особенностями проведения сопоставления:

–сравнение фрагмента с произведением древнерусской литературы, XVIII – первой половины XIX в.;

–сравнение фрагмента с произведением второй половины XIX – XX в.;

–выявление сходства произведений;

–выявление различия произведений;

–сопоставление указанного в задании произведения с приведённым фрагментом;

–при сопоставлении с указанным в задании произведением допустима опора не только на приведённый в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды из этого произведения (в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа).

3) Уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления; требуется сопоставить два стихотворения: приведённое в КИМ и выбранное самим участником (ранее было возможно сопоставление стихотворения с произведением эпического или драматического рода).

4) Одна из тем 11.1–11.3 имеет дискуссионный характер.

5) Уточнены критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом:

–критерии оценивания заданий 5 и 10;

–критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» оценивания всех развёрнутых ответов части 1 (при оценивании учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида);

–критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 (сближены по количеству ошибок с требованиями ЕГЭ по русскому языку);

–критерий К3 оценивания сочинения части 2 (наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование).

6) Обновлено инструкции к экзаменационной работе и конкретным заданиям.

Ниже кратко описана структура экзаменационной работы.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 работы требует от участников ЕГЭ выполнения заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10).

–Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением. В КИМ задание 5, как было сказано выше, может присутствовать в разных вариациях.

–Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного стихотворения для сопоставления с

учётом заданного направления анализа. Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает задачу сопоставления двух стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 КИМ ЕГЭ по литературе предлагает на выбор пять тем для сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (11.1–11.5). Задание высокого уровня сложности в наибольшей степени отражает требования ФГОС. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

Содержательная основа КИМ ЕГЭ по литературе – классическая отечественная литература. Часть 2 выполняется только по произведениям отечественной литературы. Задания, связанные с зарубежной литературой, могут быть только в части 1 (их доля невелика). В некоторых вариантах КИМ задание 10 может включать стихотворение зарубежного поэта, а также может предлагать привлечь для сопоставления стихотворение отечественной или зарубежной поэзии (на выбор участника).

КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умения применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

Выпускники 2025 г. продемонстрировали *удовлетворительную подготовку* по предмету в области истории и теории литературы, а также навыки анализа и интерпретации художественных произведений отечественной и зарубежной литературной классики.

Ответы участников экзамена свидетельствовали о понимании условий их успешного выполнения: использование теоретико-литературной терминологии в качестве инструмента анализа текста; умение устанавливать внутрипредметные связи курса литературы; строить письменные монологические высказывания на литературную тему, обладающие композиционной стройностью и внутренней логикой, отвечающие речевым и грамматическим нормам.

Выпускники школ Смоленской области показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий базового уровня сложности 1 (81,85%); 3 (83,47%); 7(86,69%).

Задания базового уровня сложности позволяют проверить умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения в более широком литературно-историческом контексте. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умения анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности,

раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения.

Содержательный анализ результатов экзамена 2025 г. показал, что *средний уровень* выполнения заданий базового уровня сложности, требующих анализа эпических, лироэпических и драматических произведений, составляет 74, 1%, что на 0,9% ниже *показателей* предыдущего года (в 2024 – 75%; в 2023 – 78, 6%, в 2022 – 75, 5 %).

Применительно к лирическим произведениям этот показатель составляет 73, 12%, что на 3, 78% ниже показателей предыдущего года (в 2024 - 76, 9% в 2023 – 64, 7%; в 2022 – 82%).

Результативность выполнения заданий с кратким ответом (2, 6, 8) значительно ниже, по сравнению с результативностью заданий базового уровня 1, 3, 7.

Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 2– *установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста*, средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 57, 26%. В сравнении с 2024 г. он *повысился* на 5, 2%. В 2024 - 52, 4 %; в 2023 – 56, 8% .

Задание 2 позволяет целенаправленно проверять знание содержания произведений, включенных в варианты КИМ. В нем требуется установить соответствие между отдельными элементами содержания художественного текста. Оно опирается на текст эпического (драматического, лироэпического) произведения, фрагмент которого представлен в экзаменационной работе.

Например:

Установите соответствие между женскими персонажами «Преступления и наказания» и описанием их внешности: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ОПИСАНИЕ
А) Соня Мармеладова	1) «чахоточное и взволнованное лицо»
Б) Дуня Раскольников	2) «ужасно нескладная, росту... высокого»
В) Лизвета	3) «стройная, сильная, самоуверенная»
	4) «худое, бледное и испуганное личико»

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Результативность ответов на задание 2 для каждой из групп оказалась самой низкой по сравнению с остальными заданиями базового уровня сложности. Задание 2 является индикатором общего уровня подготовки экзаменуемых по литературе, поскольку его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала.

Нестабильный результат выполнения задания 2 свидетельствует о том, что участники экзамена знакомы с содержанием произведения на уровне его краткого пересказа. Кроме того, в процессе подготовки они используют материалы,

представленные на сайтах, не поддерживаемых научно-исследовательскими организациями. Такие материалы содержат многочисленные ошибки или неточности. Выпускники механически заучивают их и используют при выполнении заданий. Для успешного выполнения задания 2 обучающиеся должны перечитать полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе.

Особого внимания заслуживает *задание 8 – поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка*).

Например: Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) инверсия
- 2) эпитет
- 3) гипербола
- 4) сарказм
- 5) неологизм
- 6) сравнение
- 7) риторический вопрос

Выполняя это задание, участник экзамена должен самостоятельно определить, какие средства изобразительности из предложенного в задании списка использованы в конкретном лирическом произведении.

Уровень выполнения *задания 8* повысился на 7, 82% (с 56, 7% в 2024 г. до 64, 52% в 2025), однако, по сравнению с результатами других заданий базового уровня сложности, по-прежнему остается низким.

Отмечена тенденция к понижению уровня выполнения заданий 6 и 7 на 15, 75% и 3,91% соответственно по сравнению с 2024 г.

Высокий уровень выполнения заданий 1 (знание элементов содержания литературного произведения) свидетельствует о стабильности результатов.

Материалы таблицы 2 позволяют отметить динамику результативности выполнения заданий 1 – 4 и 7 – 9 (согласно нумерации 2025 гг. 1 – 3 и 6 – 8) в Смоленской области за последние 10 лет.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий 1 – 4 и 7 – 9 (1 – 3 и 6 – 8) в Смоленской области (в %)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1.	90	85	90,3	80,2	84,3	91,1	91,3	82,4		
2.	95	83	80,9	94,9	78,2	91,8	87,4	90,9	90,6 (1)	81, 85
3.	35	62	69,4	67,4	62,6	60,6	38,3	56,8	52,4 (2)	57, 26
4.	91	93	77,6	87,98	92,2	90	84,2	84,2	76,4 (3)	83, 47
							91,2	75,7	83,9(6)	68, 15
.	86	83	86,1	81,8	94,2	78,4	83,9	80,6	90,6 (7)	86, 69
.	62	61	62,3	65,9	83,9	79,1	70,9	37,8	56,7 (8)	64, 52

Анализ итогов экзаменационной работы 2025 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить проблемные зоны для каждой группы.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–3, 6 – 8) в целом оказались традиционно высокими у групп 3, 4 экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1) составил от 6, 25% до 50% (в 2024 – от 1, 1% до 61, 1 % ; в 2023 – от 18,6% до 56, 3%; в 2022 – от 6, 3 % до 56, 3 %) Нижний показатель диапазона повысился на 5, 15%, а верхний понизился 11, 1%.

Весьма успешно с заданиями базового уровня справилась группа 2 экзаменуемых: в 2025 результаты выполнения находятся в диапазоне от 49, 36% до 84, 62%, что на 5, 66% выше в нижнем показателе диапазона и на 8, 18 % ниже в верхнем показателе (в 2024 – от 43, 7% до 92, 8%; в 2023 результаты выполнения находились в диапазоне от 29, 6% до 91, 4%; в 2022 – от 31, 3% до 92, 8%; в 2021 – от 45, 6 % до 94, 9%).

Результаты экзаменуемых из группы 3 по сравнению с 2024 г. повысились на 10, 31% в нижнем показателе и на 1,9% в верхней границе диапазона: процент выполнения составил от 78,21% до 100% (в 2024 – от 67, 9% до 98, 1% (в 2023 – от 61, 8% до 97%; в 2022 – от 59% до 100%; в 2021 – от 73,3 % до 99, 1 %; в 2020 г. – от 67 % до 100%. по отдельным заданиям).

Снизилась результативность выполнения заданий в группе 4: уровень выполнения заданий в нижней границе диапазона составил 84, 62% в верхней – 96, 15%. На 100% выполнено только задание 7. В 2024 г. задания 1, 6, 7 были выполнены на 100%, задания 2, 3, 8 – на 93, 8%.

В 2025 г. сохранена тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов.

Недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание 2 следует рассматривать как индикатор общего уровня подготовки школьников к экзамену по литературе, неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, характерную для всей экзаменационной модели. Вот почему очень важно практиковать выполнение именно этого задания на этапе предэкзаменационной подготовки, поскольку его результаты помогут не только оценить уровень знаний текстов художественных произведений, но и установить приоритеты в процессе организации повторения прочитанного.

Средством повышения эффективности выполнения задания 2 является стимулирование мотивации к чтению полных текстов художественных произведений, представленных в кодификаторе, систематическая работа с большим объемом литературного материала, внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор.

Мы неоднократно отмечали, что на выполнение заданий КИМ базового уровня оказывают влияние такие метапредметные умения, как 1) владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения

проблем; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (базовые логические действия); 2) владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (работа с информацией).

В процессе подготовки участник экзамена должен познакомиться с перечнем понятий, представленных в кодификаторе, выучить определения понятий и терминов в учебнике, а также обратиться к справочным изданиям с целью сопоставления определений. Такая работа имеет *метапредметное значение*, поскольку содействует овладению навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, разрешения проблем; формированию способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; овладению видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; овладению навыками получения информации из источников разных типов, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления; оцениванию достоверности, легитимности информации и др.

Результаты выполнения участниками ЕГЭ 2025 г. заданий с кратким ответом свидетельствуют о натренированности экзаменуемых на понимание отдельных элементов текста, использование перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий, об усвоении ими основных закономерностей литературного процесса. В целом школьники хорошо ориентируются в «литературоведческом минимуме», знание которого необходимо выпускнику, выбравшему профильный экзамен.

Анализ результатов участников ЕГЭ 2025 г. показывает, что успешность выполнения заданий базового уровня сложности 1, 7 практически не зависит от родо-жанровой принадлежности художественного произведения, однако результаты выполнения задания 8 свидетельствует о том, что при подготовке к экзамену недостаточное внимание уделяется изучению лирики, причем не только анализу конкретных лирических произведений, но и развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение.

Низкий уровень сформированности метапредметных умений обуславливает нестабильность результата выполнения заданий 2, 8 в группах 1, 2.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

- смешение и искажение терминов и понятий;
- воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания.

В группе не преодолевших минимальный балл и группе от 32 до 60 баллов намечается тенденция зависимости успешности выполнения задания от родо-жанровой принадлежности художественного произведения: результаты работы с

эпическим произведением несколько выше, чем с лирическим. В группе от 61 до 80 и от 81 до 100 не отмечается зависимость успешности выполнения задания от родо-жанровой принадлежности художественного произведения.

Таким образом, особое внимание на задания с кратким ответом нужно обратить выпускникам *групп 1, 2*, так как успешное выполнение их обеспечит положительный результат экзамена в целом. Экзаменуемым данных групп необходимо выполнить и посильные для них задания с развернутым ответом с целью увеличения количества баллов за экзамен в целом. Модель экзамена построена таким образом, что выполнение заданий базового уровня сложности является необходимым, но недостаточным условием для получения конкурентоспособного балла на экзамене, однако их наличие помогает слабоуспевающему ученику получить удовлетворительный балл за экзамен.

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы по-прежнему остаются искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово; замена термина собственной формулировкой понятия, смешение терминов и понятий; воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера и др.

С целью преодоления ошибок следует усилить терминологическую работу на уроке в процессе проведения терминологических диктантов, самостоятельного составления словаря литературоведческих терминов, иллюстрированного примерами из изучаемых произведений.

Для выполнения заданий 1, 3, 6, 7 выпускники должны усвоить основные закономерности литературного процесса, знать термины и понятия, приведенные в кодификаторе, уметь понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. Особое внимание следует уделить следующим аспектам:

- формированию у школьников представления о недопустимости подмены литературоведческих терминов словами быденной речи;
- совершенствованию умения различать понятия, имеющие звуковое и (или) смысловое сходство, такие как «сравнение» и «противопоставление» и др.

Помимо общих рекомендаций по освоению заданий с кратким ответом, можно также сформулировать некоторые предложения с учетом различного уровня подготовки экзаменуемых по предмету. Особое внимание на задания базового уровня сложности нужно обратить выпускникам с неудовлетворительной подготовкой (группа 1), поскольку выполнение большей части этих заданий доступно для них и необходимо, хотя и недостаточно, для достижения общего положительного результата на экзамене. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 2 и 3) важно также учитывать, что в связи с уменьшением в модели количества заданий данного типа увеличился удельный вес каждого отдельно взятого задания и возросла цена ошибки в нем. В то же время экзаменуемые должны ясно понимать: правильное выполнение даже всех заданий базового уровня сложности позволит им получить лишь 6 первичных баллов из 13, необходимых для преодоления минимальной границы. Следовательно, экзаменуемым с любым уровнем подготовки нужно обязательно приступать к

заданиям с развернутым ответом, в том числе к сочинению, и стараться выполнить их как можно успешнее.

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить не только уровень овладения содержанием соответствующих курсов, но и степень сформированности сложных метапредметных умений: 1) самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (регулятивные УУД); давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (самоконтроль).

В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществляется экспертами по специально разработанным критериям.

Задания с развёрнутым ответом проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развёрнутым ответом. Ответ выпускника не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационную работу включены три группы заданий с развёрнутым ответом – повышенного и высокого уровней сложности: 1) 4.1/4.2 и 9.1/9.2; 2) 5 и 10; 3) 11.1–11.5.

Мы неоднократно отмечали, что для того чтобы успешно справиться с их выполнением, экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания на основе художественных произведений различной родо-жанровой природы, сопоставления произведений. Эти задания прежде всего ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), нацеленных на выполнение экзаменационной работы в полном объеме и получение высоких баллов. Однако они важны и для представителей групп 1 и 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильных для выпускников с низким уровнем подготовки, существенно для общего итога экзамена: получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания этих заданий является обязательным условием преодоления минимальной границы.

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы

входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Ниже приведены примеры.

Почему, обдумывая свои планы, Раскольников использует слова-заменители («проба», «предприятие» и т.п.)?

Почему для воплощения своей «безобразной мечты» Раскольников выбрал старуху-процентщицу?

Что даёт основание отнести стихотворение А.Д. Дементьева к философской поэзии?

Каким настроением проникнуто стихотворение А.Д. Дементьева?

Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения

экзаменуемого.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оцениваются по двум критериям: «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (K1), «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (K2).

Если при проверке выполнения заданий указанной группы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

За успешное выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 должны соответствовать следующим требованиям:

- ответ должен содержательно соотноситься с поставленной задачей, свидетельствовать о понимании выпускником текста приведённого фрагмента/стихотворения и опираться на авторскую позицию;
- для аргументации суждений текст должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- ответ не должен содержать фактических, логических, речевых ошибок.

Средний процент выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, ориентированных на выявление умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, и анализировать его содержание, обобщать наблюдения над художественным текстом, логично и последовательно излагать мысли, составил 75, 4% (К1); 73, 9% (К2) при анализе эпического (драматического) произведения и 78,2% (К1); 76,2% (К2) при анализе лирического произведения.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, задание 4.1/4.2 выполнили 40,6% (К1), 18, 8% (К2); задание 9.1/9.2 – 40,6% (К1), 28, 3% (К2).

В группе от 32 до 60 баллов задание 4.1/4.2 выполнили 70,5% (К1), 69,2% (К2); задание 9.1/9.2 – 74, 7% (К1), 71,5% (К2).

В группе от 61 до 80 баллов задание 4.1/4.2 по критериям 1 – 2 выполнили 90% (К1), 95 % (К2); задание 9.1/9.2 – 90% (К1), 95% (К2).

В группе от 81 до 100 баллов с заданиями 4.1/4.2 справились успешно по критериям 98,08% (К1) и 96,2% (К2) участников; а с заданием 9.1/9.2 в этой группе справились по критериям 100% (К1) и 98% (К 2) участников.

Сопоставительный анализ среднего результата выполнения задания 4.1/4.2 в 2025 г. показывает значительное понижение по сравнению 2024 г. по К1 – на 9,1 % (4.1/4.2); на 0,9% (9.1/9.2); незначительное повышение среднего результата выполнения этих заданий по К 2 – на 1, 3% (4.1/4.2); на 3% (9.1/9.2).

Понизилось количество обучающихся, набравших от 0 до 32 т.б., справившихся с заданием 4.1/4.2, на 12, 2 % (К1) и 22, 95 % (К2).

Понизилось количество обучающихся группы от 0 до 32 т.б., справившихся с анализом лирического произведения (задание 9.1/9.2) на 2, 3% (К1); на 0,3 % (К 2).

Результаты выполнения задания 4.1/4.2 в группах от 32 до 61 балла понизились по К1 на 12,4%, по К2 – на 1,2%.

Результаты выполнения задания 9.1/9.2 в группах от 32 до 61 балла снизились по К1 на 2,3%, повысились по К 2 на 0,13 %.

Результаты выполнения заданий 4.1/4.2 в группах обучающихся, набравших от 61 до 80 т.б. снизились на 6, 2% (К1) и повысились на 11% (К2); от 81 до 100 т.б. повысились на 1,1% (К 1); на 2,4 % (К 2).

Результаты выполнения заданий 9.1/9.2 в группах обучающихся, набравших от 61 до понизились на 2,5% (К1) и повысились на 7, 3% (К2)); в группе от 81 до 100 т.б. по К1 остаются стабильно высокими (100%); повысились по К2 на 4,3%. (Таблица 3.)

Таблица 3. Результаты выполнения заданий 4.1/ 4.2 и 9.1/ 9.2 в Смоленской области (в %)

	Задание 4.1/4.2										Задание 9.1/ 9.2									
	средний		0-32		32-60		61-80		81-100		средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
К 1	84,5	75,4	52,8	40,63	82,9	70,51	96,2	90	96,9	98,08	79,1	78,23	41,7	40,63	77	74,68	92,5	90	100	100
К 2	72,6	73,99	41,7	18,75	70,4	69,23	84	95	93,8	96,15	73,2	76,21	27,8	28,13	71,6	71,47	87,7	95	93,8	98,08

Сравнение позволяет отметить, что в 2025 г. средний результат выполнения заданий к эпическому произведению ниже, чем результат аналогичных заданий к лирическому произведению по критерию К 1. Это свидетельствует о том, что

обучающиеся готовы анализировать и интерпретировать лирические произведения, не изученные на уроках литературы. В 2024 году участники экзамена показали более высокие результаты анализа эпического произведения.

На 10, 1 % (К 1) увеличилось количество экзаменуемых, *получивших 1 балл* за задания 4.1/4.2, и составило 38,7 %; на 12, 7% уменьшилось количество обучающихся, получивших 1 балл по (К 2) и составило 31, 04%.

Увеличилось количество выпускников, *получивших 1 балл* за задание 9.1/9.2, на 3, 3 % (К 1) и составило 37, 9%; уменьшилось на 12 % (К 2) и составило 28,2 % (К1).

Уменьшилось на 14, 5% количество выпускников, *получивших 2 балла* за задания 4.1/4.2, увеличилось на 7,7% (К 2) и составило 58,5%.

Уменьшилось количество выпускников, *получивших 2 балла* за задания 9.1/9.2, на 2,5% (К 1); увеличилось на 8, 8% (К 2) и составило 62%.

В 2025 за задание 4.1/4.2 в группе не преодолевших минимальный балл 2 балла за задание получили 12, 5% (К1, К2), что на 4,2% *ниже*, чем в 2024 (16, 7% К 1, К 2).

За анализ лирического произведения 2 балла получили также 18, 8% (К 1), что *выше*, чем в 2024 г., на 7,7%. По К 2 результат остался прежним по 5, 5% (К 2).

В группе от 32 до 60 т.б. 2 балла за задание 4.1/4.2 получили 46, 2% (К1), 48, 7% (К 2) что *ниже*, чем в 2024 г. на 20, 8% (К1) и 3,8% (К2). В 2024 - 67% (К 1), 44, 9 % (К 2).

За задание 9.1/9.2 – 50% (К 1) и 53, 2% (К 2), что *ниже* на 6,3 % (К 1) и *выше* на 5, 3% (К 2). В 2024 – 56,3 % (К 1), 47, 9% (К 2).

В группе от 61 – 80 т.б. за анализ эпического произведения (задание 4.1/4.2) получили 2 балла 80% (К 1) и 96, 2% (К 2), что *выше* на 12, 5% (К 1) и *ниже* на 2, 4 % (К 2). В 2024 – 92, 5% (К 1), 87, 5% (К 2).

В группе от 61 – 80 т.б. за анализ лирического произведения (задание 9.1/9.2) 2 балла получили 80% (К 1) и 75, 4% (К 2), что *ниже*, чем в 2024, на 4, 9%(К 1) и на 14,6% (К2). В 2024 – 84, 9% (К1), 75, 4% (К 2).

В группе от 81 до 100 т.б. 2 балла за задание 4.1/4.2 (анализ эпического произведения) 96, 2% (К 1), 92, 3% (К 2), что *выше* на 2, 4% (К 1) и на 4, 8% (К 2). В 2024 – 93, 8% (К 1); 87, 5% (К 2).

За задание 9.1/9.2 (анализ лирического произведения) получили 96, 2% (К 2), что *выше* на 8, 7%, чем в 2024 (87, 5% (К 2)). Результат по К 2 остался прежним - 100% (К 1).

Сравнение результатов анализа эпического и лирического произведения данных групп свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка анализа эпического и лирического произведений в группах 3-4.

Сравнение результатов выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 во всех группах позволило отметить тенденцию к *пониженной результативности* по критерию «Соответствие ответа заданию» (К1) . Этот факт связан с комплексом проблем, связанных с недостаточной сформированностью умений анализировать текст, не сбиваясь на пересказ и общие рассуждения о его содержании; доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник, не ограничиваясь его упоминанием вне связи с выдвинутыми тезисами; логично выстраивать свои мысли

и выражать их правильным языком. Совершенствование навыка письменной речи является важнейшим направлением подготовки к экзамену по литературе.

Сравнение результатов выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 во всех группах позволило отметить тенденцию к *повышенной результативности* по критериям «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» (К2) в группах 2, 3, 4. В группе 1 результативность выполнения задания 4 (К 2) снизилась.

Мы неоднократно отмечали, что освоение требований критерия 2 имеет метапредметное значение и выходит за рамки изучения литературы и других предметов гуманитарного цикла, поскольку владение родным языком является базовым условием успешной коммуникации во всех предметных областях.

Логичное и точное изложение своей точки зрения, использование разнообразных языковых средств ее выражения является необходимым условием успешной коммуникации.

Подготовка к ЕГЭ по литературе является частью системы деятельности, направленной на совершенствование устной и письменной речи школьников, которые получают богатый материал для анализа и исправления нарушений норм культуры речи. Анализ художественных текстов способствует развитию «языкового чутья», пониманию особенностей идиостиля писателя, обогащению речи выпускников. С целью повышения эффективности подготовки участникам экзамена необходимо редактировать собственные развернутые ответы, определяя типы речевых ошибок.

Причинами ошибок, допущенных при выполнении заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, по-прежнему считаем:

- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания и убедительных аргументов, доказывающих собственную точку зрения;
- игнорирование авторской позиции;
- подмену анализа пересказом текста или рассуждениями на бытовые темы;
- обращение к проблемам, далёким от художественной идеи произведения;
- «осовременивание» тем и проблем, затронутых в произведении;
- искажение историко-литературных фактов;
- фактические ошибки в установлении причин и следствий событий, авторстве произведений, датах и т. п.;
- употребление штампов.

Выполнение заданий 5 и 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

При выполнении задания 5 возможен выход за пределы предложенного в КИМ фрагмента, если такая установка есть в формулировке задания.

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Задание 10 формулируется более свободно, чем задание 5.

Участник сам выбирал, сосредоточить ли он внимание на сходстве двух стихотворений или на их различии. Выполняя задание 10, экзаменуемый самостоятельно подбирал для контекстного сопоставления одно стихотворение.

Задание 10 предоставляет выпускнику возможность выбрать произведение из любой литературной эпохи. Кроме того, участнику может быть предложен выбор: опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы. Вместе с тем приняты определённые ограничения: не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, неопубликованному произведению, текстам рэпа, песни поп-музыканта.

Ниже приведены примеры заданий 5 и 10.

5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Раскольников с образом Печорина из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». В чём сходство этих героев?

10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением А.Д. Дементьева.

Подобные задания требуют связного ответа ограниченного объема и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Контекстные задания по существу представляют собой проблемный вопрос, который соотнесён с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определённом литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

–воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять указанное в задании 5 или выбранное при выполнении задания 10 произведение другого автора с предложенным в КИМ текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Ответы на задания 5 и 10 оцениваются по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление двух произведений», критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий 5 и 10 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

В критериях есть особые указания к оцениванию выполнения задания 10. В случае, если:

- не названо выбранное стихотворение и не указан его автор;
- проанализировано произведение того же автора, которому принадлежит предложенный текст;
- проанализировано неопубликованное произведение, текст рэпа, песни поп- музыканта,
- по всем критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов.

Если не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, по критерию 2 выставляется не более 1 балла.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям.

Для заданий 5 и 10:

- два произведения убедительно сопоставлены (показано сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена;
- для аргументации суждений тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведений;
- фактические ошибки отсутствуют;
- логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют.

Для задания 10:

- названо опубликованное стихотворение, выбранное выпускником для сопоставления с предложенным в КИМ стихотворением, и указан автор выбранного

стихотворения (выбранное произведение не должно принадлежать автору предложенного текста; не должно являться текстом рэпа, песни поп-музыканта).

В критериях оценивания выполнения заданий 5 и 10 (как и для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) не требуется обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно. Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

Средний процент выполнения задания 5, содействующего включению произведения в литературный контекст, понизился на 4, 7 % (К1), 0,7 % (К2), повысился на 5% (К 3) и составил 69, 2 % (К 1), 52, 6% (К 2), 58, 5% (К 3).

В 2024 - 73, 8 % (К 1), 53, 3% (К 2), 53, 64% (К 3); 2023 – 74, 8 % (К 1), 52, 1% (К 2), 60, 6% (К 3); в 2022 – 73% (К1), 50% (К 2), 59 % (К3); в 2021 – 80,5% (К1), 65% (К 2), 77% (К3), 77% (К4).

В группе от 32 до 61 балла с заданием 5 справились 59,3, 7 % (К 1), 41% (К 2), 48, 8% (К 3), что ниже по критериям 1, 2, 3 на 11, 4%, 4,5% и 2% соответственно.

В 2024 – 70, 7 % (К 1), 45, 5% (К 2), 48, 8% (К 3). В 2023 – 74, 1% (К1), 45, 6% (К 2), 56, 9 % (К3). В 2022 – 69% (К1); 42 % (К2), 52 % (К3).

В группе *от 61 до 80 баллов* отмечено понижение результативности задания 5 по К 1 и К2 на 1% и 2, 1% соответственно и повышение на 14, 4% (К 3). В 2024 – 99% (К1), 81, 6% (К2), 73, 6% (К 3). В 2023 – 95, 6% (К1), 77,9% (К2), 82, 4% (К 3).

В группе *от 81 – 100 с заданием 5* справились 100% (К1), 97,1% (К 2), 100% (К 3), что ниже на 1, 3% (К2) и выше на 14,4 % (К3). В 2024 - 100% (К1), 98,4% (К 2), 90, 6% (К 3). В 2023 - 100% (К1), 96,3% (К 2), 92, 5% (К 3). В 2022 – 100,0% (К1), 88, 3% (К 2), 95,0% (К3).

В группе не преодолевших минимальный балл с заданием 5 справились 25% (К1); 9,4% (К 2), 12, 5% (К3), что выше на 19,4 % (К1), 0,7% (К 2), 9, 7% (К 3).

В 2024 – 5, 6%, 1,4% (К 2), 2, 8% (К 3). В 2023 – 6,3% (К1), 4,7 % (К2), 9, 4% (К 3). В 2022 – 12,5% (К1), 6, 3% (К 2), 6,3% (К3).

Средний процент выполнения задания 10, содействующего включению произведения в литературный контекст, составил 68, 9% (К 1), 56, 2% (К 2), 53, 4 % (К 3), что выше результатов 2024 г на 0, 3% (К 1), 3, 7% (К 2), 10, 3% (К 3). В 2024 - 68, 7 % (К1), 52,4 (К2), 53, 4 (К 3). В 2023 – 62, 8 % (К1), 43,7 (К2), 52, 3 (К 3). В 2022 – 66,7% (К1), 47,4% (К 2), 56 % (К3).

В группе *от 32 до 61* по критерию 1 справились с заданием 10 60, 6% (К1), 44, 7% (К2), 55, 1% (К3), что ниже на 2,6% (К 1), и выше на 1% (К 2) , на 9% (К 3).

В 2024 – 63, 2% (К1), 43, 7 (К2), 46, 1 (К3), В 2023 – 55, 9% (К1), 33, 7 (К2), 44, 4 (К3).

В группе *от 61 до 80 баллов* наметилось незначительное понижение результативности 0,2% по К1, и повышение результативности задания 10 по критериям К2, К3 на 1, 1% (К 2); 7% (К 3). В 2024 – 97, 2% (К 1), 85,9% (К 2), 84 % (К 3).

С заданием 10 справились 100 % участников по критерию 1 в группе *от 81 до 100* и 96, 1 % по критерию 2; 98 % по критерию 3, что ниже по критерию 2 на 0, 7% и выше по критерию 3 на 13,6 % соответственно. В 2024 – 100 % (К1), 96, 9% (К 2), 84, 4% (К 3).

В группе не преодолевших минимальный балл с заданием 10 справились 12,5 % (К1), 4, 2% (К2), 2, 9% (К 3), что выше результатов 2024 г. на 4, 2% (К 1), 2, 1% (К 2), 3,4% (К 3). В 2024 - 8,3% (К1), 4, 2% (К2), 2, 9% (К 3). В 2023 – 12,5 % (К 1), 4,4% (К 2), 3,8% (К 3) .

Таблица 4. Результаты выполнения заданий 5 и 10 в Смоленской области (в %)

	Задание 5 (ранее 6)										Задание 10 (ранее 11)									
	средний		0-32		32-60		61-80		81-100		средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
К1	73,8	69,15	5,6	25	70,7	59,29	99	98	100	100	68,7	68,95	8,3	12,50	63,2	60,58	97,2	97	100	100
К 2	53,3	52,62	1,4	9,38	45,5	41,03	81,6	79,50	98,4	97,12	52,4	56,15	4,2	6,25	43,7	44,71	85,9	87	96,9	96,15
К 3	53,4	58,47	2,8	12,50	48,8	46,79	73,6	88	90,6	100	53,4	63,71	2,9	6,25	46,1	55,13	84	91	84,4	98,08

Анализ результатов выполнения заданий, ориентированных на выявление уровня сформированности умений, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету (интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций; применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи и др.), позволяет отметить *более высокие результаты выполнения задания 10 по сравнению с результатами выполнения задания 5.*

В 2025 г. 2 балла по за задание 5 получили– 53, 2 % (К1), 31% (К2), 41,5% (К3), что ниже на 14, 1 % (К1) и выше на 9% (К2), 7,6% (К3), чем в 2024. В 2024 2 балла по критериям 1 – 3 за задание 5 получили– 67, 3 % (К1), 22% (К2), 33,9% (К3). В 2023 – 64, 9 % (К1), 24,8 % (К2), 42,3% (К3). В 2023 – 64, 9 % (К1), 24,8 % (К2), 42,3% (К3).

В 2025 г. 3 балла за задание 5 по критерию 2 получили 20, 6% обучающихся, что ниже на 2, 2%, чем в 2024. В 2024 3 балла за задание 5 получили по критерию 2 получили 22, 7% обучающихся.

В 2025 г. 4 балла за задание 5 получили по критерию 2 получили 18, 9% обучающихся, что ниже на 3, 1%, чем в 2024. В 2024 4 балла получили 22 % обучающихся.

0 баллов за задание 5 получили 14,9 % (К1), 18,5% (К2), 24, 6% (К3), что ниже на 4, 8% (К1), 2, 4 % (К2) и 2,6% (К 3), по сравнению с результатами экзамена 2024 г. В 2024 – 19,7 % (К1), 20,9% (К2), 24, 2% (К3).

В 2025 выпускники, вошедшие в группу от 32 до 61 т. б., получили за задание 5 2 балла по критериям 1 – 3 (35, 9% (К 1), 41, 7% (К2), 24, 4% (К 3)); 1 балл (46, 8% (К1), 16 % (К 2); 44, 9% (К3)); 0 баллов (17, 3% (К1), 21, 8% (К2), 30,8 % (К3)); 3 балла получили 17,3% (К2) и 4 балла – 10, 8% (К2).

В 2024 выпускники, вошедшие в группу от 32 до 61 т. б., получили за задание 5 2 балла по критериям 1 – 3 (61, 7% (К 1), 30, 5% (К2), 26, 9% (К 3)); 1 балл (18% (К1), 16, 8% (К 2); 43, 7% (К3)); 0 баллов (20, 4% (К1), 21, 6% (К2), 29,3 % (К3)); 3 балла получили 20, 4% (К2) и 4 балла – 10, 8% (К2).

Сравнительный анализ свидетельствует о сопоставимости результативности выполнения задания 5 в 2024 и 2025 по К3. Отмечено уменьшение количества

обучающихся, получивших 4 балла, на 7,6 % (К 2); 3 балла на 3% (К 2); 2 балла на 25, 8 % (К1). Увеличилось количество обучающихся, получивших 1 балл по К1 на 28, 8%; 2 балла по К2 на 11, 2%. Уменьшилось количество обучающихся, получивших 0 баллов по К1 на 3, 1%.

В 2025 г. выпускники, вошедшие в группу от 32 до 61 т. б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1 – 3 (38, 5% (К1), 31, 4% (К 2), 36, 54% (К3)); 1 балл (44, 2% (К1), 21, 8% (К2), 37, 2% (К3)); 0 баллов (17, 3% (К1), 19, 2% (К2), 26, 3 % (К 3)); 3 балла получили 16 % (К2) и 4 балла – 11, 5% (К2).

В 2024 выпускники, вошедшие в группу от 32 до 61 т. б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1 – 3 (50, 3% (К1), 28, 1% (К 2), 24, 0% (К3)); 1 балл (25, 7% (К1), 17, 4% (К2), 44, 3% (К3)); 0 баллов (24, 0% (К1), 24, 6% (К2), 31, 7 % (К 3)); 3 балла получили 22, 8% (К2) и 4 балла – 7, 2% (К2).

Отмечено *уменьшение* количества участников, получивших 3 балла по К 2 на 6, 8% и получивших 2 балла по К 1 на 11, 8%, на 3, 3% (К2), на 12, 5% (К 3); *увеличение* количества участников, получивших 1 балл, на 18, 5% (К 1); на 4, 4 % (К2), *уменьшение* на 7, 1% (К 3); *уменьшение* количества участников, получивших 0 баллов, на 6, 7% (К 1), на 5, 3% (К2), на 5, 5% (К3).

В 2025 выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б., получили за задание 5 2 балла по критериям 1 – 3 (96% (К1), 20% (К 2), 78% (К3)); 1 балл (4% (К1), 0% (К2), 20 % (К3)); 3 балла получили 42 % (К2) и 4 балла – 38 % (К2).

В 2024 выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б., получили за задание 5 2 балла по критериям 1 – 3 (98, 1% (К1), 9, 4% (К 2), 52, 8% (К3)); 1 балл (1, 8% (К1), 3, 7% (К2), 41, 5 % (К3)); 3 балла получили 43, 4 % (К2) и 4 балла – 43, 4% (К2).

Отмечено *уменьшение* количества участников, получивших 3 балла по К 2 за задание 5 на 1,4%, и *уменьшение* на 3, 2% количества участников, получивших 4 балла. Результаты выполнения задания по другим критериям в 2025 сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2024. Уменьшилось количество выпускников, получивших 2 балла по К 1 на 2, 1%; увеличилось на 10,6% по К 2 и на 25, 2% (К 3). Увеличилось количество выпускников, получивших 1 балл на 2,2% (К1), уменьшилось на 3, 7% (К2); уменьшилось количество выпускников, получивших 1 балл по К 3 на 21, 5%.

В 2025 г. выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1 – 3 (94% (К1), 6% (К 2), 82% (К3)); 1 балл (6 % (К1), 0% (К2), 32% (К3)); 3 балла получили 49% (К2) и 4 балла – 47, 1% (К2).

В 2024 г. выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1 – 3 (94, 3% (К1), 3, 8% (К 2), 67, 9% (К3)); 1 балл (5,6 % (К1), 0% (К2), 18% (К3)); 3 балла получили 40% (К2) и 4 балла – 54% (К2).

Сравнение результатов показывает уменьшение на 0,3 % количества участников, получивших 2 балла за задание 10 по К 2; увеличение на 2, 2% количества участников экзамена, получивших 4 балла по К 2; уменьшение на 9% количества участников, получивших 3 балла по К 2; увеличение на 6, 9% количества участников, получивших 1 балл по К1 и на 2, 6% по К3.

В 2025 выпускники, вошедшие в группу от 81 т.б. до 100 т.б., получили за задание 5 2 балла 100% (К 1), 81, 3% (К 3); 3 балла получили 11,5% (К2) и 4 балла – 88, 5% (К2), 1 балл –18, 8% по К1.

В 2024 выпускники, вошедшие в группу от 81 т.б. до 100 т.б., получили за задание 5 2 балла 100% (К 1), (К 3); 3 балла получили 6, 3% (К2) и 4 балла – 93, 8% (К2).

Сравнение показывает уменьшение количества участников от 81 т.б. до 100 т.б. , получивших 1 балл по К 1 на 15%; увеличилось на 5,2 % количество выпускников, получивших 3 балла по К2 за задание 5; уменьшилось количество выпускников, получивших 4 балла на 5, 3%.

В 2025 г. выпускники, вошедшие в группу от 81 т.б. до 100 т.б., получили за задание 10 3 балла получили 15, 4% (К2) и 4 балла –84,6% (К2), 2 балла –96, 2% по К3.

В 2024 г. выпускники, вошедшие в группу от 81 т.б. до 100 т.б., получили за задание 10 2 балла 100% (К1), 68, 8% (К3); 3 балла получили 12, 5% (К2) и 4 балла – 87,5% (К2), 1 балл –31, 3% по К3.

Сравнение результатов показывает, что *увеличилось* количество выпускников, получивших 3 балла (К 2) на 2,9% ; *уменьшилось* количество выпускников, получивших 4 балла на 2,9 %; *увеличилось* количество выпускников, получивших 2 балла по К3 на 27, 4%.

Таблица 5. Результаты выполнения заданий 4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2,10 в 2024 -2025 гг. (в %)

Количество баллов	2024						2025					
		0	1	2	3	4	0	1	2	3	4	
Задание 4.1/4.2	К1	1,6	28	70, 5			5,2	38,7	56			
	К2	5,5	43,7	50,8			10,5	31,04	58,5			
Задание 9.1/9.2	К1	3,5	34, 6	61,8			2,8	37,9	59,3			
	К3	6,7	40,2	53,2			9,7	28,2	62			
Задание 5	К1	19,7	13	67, 3			14,9	31,9	53,2			
	К2	20,9	12, 2	22	22,8	22	18,5	10,9	31	20,6	18,9	
	К3	27, 2	39	33,9			24,6	33,9	41,5			
Задание 10	К1	21, 7	19,3	59			15,7	30,6	53,6			
	К2	22,4	11,8	19, 7	26	20	16,9	15,3	20,9	19,8	27	
	К3	27,6	38, 2	34,3			22,2	28,2	49,6			

Мы неоднократно отмечаем типичные ошибки, приводящие к снижению уровня выполнения сопоставительных заданий:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие логики в построении сопоставления, в результате чего ответ представляет собой набор тезисов;
- выстраивание ответа как последовательного описания особенностей выбранного и предложенного произведений.

Причинами ошибок, допущенных в процессе выполнения заданий 5 и 10, являются:

- недостаточное знание текстов художественных произведений;
- неумение аргументировать свои суждения;
- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания с опорой на авторскую позицию; обоснования выбора произведений для сопоставления и убедительного сопоставления произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- искажение авторской позиции.

Избежать указанных нарушений поможет целенаправленное обучение выпускников умению сопоставлять литературные произведения, эпизоды, образы, выявляя черты сходства и различия, и аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста.

Участники экзамена должны понимать проблему и художественную идею произведения, которое они выбрали для сопоставления, свободно ориентироваться в содержании.

Для *повышения результатов по параметру «Привлечение текста произведения»* экзаменуемый должен научиться работать с текстом, выбирая элементы, которые можно использовать для аргументации, цитируя их; свободно оперировать именами и фактами, понимать мотивы поступков персонажей и т.д.

Для *повышения оценки по параметру «Логичность и соблюдение речевых норм»* необходимо работать над наиболее часто встречающимися речевыми ошибками, выявленным в работах ЕГЭ по литературе. К ним следует отнести неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов; неточное словоупотребление; немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений; необоснованный пропуск слова; неуместное употребление слов и др.

Мы неоднократно указывали на *основные причины* ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемыми в процессе создания ответов в объеме 5 – 10 предложений (4.1/4.2, 5 и 10.1/10.2 ,11), обусловленные недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Задания на сопоставление максимально содействуют выявлению уровня сформированности умений устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (базовые логические действия).

Низкий уровень сформированности *метапредметных умений* приводит к возникновению комплекса проблем, связанных с неумением сопоставлять

литературные произведения, эпизоды, образы, выявляя черты сходства и различия, и аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста; неумением определить проблему и художественную идею произведения, которое они выбрали для сопоставления, свободно ориентироваться в содержании

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе необходимо актуализировать проблемно-тематический сопоставительный анализ, затрагивающий наиболее общие, проблемные переключки между различными текстами, авторы которых обращались к сходным философским моделям бытия. Проблемно-тематический анализ предполагает обобщенное, концептуальное осмысление литературного материала, формируя широкое, объемное видение историко-культурного процесса, вбирающего в себя различные творческие «точки зрения» на сходные жизненные явления.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

При формировании комплекта тем сочинений части 2 учитывается представленность в варианте КИМ произведений разных жанров и литературных эпох, реализуется установка на разнообразие формулировок, соблюдается баланс между прозаическими и стихотворными текстами, произведениями крупных и малых литературных форм, а также особенностями произведений, отобранных в часть 1 КИМ.

В п. 4 спецификации указано: «Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений сформулированы преимущественно по произведениям второй половины XIX – XXI в. Произведения других литературных эпох (древнерусская литература, классика XVIII в., литература первой половины XIX в.) участник экзамена может привлечь по своему желанию с учётом формулировки конкретной темы.

В наборе тем использовались разные формы предъявления задания: в виде вопро-са или тезиса (утверждения). Темы сочинений различаются особенностями формулиро-вок. В одной из тем может быть актуализирован литературоведческий аспект (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий). Одна из тем (11.1–11.3) носила дискуссионный характер, что соответствует предметному требованию ФГОС СОО («способность выявлять в произведениях художественной литерату-ры образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы»).

Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трёх перечисленных писателей – представителей разных ли-тературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX в. (изучается по про-грамме основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX в.; 3) литературы XX–XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение вы-бирал участник. Обращение к

теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке. Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и по-требностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок».

Приведём пример набора тем для задания 11.1–11.5:

Какие проблемы своего времени поднимает автор в «Слове о полку Игореве»? Почему любовь к Борису обернулась для Катерины трагедией? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)

Поэзия В.В. Маяковского вызывала и вызывает разные отклики: от восторга до полного неприятия. Какую позицию занимаете Вы? (На примере не менее трёх произведений)

Положительный герой в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Булгакова)

На какие детали стоит обратить внимание художнику – иллюстратору рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10) и задания, требующие написания сочинения (11.1–11.5), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они различаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий различаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Различия между этими заданиями проявляются и в неодинаковых критериях их оценивания.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2

«Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Средний процент выполнения заданий 11 (1 – 5) по региону по 5 критериям составил:

- «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (К1) – 65,32%.
- «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) – 62,77%.
- «Опора на теоретико-литературные понятия» (К3) – 58,01 %.
- «Композиционная цельность и логичность» (К4) – 77,42%.
- «Соблюдение речевых норм» (К5) – 56,05%.

Отмечено *понижение* среднего процента выполнения задания по критериям: на 1, 4 % (К1); на 1,9% (К 2); на 5, 1% (К3) и *повышение* среднего процента выполнения задания по критериям: на 2,6 % (К 4) и на 2,2 % (К5)

Повысились результат выполнения задания 11 в группе от 0 до 32 баллов по критериям 1-5 на 5,6%(К1); на 5, 6%(К2); на 0, 9% (К 3); на 5,8% (К 4); на 6,4 % (К 5).

Понижился результат выполнения задания 11 в группе в группе от 32 до 60 баллов по критериям 1 – 3, 5 на 3, 1% (К 1); на 5, 4% (К 2); на 6% (К 3); на 13,3 % (К 4); повысился на 1,8% по К 4.

Понижился результат выполнения задания 11 в группе от 61 до 80 баллов по критериям 1,2, 3, 4 на 7,1% (К 1); 3% (К 2), на 5,9% (К4). Повысился результат выполнения задания 11 на 1,8% (К 5).

В группе от 81 до 100 баллов повысился результат на 0, 8% (К1), 0, 8% (К2), 2, 1% (К4), 7, 4% (К5). На 5, 1% понизился результат по К3.

Таблица 6. Результаты выполнения заданий 11.1 – 11.5 в Смоленской области (в %)

критерии	Задание 12.1-12.5									
	средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
K1	66,7	65,3	11,1	16,7	62,5	59,4	89,3	82	97,9	98,7
K2	64,7	62,8	11,1	16,7	61	55,6	84,3	81,3	97,9	98,7

K3	63,1	58,0	7,4	8,3	56,9	50,9	90,6	77,3	100	94,9
K4	74,8	77,42	13	18,8	72,9	74,2	95	94,7	97,9	100
K5	54,2	56	1,9	8,3	50	47,7	75,5	77,3	87,5	94,9
K6	76,8	86,7	16,7	18,8	75,5	88,5	94,3	96	100	100
K7	61,8	76,2	0	18,8	56,3	73,7	88,7	92	100	96,2
K8	71,7	69,4	11,1	12,5	69,5	64,7	90,6		100	100

Анализ результатов показал *уменьшение* количества работ, оценённых высшим баллом по всем критериям: «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» на 2, 9% (К 1); «Опора на теоретико-литературные понятия» на 11,6 %; «Привлечение текста произведения для аргументации» на 5, 3 %; «Композиционная цельность и логичность» на 5,3%. Повысилось количество работ, оцененных высшим баллом по критерию «Соблюдение речевых норм» на 17%.

Уменьшилось количество работ, *оценённых 2 баллами* по критериям: на 0, 7 % (К1);

на 5, 3% (К4). Увеличилось количество работ, оценённых 2 баллами, по критериям:

2, 7% (К 2), 6, 8% (К3); на 25, 1% (К5).

Увеличилось количество работ, оцененных 1 баллом по К1-К4, на 5,6% (К1); на 4, 9% (К2); 6, 2% (К3); 2, 7% (К4). Уменьшилось количество работ, оцененных 1 баллом по К 5 на 30%.

Уменьшилось количество работ, получивших 0 баллов по 4 критериям, на 2, 2% (К 1), на 2,1% (К 2), на 1,3% (К 3); на 2,5% (К 4). Увеличилось количество работ, получивших 0 баллов по К 5 на 4,6%.

В таблице 7 указано количество баллов, набранных обучающимися по каждому из пяти критериев в 2008 – 2025 гг.

Таблица 7. Результаты выполнения заданий 11.1 – 11.5 (в %)

	К 1 Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений Соответствие сочинения теме и её раскрытие				К 3 Уровень владения теоретико-литературными знаниями Опора на теоретико-литературные понятия				К 2 Обоснованность текста привлечения произведения «Привлечение произведения для аргументации»				К 4 Последовательность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность изложения» Композиционная цельность и логичность»				К 5 Следование нормам речи Соблюдение речевых норм			
	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0
2008	6	23	36	35	0	5	53	42	3	20	39	38	6	27	32	35	5	15	42	38
2009	10	41	33	14	4	24	45	27	5	30	44	21	8	43	32	16	8	32	40	19
2010	7	36	31	26	4	17	50	29	7	24	42	27	11	31	32	26	9	27	30	34
2011	9	34	34	22	3	20	50	26	5	26	38	30	7	37	31	24	5	38	32	26
2012	10	30	38	22		12	61	26	5	18	50	27	9	37	32	22	6	29	28	37
2013	13	35	36	16		19	60	21	7	33	42	17	14	42	27	17	3	35	38	25
2014	10	42	27	21		17	48	35	4	29	46	21	13	48	19	20	7	50	18	25
2015	12	37	31	20		16	54	30	4	32	42	22	10	37	33	20	1	37	28	34
2016	12	40	38	10		9	43	48	3	22	60	15	8	35	46	12	4	34	42	20
2017	20	42	24	14		32	52	16	15	39	30	16	16	45	26	14	4	34	39	23
2018	17	43	28	12		20	66	14	11	38	39	12	16	39	32	13	6	23	33	38
2019	17,4	37,2	29,8	15,5		24,4	51,2	24,4	15,9	30,6	35,7	17,8	20,2	45	17,1	17,8	10,9	40,7	19,4	29,1
2020	31,7	30,9	14,4	23,0		42	32,1	25,9	30,9	25,1	20,6	23,5	43,6	24,7	8,6	23	11,5	39,9	23,5	11,5
2021	23,6	37	26,0	13,4		29,1	45,2	25,6	26,7	32,5	26,7	14	37,7	41,1	7,1	14	13,4	39,0	26,0	21,6
2022	31,2	32,6	19,6	16,5	26,7	30,2	24,6	18,6	26,7	34,7	22,1	16,5	41,4	32,2	9,5	16,8	17,9	37,5	15,4	29,1
2023	32,9	44,6	14	8,6	20,7	33,8	30,6	14,9	23,9	46,4	20,3	9,5	45,9	34,2	10,8	9	15,8	41,9	19,4	23
2024	33,9	40,9	16,6	8,7	33	33,9	22,4	10,6	30,3	42,1	18,9	8,6	49,6	34,3	7	9	20,5	15,7	44,5	19,3
2025	31	40,3	22,2	6,5	21,4	40,7	28,6	9,3	25	44,8	23,8	6,5	54,8	29	9,7	6,5	29,4	32,7	14,5	23,9

В 2025 в группе не преодолевших минимальный балл за задание 11 получили 1 балл 37, 5 % (К1, К 2); 25% (К3), 37, 5 (К4); 12, 5% (К 5) получили 1 балл.

2 балла в этой группе получили 6,25 % (К 1, К2), 0% (К 3) участников.

В 2024 в группе не преодолевших минимальный балл за задание 11 получили 1 балл 5 % (К1, К 2); 22, 2% (К3, К4); 11% (К 5) получили 1 балл. 2 балла в этой группе получили 5,5 % (К 1, К2, К 3) участников; 11, 1% (К4).

Сравнение показывает *повышение* результативности экзамена в группе не преодолевших минимальный балл: увеличилось количество работ, оцененных 1 баллом, на 32, 5 % (К1, К 2); на 2,8% (К3), 15, 3% (К4); 1, 5% (К 5). Увеличилось количество работ, оцененных 2 баллами, на 0,75% (К1). Уменьшилось количество работ, оцененных 2 баллами на 5, 5% (К 3) и на 11, 1% (К 2).

В 2025 г. в группе от получили 3 балла 18% (К1), 9% (К2), 7, 7% (К 3), 43% (К 4), 18% (К 5). В 2024 г. в *группе от 32 до 60 т.б.* получили 3 балла 20, 4% (К1), 19, 8% (К2), 18% (К 3), 39,5% (К 4), 11, 4% (К 5).

Уменьшилось количество работ, получивших 3 балла, на 2, 4% (К1), на 10,8% (К 2), на 10, 3% (К 3); увеличилось количество работ, получивших 3 балла, на 3, 5 % (К 4); на 6, 6 % (К 5).

В 2025 в группе *от 32 до 60 т.б.* получили 2 балла 46, 8 % (К1), 53, 2 % (К2), 44,2% (К 3), 41 % (К 4), 35 % (К 5). В 2024 в группе *от 32 до 60 т.б.* получили 2 балла 52 % (К1), 49, 1 % (К2), 41,9% (К 3), 45, 5% (К 4), 47, 3 % (К 5).

Уменьшилось количество работ, получивших 2 балла, на 5,2 % (К 1); 4, 1 % (К2); 12,3 % (К 5); увеличилось количество работ, получивших 2 балла на 2,3 % (К 3); 4, 5% (К 4).

В 2025 г. в группе от 32 до 60 т.б. получили 1 балл 30, 7% (К1), 33, 3% (К2), 41% (К 3), 11,5% (К 4), 18,6% (К 5). В 2024 г. в группе от 32 до 60 т.б. получили 1 балл 22, 2% (К1), 25, 7% (К2), 32,9% (К 3), 9% (К 4), 21% (К 5).

Увеличилось количество работ, получивших 1 балл, на 11,1 % (К 1); 7,6 % (К2); 8,1 % (К 3), 2, 5% (К 4); уменьшилось количество работ, получивших 1 балл на 2,4 % (К 5).

В 2025 г. в группе от 32 до 60 т.б. получили 0 баллов 4,5%(К1-К2), 7% (К3), 4, 5% (К 4), 28,2% (К 5). В 2024 г. в *группе от 32 до 60 т.б.* получили 0 баллов 5, 3%(К1-К2), 12, 5% (К3), 5,3% (К 4), 24,3% (К 5).

Уменьшилось количество работ, получивших 0 баллов, на 0,8 % (К 1, К2); 5,5 % (К 3); 0,8% (К 4). Увеличилось количество работ, получивших 0 баллов на 3, 9% (К 5).

В 2025 в *группе от 61 – 80* 3 балла получили 48 % (К1), 46 % (К2), 38% (К 3), 43% (К 4), 18% (К 5). В 2024 г. В *группе от 61 – 80* большая часть экзаменуемых получила 3 балла 69, 8% (К1), 54, 7 % (К2), 71,7% (К 3), 84,9% (К 4), 37, 7% (К 5).

Уменьшилось количество работ, получивших 3 балла на 21, 8% (К1), 8,7% (К2), 33,7 (К3), 41,9% (К4), 19,7% (К5).

В 2025 2 балла в группе от 61-80 получили 82% (К1), 50 % (К2), 52 % (К3), 56% (К4), 35 (К5). В 2024 2 балла в группе от 61-80 получили 28, 3% (К1), 43, 4% (К2), 28,3% (К3), 15 % (К4), 52, 8 % (К5).

Увеличилось количество работ, получивших 2 балла, на 53,7% (К1); 6, 6% (К2); 23,7% (К3); 41% (К4). Уменьшилось количество работ, получивших 2 балла на 17,8%.

В 2025 1 балл в группе *от 61 – 80* получили 2% (К 1, К2); 6% (К3), 10% (К 5). В 2024 1 балл в группе от 61 – 80 получили 1, 9% (К 1); 1, 9% (К2); 7, 5% (К5).

Увеличилось количество работ, получивших 1 балл на 0,1% (К1,К2); на 2, 5% (К5).

В 2025 0 баллов в группе от 61 – 80 по К1 – К 4 не получил никто, 2 % (К 5), что свидетельствует о хорошей подготовке участников данной группы. В 2024 0 баллов в группе от 61 – 80 по К1 – К 4 не получил никто, 1, 9% (К 5).

В 2025 г. в группе от 81 до 100 т. б. 3 балла получили 96, 2% (К 1, К2), 84, 6 % (К 3), 100% (К 4), 84, 6% (К 5). В 2024 г. в группе от 81 до 100 т. б. 3 балла получили 93, 8% (К 1), 93, 8 % (К 2), 100 % (К 3), 93, 8 % (К 4), 62, 5% (К 5)

Увеличилось количество работ, получивших 3 балла, на 2, 4% (К1, К2), на 6, 2% (К3), на 22% (К5). Уменьшилось количество работ, получивших 3 балла, на 15,4% (К3).

В 2025 г. 2 балла в группе от 81 до 100 т. б получили 3, 9% (К 1, К2), 15, 4% (К3), 0% (К 4), 15, 4 % (К 5). В 2024 г. 2 балла в группе от 81 до 100 т. б получили 6, 3% (К 1, К2), 0 % (К3), 6, 3 % (К 4), 37, 5 % (К 5)

Уменьшилось количество работ, получивших 2 балла, на 2,4% (К1, К2); на 6, 3% (К4), на 22, 1% (К5). Увеличилось количество работ, получивших 2 балла, на 15,4% (К3).

Сравнение показывает существенное повышение результативности экзамена в этой группе.

В 2025 г. выпускники продемонстрировали высокий уровень сформированности орфографических, пунктуационных и грамматических навыков. Результаты экзамена показывают незначительное снижение количества обучающихся, получивших 1 балл по К 8 «Соблюдение грамматических норм» на 2, 3%. Отмечено повышение результативности по К 6 «Соблюдение орфографических норм» на 9,9%; по К 7 «Соблюдение пунктуационных норм» на 14, 4%.

В таблице 8 указано количество баллов, набранных обучающимися по критериям 6-8 задания в 2022 – 2025 гг.

Таблица 8. Результаты выполнения заданий 12.1 – 12.5 (11.1 – 11(5)) по критериям 6-8(в %)

	Соблюдение орфографических норм		Соблюдение пунктуационных норм		Соблюдение грамматических норм	
	1	0	1	0	1	0
2022	67,7	32,3	53,7	46,3	66,3	33,7
2023	79,7	20,6	64	36	70	30,2
2024	76,8	23,2	61,8	38,2	71,7	28,3
2025	86,7	13,3	76,2	23,8	69,4	30,6

В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 18, 6 % (К 6, К 7); 12, 5 % (К 8) .

В группе от минимального до 60 т.б. с заданием справились 88, 5 % (К 6), 73, 7(К 7); 64, 7 % (К 8) .

В группе от 61 до 80 т. б. 1 балл за задание получили 96 % (К 6), 92 (К 7); 86 % (К 8).

В группе от 81 до 100 т. б. 1 балл за задание получили 100 % (К 6, К 8), 96, 2 (К 7).

Задания КИМ высокого уровня сложности позволяют выявить степень сформированности таких метапредметных умений, как самостоятельное определение цели деятельности и составление планов деятельности; контроль и корректировка деятельности; использование всевозможных ресурсов для

достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбор успешных стратегий в различных ситуациях.

В процессе подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности обучающиеся овладевают навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения; познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, разрешения проблем.

Успешное выполнение заданий повышенного уровня сложности свидетельствует о способности и готовности обучающихся к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.

При выполнении заданий высокого уровня сложности обучающиеся демонстрируют метапредметные умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства, получать необходимую информацию из словарей разных типов; ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, использовать средства информационных технологий в решении когнитивных задач и др.

Однако, как показывают результаты проверки экзаменационных работ, выпускники ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Лишь в немногих работах присутствует анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок. Обучающиеся не всегда понимают формулировку темы, не умеют правильно определить ее смысл, не владеют навыком вычленения и осмысления опорных слов, тогда как от правильного понимания темы зависит формулировка главной мысли сочинения.

Анализ итогов проверки экзаменационных работ группы 11 (1 – 5) позволил отметить повторение наиболее типичных ошибок, допущенных обучающимися в работах предыдущих лет:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения;
- неуместное или неверное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- искажение сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста;
- нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности;
- фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев, ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении и

др.;

- недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте;
- употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов; необоснованное смещение слов различной стилистической окраски; необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений; ошибки в построении синтаксических конструкций и др.

Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что результаты ЕГЭ 2025 по Смоленской области в ряде случаев *сопоставимы* по большинству критериев по сравнению с результатами выполнения заданий базового и высокого уровня сложности в 2024 г. Следует отметить *повышение результативности* по критерию «Соблюдение речевых норм» при выполнении заданий базового и высокого уровней сложности.

Мы *неоднократно отмечали*, что система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов в знаниях.

На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включенных в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с *низким уровнем* подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, поэтому система занятий должна быть ориентирована на

- выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знаний литературоведческих терминов в режиме тренинга, умений конструировать развернутые ответы ограниченного объема (4.1/4.2 и 9.1/9.2);
- формирование умений анализировать формулировки тем сочинения, формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой, подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- формирование устойчивой мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (высокой) сложности;
- конструирование развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование навыка письменной речи.

Условием успешной подготовки к экзамену учеников *со средним уровнем мотивации*, является:

- формирование умений и навыков чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- исследование информационных материалов, способствующих глубокому пониманию текста художественного произведения, реалий других эпох, находящихся отражение в произведении (комментариев, примечаний и др.);
- совершенствование умений аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения; строить логичное высказывание, сопоставлять литературные произведения, выявляя черты сходства и различия; редактировать развернутые ответы по замечаниям, сделанным учителем.
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Необходимо обращать внимание обучающихся на различия в тексте и экранизациях литературных произведений, а также их кратких пересказах с целью формирования устойчивого представления о неэффективности замены чтения художественного произведения пересказом, просмотром экранизаций.

Для обучающихся *с высоким уровнем мотивации* актуальны следующие направления работы:

- активное расширение читательского кругозора за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;
- формирование навыка чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое

стихотворение;

- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 11.1 – 11.5; обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи;
- самостоятельная поисковая, аналитическая, исследовательская работа с ресурсами Интернета;
- выполнение дополнительных заданий, способствующих усвоению материала учебника, тестов и др. по индивидуальным планам;
- совместное выполнение творческих заданий онлайн;
- работа со справочными и информационными материалами онлайн;
- выполнение творческих заданий повышенного уровня сложности;
- работа по индивидуальным планам (индивидуальной траектории) в рамках профильного курса;
- промежуточное тестирование (самопроверка, автоматизированный контроль);
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема.

С целью повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по литературе мы по-прежнему рекомендуем:

- анализировать литературные произведения в их жанрово-родовой специфике и совершенствовать навыки сопоставительного и аспектного анализа лирических произведений;
- актуализировать работу по освоению литературоведческой терминологии в процессе составления терминологических словарей и определения функций терминов в различных текстах;
- производить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;
- использовать различные упражнения для выявления уровня освоения обучающимися содержания произведений: составление развёрнутого плана, использование электронных закладок, запись имён героев, исторических событий, дат, названий глав; определение места действия и особенностей сюжета произведения и взаимоотношений персонажей, позиция автора и др.;
- заучивать наизусть программные стихотворения, фрагменты эпических произведений, цитаты;
- устанавливать и систематизировать внутрипредметные связи в процессе анализа текста;
- анализировать материалы по подготовке к ЕГЭ по литературе;
- составлять краткие пересказы текстов и сопоставлять их с различными вариантами, представленными в специальных сборниках с целью выявления

фактических ошибок.

Следует обратить внимание на формирование умения адекватного прочтения заданий ЕГЭ по литературе. С этой целью необходимо проводить анализ контрольно-измерительных материалов прошлых лет.

Необходимо практиковать письменные работы в рамках дистанционного обучения и текущего контроля, предлагать обучающимся задания, предполагающие конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос.

Рекомендуем *виды практических работ*, направленных на повышение уровня подготовки к экзамену по литературе:

- Чтение и перечитывание художественных текстов и акцентирование внимания на именах персонажей, названиях глав и т.п.; заучивание цитат и лирических произведений.
- Поисковые задания к тексту, ведение читательского дневника, пересказ художественных произведений и их фрагментов и т.п.
- Тренинги с использованием «терминологических» тестов на занятиях по литературе в старших классах.
- Тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов или соотнесением термина с цитатным примером.
- Анализ ответов на задания с верным логическим построением и с логическими ошибками, редактирование ответов с ошибками.
- Составление таблиц соответствий между предложенным текстом и одним выбранным произведением с целью установления сходства на уровне темы, проблемы и художественной идеи.
- Выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений.
- Определение основной проблемы, которая будет решаться в сочинении.
- Формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения).
- Составление тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису.
- Установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему.

Условием успешной сдачи экзамена по литературе остается *знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения*, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений в рамках требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемых заданиями экзаменационной работы.

Федеральный компонент государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования

Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; *историко-*

культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия

Уметь:

воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; участия в диалоге или дискуссии.

ФГОС СОО

Знания

Базовый уровень:

- 1) знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой;
- 2) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка;
- 3) сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения;
- 4) сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.

Углублённый уровень

- 1) сформированность представлений о языке как многофункциональной развивающейся системе, о стилистических ресурсах языка;
- 2) владение знаниями о языковой норме, её функциях и вариантах, о нормах речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения;
- 3) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- 4) владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;
- 5) сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле

Умения

Базовый уровень:

- 1) сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике;
- 2) владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- 3) владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- 4) владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров;
- 5) знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой;
- 6) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка;
- 7) сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения;
- 8) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях;
- 9) овладение навыками анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- 10) сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы

Углубленный уровень:

- 1) владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;
- 2) сформированность умений лингвистического анализа текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;
- 3) владение различными приемами редактирования текстов;

- 4) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- 5) владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;
- 6) сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;
- 7) владение начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера;
- 8) умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка);
- 9) сформированность представлений о принципах основных направлений литературной критики

Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Базовый уровень:

- 1) сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике;
- 2) владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- 3) владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- 4) владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров;
- 5) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка;
- 6) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях;
- 7) овладение навыками анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- 8) сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы

Углубленный уровень:

- 1) сформированность представлений о языке как многофункциональной развивающейся системе, о стилистических ресурсах языка;
- 2) владение знаниями о языковой норме, её функциях и вариантах, о нормах речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения;
- 3) владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;
- 4) владение различными приёмами редактирования текстов;

- 5) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- 6) владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;
- 7) сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;
- 8) владение начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера
- 9) владение знаниями о языковой норме, её функциях и вариантах, о нормах речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 гг.);
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Литература;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>).

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ

1.1.	Пункты проведения экзаменов ГИА-11	5
1.2.	Количество участников ГИА-11 по категориям	5
1.3.	Количество участников ГВЭ-11	5
1.4.	Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	5
1.5.	Процент юношей и девушек, принявших участие в экзаменах	6
1.6.	Результаты ЕГЭ по учебным предметам	6
1.7.	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по учебным предметам	7
1.8.	Результаты ЕГЭ выпускников текущего года по русскому языку и математике	8
1.9.	Распределение тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам	9
1.10.	Процент распределения тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам	9
1.11.	Средний тестовый балл выпускников текущего года по учебным предметам	10
1.12.	Сравнение среднего тестового балла выпускников текущего года в Смоленской области и в Российской Федерации в 2025 году	
1.13.	Сравнение среднего тестового балла 2023-2025 гг. в Смоленской области	11
1.14.	Выпускники текущего года, получившие 100 баллов в 2025 году	12
1.15.	Количество выпускников текущего года, получивших 100 баллов	14
1.16.	Количество выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2025 гг.	15
1.17.	Доля выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2025 гг.	15
1.18.	Результаты участников дополнительных дней основного периода в 2025 г.	16
1.19.	Сравнение результатов участников дополнительных дней основного периода в 2024-2025 гг.	
1.20.	Количество поданных апелляций	16

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

2.1.	Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2025 году	17
	<i>Закроева Г.А., председатель региональной предметной комиссии по русскому</i>	

языку

2.2.	Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2025 году <i>Панина Н.А., председатель региональной предметной комиссии по математике</i>	50
2.3.	Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2025 году <i>Царева Е.А., председатель региональной предметной комиссии по физике</i>	73
2.4.	Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2025 году <i>Миренкова Е.В., председатель региональной предметной комиссии по химии</i>	102
2.5.	Анализ результатов ЕГЭ по информатике в Смоленской области в 2025 году <i>Козлов С.В., кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»</i>	113
2.6.	Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2025 году <i>Гаврилова Т.В., председатель региональной предметной комиссии по биологии</i>	151
2.7.	Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2025 году <i>Петухова О.А., председатель региональной предметной комиссии по истории</i>	166
2.8.	Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2025 году <i>Ермошкина Г.Ф., председатель региональной предметной комиссии по географии</i>	199
2.9.	Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2025 году <i>Жакова Т.Е., председатель региональной предметной комиссии по английскому языку</i>	209
2.10.	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2025 году <i>Алфеевская И.Н., председатель региональной предметной комиссии по обществознанию</i>	225
2.11.	Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2025 году <i>Соловьева Ф.Е., председатель региональной предметной комиссии по литературе</i>	246