

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году
в Ленинградской области**

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
677	13,17	631	10,58	595	10,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021		2022		2023	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	408	60,27	374	59,27	352	59,16
Мужской	269	39,73	257	40,73	243	40,84

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	2021	2022	2023
Из них:			
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	90,85	92,71	91,76
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0,44	0,63	0,84
– выпускников прошлых лет	8,71	6,66	7,39

¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-3

Всего выпускников текущего года ЕГЭ по предмету	2021	2022	2023
	615	585	546
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	15,77	16,75	17,22
– выпускники СОШ	77,56	76,41	76,56
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	6,67	6,67	5,49
– выпускники СОШ для ОВЗ	-	0,17	0,73

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

2. АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	2021		2022		2023	
Бокситогорский район	12	1,77	15	2,38	10	1,68
Волосовский район	19	2,81	17	2,69	10	1,68
Волховский район	29	4,28	27	4,28	21	3,53
Всеволожский район	184	27,18	192	30,43	182	30,59
Выборгский район	77	11,37	58	9,19	52	8,74
Гатчинский район	70	10,34	74	11,73	81	13,61
Кингисеппский район	30	4,43	29	4,60	24	4,03
Киришский район	37	5,47	21	3,33	17	2,86
Кировский район	29	4,28	18	2,85	32	5,38
Лодейнопольский район	12	1,77	8	1,27	8	1,34
Ломоносовский район	16	2,36	15	2,38	16	2,69
Лужский район	12	1,77	9	1,43	18	3,03
Подпорожский район	11	1,62	12	1,90	9	1,51
Приозерский район	20	2,95	23	3,65	23	3,87
Сланцевский район	9	1,33	13	2,06	16	2,69
г. Сосновый Бор	35	5,17	26	4,12	21	3,53
Тихвинский район	36	5,32	35	5,55	18	3,03
Тосненский район	39	5,76	39	6,18	37	6,22

2.1. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	История России 6-11кл., А.В. Торкунов, А.А. Данилов, О.В. Хлевнюк, 2020	90%
2	Всеобщая история 10-11кл. В. И Уколова, А.В. Ревякин, 2019	100%
3	История России 10-11кл под редакцией В. А. Тишков, 2019	10%

2.2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Количество участников, сдающих историю в 2023г. уменьшилось, но увеличилось в процентном соотношении от общего числа участников. В количественном соотношении: 2021г.-677ч., 2022г.-631ч., 2023г.-595ч. В процентном соотношении: 2021г.-13,17%, 2022г.-10,58%, 2023г.-10,69%.

Таким образом, количество участников экзамена за три года сократилось на 82 человека, а в процентном соотношении количество участников экзамена увеличилось на 0,11%.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

В процентном соотношении участники экзамена этого года выбирали историю больше (10,69%), чем в 2022г. (10,58%) и меньше, чем 2021г. (13,17%), а в количественном соотношении меньше - 595ч. (2021г.-677ч.; 2022г.-631ч.; 2023г.-595ч.), что говорит о переориентации участников на другие предметы, более осознанном отношении участников экзамена к формированию своих образовательных запросов. По сравнению с прошлым годом в этом году увеличилось в процентном соотношении (2023г.-10,69%; 2022г.-10,58%) количество участников экзамена, выбравших гуманитарное образование. Такие изменения в соотношении данных этого года по предмету история можно объяснить сокращением количества участников экзамена в целом по всем предметам ГИА (2022г.-724 тыс. человек; 2023г.- 636 тыс. человек).

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Девушек, сдающих историю, в количественном и процентном соотношении на протяжении трех лет становится меньше (2023г.-352ч.,59,16%; 2022г.-374ч.,59,27%; 2021г.-408ч.,60,27%), количество юношей также сократилось по сравнению с предыдущими годами (2023г.-243ч.,40,84%; 2022г.-257ч.,40,73%; 2021г.-408ч.,39,73%). Что касается процентного соотношения количества юношей, то оно увеличилось по сравнению с прошедшими годами (2023г.-40,84%; 2022г. -40,73%; 2021г.-39,73%). Можно предположить, что сокращение количества юношей и девушек связано с тем, что они стали меньше выбирать гуманитарные ВУЗы для поступления и поступают в технические и медицинские ВУЗы или обучающиеся предпочли сдаче ЕГЭ обучение в средних специальных учебных заведениях.

Количество девушек, сдающих историю, постепенно сокращалось: в 2022г. на 32 ч., в 2023г. на 22 человека. По сравнению с 2021г. (60,27%) и 2022г. (59,27%) процент от общего количества участников ЕГЭ в 2023г (59,16%) среди девушек уменьшился по сравнению с 2021г. (на 1,11%) и 2022г. (на 0,11%).

Количество юношей, сдающих историю, в этом году сократилось на 14 человек (243ч.) по сравнению с 2022г.- 257ч., что подтвердило тенденцию по уменьшению числа юношей - участников ЕГЭ по истории за последние три года (2022г.-257ч., 2021г.-269ч.). Но процент юношей, участвующих в ЕГЭ по истории, на протяжении трех лет увеличивается (2021г.- 39,73%, 2022г.-40,73%, 2023г.-40,84%). Считаем, что это свидетельствует о количественном сокращении юношей, участвующих в экзамене по истории по сравнению с девушками, так как количество юношей из года в год сокращается, а процент этой категории участников экзамена растет. Возможно, это связано с желанием юношей получить гуманитарное образование и более осознанном выборе дальнейшей траектории образования.

Таким образом, количество девушек и юношей участников экзамена по предмету на протяжении трех лет уменьшается, а процент увеличивается.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Относительно количества участников в регионе по категориям в 2023г. намечилось увеличение участников, которые сдавали ЕГЭ по истории, кроме выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в 2021г- 90,85%, в 2022г.- 92,71%, в 2023г.- 91,76%. Мы считаем, что одной из причин уменьшения количества участников экзамена по истории среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, является усложнение КИМа в этом году. За год подготовиться по огромному пласту материала по истории России и Всеобщей истории трудно.

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО наметилось увеличение количества участников ЕГЭ по истории. Также увеличилось процентное соотношение среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (в 2021г- 0,44%, в 2022г.- 0,63%, 2023г.- 0,84%). Выпускники этой категории более осознанно выбирают дальнейшую траекторию обучения в ВУЗе. Опираясь на статистические данные, предполагаем, что количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сокращается, но при этом увеличивается количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Таким образом, общее количество участников ЕГЭ по истории сохраняется.

Среди выпускников прошлых лет за последние три года прослеживалась тенденция уменьшения участников ЕГЭ по истории (2021-8,71%; 2022г.- 6,66%). А в этом году процент участников ЕГЭ по истории увеличился в этой категории (2023г.-7,39%) на 0,73%.

Можно предположить, что уменьшение общего количества участников ЕГЭ за последние годы связано с предложением рынка труда, не требующего исторических знаний, умений и навыков.

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Если сравнивать разные типы ОО, то в лицеях, гимназиях произошло увеличение процента участников ЕГЭ (2021г.-15,77%, 2022г.-16,75%, 2023г.- 17,22%).

В СОШ в 2022г. отмечалось понижение числа участников ЕГЭ (76,41%), чем в 2021г. (77,56%), а в 2023г. – произошел небольшой рост количества участников ЕГЭ (76,56%).

Таким образом, это может быть связано с желанием выпускников поступить в гуманитарный вуз, получить по выбранному направлению специальность.

Выпускники СОШ с ОВЗ последние два года участвуют в сдаче ЕГЭ, в этом году количество участников данной категории увеличилось и составило 0,73%. Это может быть связано с созданием условий для детей данной категории при сдаче экзаменов и обучения в вузе.

В СОШ с углубленным изучением отдельных предметов количество участников ЕГЭ снизилось (2021г.-6,67%, 2022г.-6,67 %, 2023г.-5,49%). В данном типе ОО, можно предположить, наметилась тенденция отказа от сдачи предметов гуманитарного цикла.

Таким образом, по типам ОО на протяжении трех лет больше всего сдавали экзамен по предмету выпускники СОШ; в этом году увеличился процент выпускников лицеев и гимназий, также выпускников СОШ для ОВЗ, сдающих

предмет история, а процент выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов сократился на 1,18%.

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

При анализе участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона в 13 районах Ленинградской области из 18 произошло снижение количества участников ЕГЭ по учебному предмету и снижение % от общего числа участников в регионе:

Бокситогорский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-12ч., 2022г.-15ч., 2023г.-10ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-1,77%, 2022г.-2,38%, 2023г.-1,68%);

Волосовский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-19 ч., 2022г.-17ч., 2023г.-10ч.; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-2,81%, 2022г.-2,69%, 2023г.-1,68%);

Волховский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-29 ч., 2022г.-27ч., 2023г.-21ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-4,28%, 2022г.-4,28%, 2023г.-3,53%);

Всеволожский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-184ч., 2022г.-192ч., 2023г.-182ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-27,18%, 2022г.-30,43%, 2023г.-30,59%);

Выборгский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-77ч., 2022г.-58ч., 2023г.-52ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-11,37%, 2022г.-9,19%, 2023г.-8,74%);

Кингисеппский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-30 ч., 2022г.-29ч., 2023г.-24ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-4,43%, 2022г.-4,60%, 2023г.-4,03%);

Киришский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-37 ч., 2022г.-21ч., 2023г.-17ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-5,47%, 2022г.-3,33%, 2023г.-2,86%);

Лодейнопольский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-9 ч., 2022г.-21ч., 2023г.-17ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-1,77%, 2022г.-1,27%, 2023г.-1,34%);

Подпорожский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-11 ч., 2022г.-12ч., 2023г.-9ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-1,62%, 2022г.-1,90%, 2023г.-1,51%);

Приозерский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-20 ч., 2022г.-23ч., 2023г.-23ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-2,95%, 2022г.-3,65%, 2023г.-3,87%);

г. Сосновый Бор (количество участников ЕГЭ в 2021г.-35 ч., 2022г.-26ч., 2023г.-21ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-5,17%, 2022г.-4,12%, 2023г.-3,53%);

Тихвинский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-36 ч., 2022г.-35ч., 2023г.-37ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-5,32%, 2022г.-5,55%, 2023г.-3,03%);

Тосненский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-39 ч., 2022г.-39ч., 2023г.-18ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-5,76%, 2022г.-6,18%, 2023г.-6,22%).

Таким образом, по сравнению с 2022 годом число районов, в которых снизилось количество участников ЕГЭ по истории, увеличилось на два.

Снижение доли участников ЕГЭ по районам:

В Бокситогорском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 5 человек;

В Волосовском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 7 человек;

В Волховском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 6 человек;

В Всеволожском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 10 человек;

В Выборгском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 6 человек;

В Кингисеппском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 5 человек;

В Киришском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 4 человека;

В Лодейнопольский районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 4 человека;

Подпорожский район снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 3 человека;

Приозерский район доля участников ЕГЭ по учебному предмету осталось на уровне минувшего года;

В г. Сосновый Бор снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 5 человек;

В Тихвинском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 17 человек;

В Тосненском районе снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету на 2 человека;

Самое большое снижение доли участников ЕГЭ по учебному предмету в Тихвинском районе (на 17 человек). В целом, количество участников экзамена по истории снизилось на 70 человек по сравнению с минувшим годом.

Возможно, сокращение участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона связано с тем, что выпускники школ переориентировались на сдачу предметов математического и естественного цикла. Особенно ярко эта тенденция проявляется в Тихвинском, Всеволожском, Волосовском районах. Можно предположить, это связано с потребностью районов в молодых специалистах, имеющих техническое образование. Уменьшение участников по предмету может быть связано с количеством населения в данных районах, так как речь идет в основном об отдаленных от Санкт-Петербурга местах (Лодейнопольский район, Тихвинском районе, Лужском районе). Также уменьшение общего количества участников ЕГЭ по истории связано с демографическим кризисом, с которым Россия столкнулась в последние несколько лет. В результате пандемии население России за 2022г. сократилось до 146,4 млн. человек.

Большое количество сокращения доли участников ЕГЭ по учебному предмету в 13 муниципальных районах области сказались на общем количестве участников ЕГЭ по учебному предмету. Количество участников ЕГЭ по истории, уменьшилось в 2023 г. по сравнению с тремя годами (2021 г.- 677 ч., 2022 г.- 631 ч., 2023 г.- 595 ч.).

По-прежнему Всеволожский и Гатчинский районы самые массовые по количеству населения и образовательных организаций (во Всеволожском районе – 30,59% выпускников от общего количества выпускников Ленинградской области, в Гатчинском районе – 13,61% выпускников от общего количества выпускников Ленинградской области).

Также наблюдается тенденция увеличения количества выпускников, сдающих ЕГЭ по предмету, в 5 районах Ленинградской области:

Гатчинский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-70ч., 2022г.-74ч., 2023г.-81ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-10,34%, 2022г.-11,73%, 2023г.-13,61%);

Кировский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-29ч., 2022г.-18ч., 2023г.-32ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-4,28%, 2022г.-2,85%, 2023г.-5,38%);

Ломоносовский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-16ч., 2022г.-15ч., 2023г.-16ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-2,36%, 2022г.-2,38%, 2023г.-2,69%);

Лужский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-12ч., 2022г.-9ч., 2023г.-18ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-1,77%, 2022г.-1,43%, 2023г.-3,03%);

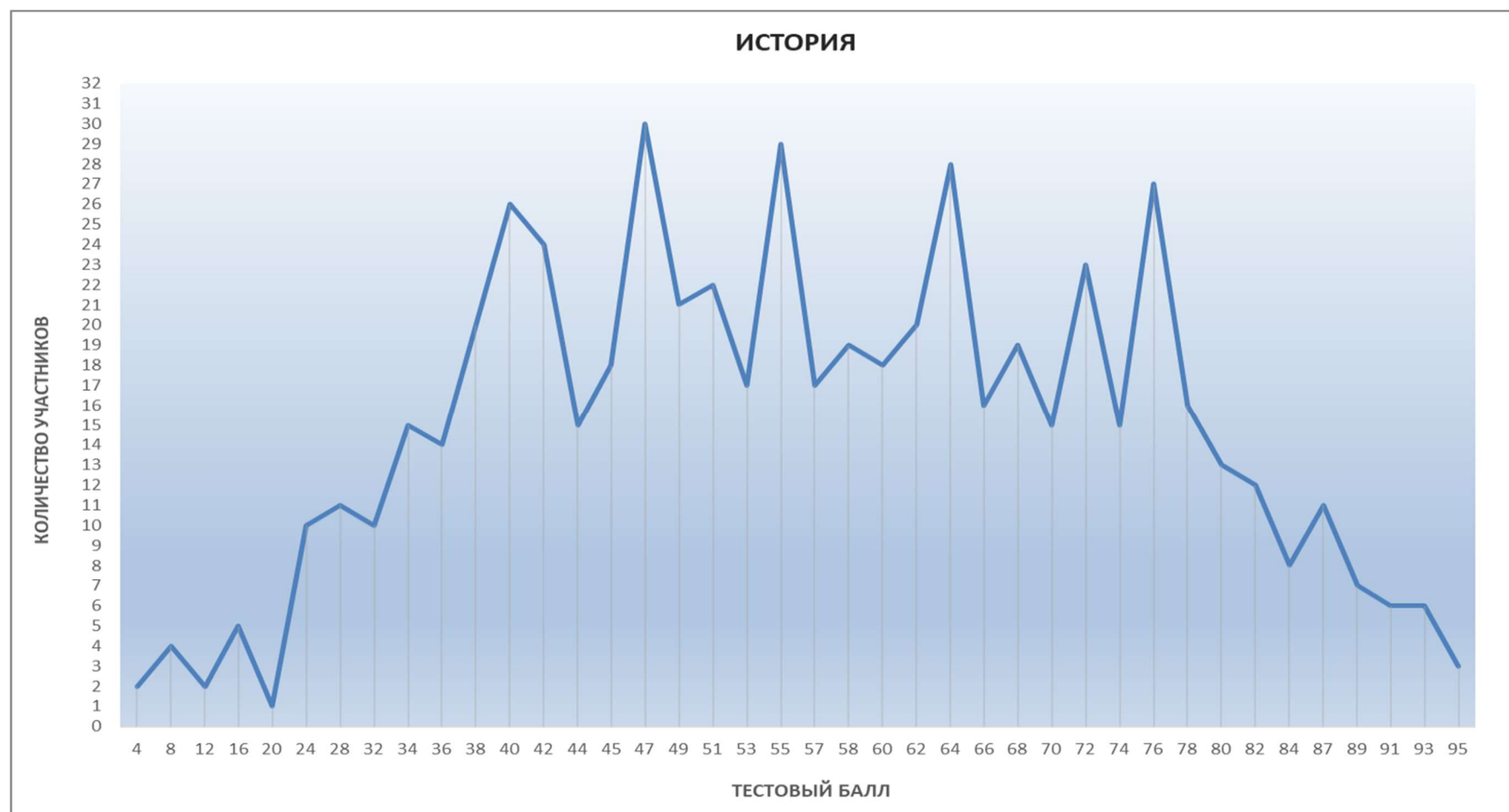
Сланцевский район (количество участников ЕГЭ в 2021г.-9ч., 2022г.13ч., 2023г.-16ч; % от общего числа участников в регионе в 2021г.-1,33%, 2022г.-3,65%, 2023г.-3,87%).

Таким образом, среди муниципальных районов Ленинградской области в 13 произошло сокращение количества участников ЕГЭ по предмету на 70 человек, а в пяти районах произошло увеличение количества участников на 34 человека. Общее сокращение участников экзамена составило в сравнении с минувшим годом 36 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Для получения аттестата о среднем общем образовании при сдаче экзамена по истории необходимо было набрать 32 балла, а для поступления в вуз - 36 баллов.

По диаграмме распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023г. в Ленинградской области получились следующие результаты:

1) 35 человек получили ниже минимального балла и не сдали экзамен. В процентном отношении относительно всех участников экзамена это составляет 5,88% (4 балла - 2 человек, 8 баллов - 4 человека, 12 баллов - 2 человека, 16 баллов - 5 человек, 20 баллов - 1 человек, 24 балла - 10 человек, 28 баллов - 11 человек);

2) 315 человек получили от минимального балла до 60 баллов, в процентном отношении относительно всех участников экзамена это составляет 52,94%

(32 балла - 10 человек, 34 балла - 15 человек, 36 баллов -14 человек, 38 баллов -20 человек, 40 баллов -26 человек, 42 балла -24 человека, 44 балла -15 человек, 45 баллов -18 человек, 47 баллов -30 человек, 49 баллов- 21 человек, 51 балл -22 человек, 53 балла -17 человек, 55 баллов -29 человек, 57 баллов -17 человек, 58 баллов -19 человек, 60 баллов -18 человек);

3) 192 человек получили от 61 балла до 80 баллов, в процентном отношении относительно всех участников экзамена это составляет 32,27% (62 балла - 20 человек, 64 балла -28 человек, 66 баллов -16 человек, 68 баллов - 19 человек, 70 баллов -15 человек, 72 балла -23 человек, 74 балла -15 человек, 76 баллов -27 человек, 78 баллов -16 человек, 80 баллов -13 человек);

4) 53 человек получили от 81 до 99 баллов , в процентном отношении относительно всех участников экзамена это составляет 8,91% (82 балла – 12 человек, 84 балла - 8 человек, 87 баллов - 11 человек, 89 баллов- 7 человек, 91 балл -6 человек, 93 балла -6 человек, 95 баллов- 3 человек).

5) 100 баллов - 0 человек.

Если сравнивать результаты этого года с 2022 годом получаются следующие результаты:

- ниже минимального балла в 2022г.- 3,17%, в 2023г.- 5,88%;
- от минимального балла до 60 баллов в 2022г – 46,28%, в 2023 -52,94%
- от 61 до 80 баллов в 2022г.- 35,18%, в 2023г.-32,27%;
- от 81 до 99 баллов в 2022г.-14,74%, в 2023г.-8,91%;
- 100 баллов в 2022г.- 4 человека, в 2023г.- 0 человек.

Полученные результаты свидетельствуют, что участники ЕГЭ этого года сдали экзамен хуже, чем выпускники 2022 года:

-на 2,71%, увеличилась доля участников, которые получили ниже минимального балла;

-на 6,66% увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов;

-на 2,91% уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов;

-на 5,83% уменьшилось доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов;

-отсутствие участников экзамена, получивших 100 баллов.

Исходя из данных диаграммы, можно сказать, что большая часть участников ЕГЭ 2023г. получили баллы от минимального балла до 60 баллов. Значительно снизилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов. Увеличилось количество участников ЕГЭ, не сдавших экзамен.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	Ленинградская область		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла, %	3,55	3,17	5,88
от минимального балла до 60 баллов, %	55,39	46,28	52,94
от 61 до 80 баллов, %	29,69	35,18	32,27
от 81 до 99 баллов, %	11,08	14,74	8,91
100 баллов, чел.	2	4	0
Средний тестовый балл	57,69	60,41	56,63

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³ участников ЕГЭ

Таблица 2-7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,50	0,00	11,63	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,48	80,00	58,14	0,00

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,48	20,00	27,91	100,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,54	0,00	2,33	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁴ ОО

Таблица 2-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималън ого	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	8,51	46,81	30,85	13,83	0
СОШ	5,26	53,83	32,78	8,13	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	46,67	40,00	13,33	0
СОШ для ОВЗ	0,00	75,00	0,00	25,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минималън ого	Доля участников, получивших тестовый балл от минимально го балла до 60 баллов	Доля участни ков, получив ших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количес тво выпускни ков, получивш их 100 баллов
------------------	---	--	--	---	--

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Бокситогорский район	10,00	50,00	30,00	10,00	0
Волосовский район	0,00	90,00	10,00	0,00	0
Волховский район	4,76	61,90	28,57	4,76	0
Всеволожский район	7,69	51,65	32,42	8,24	0
Выборгский район	7,69	55,77	28,85	7,69	0
Гатчинский район	3,70	48,15	38,27	9,88	0
Кингисеппский район	8,33	29,17	45,83	16,67	0
Киришский район	0,00	58,82	17,65	23,53	0
Кировский район	0,00	46,88	46,88	6,25	0
Лодейнопольский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Ломоносовский район	0,00	68,75	25,00	6,25	0
Лужский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
Подпорожский район	11,11	55,56	33,33	0,00	0
Приозерский район	8,70	60,87	26,09	4,35	0
Сланцевский район	0,00	50,00	37,50	12,50	0
г. Сосновый Бор	14,29	42,86	28,57	14,29	0
Тихвинский район	5,56	50,00	44,44	0,00	0
Тосненский район	8,11	54,05	27,03	10,81	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-10

Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от мин балла до 60	Доля участников, не достигших минимального балла
МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 4»«	13	7,69	23,08	69,23	0,00
МОБУ «СОШ «ЦО «Кудрово»	17	5,88	47,06	47,06	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от мин балла до 60	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 1»	13	0,00	46,15	53,85	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2023 году в Ленинградской области

В 2023 г. произошло снижение динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года:

- увеличилось на 2,71% (2021г.-3,55%, 2022г.-3,17%, 2023г.-5,88%) количество участников, не преодолевших минимального балла;
- увеличилось количество участников от минимального балла до 60 баллов (2021г.-55,39%, 2022г.-46,28%, 2023г.- 52,94%);
- уменьшилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, на 2,91% (2021г.-29,69%, 2022г.-35,18%, 2023г.- 32,27%);
- уменьшилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, на 5,83% (2021г.-11,08%, 2022г.-14,74%, 2023г.- 8,91%);
- уменьшилось количество участников, получивших 100 баллов (2021г.-2ч., 2022г.-4ч., 2023г.- 0ч.).
- уменьшился средний тестовый балл на 3,78% и составил 56,63 (2021г.-57,69 2022г.-60,41, 2023г.- 56,63).

Можно сделать вывод, что основные компетенции, которые необходимы для успешной сдачи единого государственного экзамена по истории в 2023 году были отработаны в недостаточной степени участниками экзамена.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

- Доля участников, набравших балл ниже минимального, больше у выпускников прошлых лет (11,63%). По сравнению с 2022г. этот показатель увеличился у данной категории участников на 2,11% (2022г.-9,52%, 2023г.- 11,63%).

У выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, увеличился данный показатель и составил 5,50%, что на 2,92% больше, чем в 2022г. (2022г.-2,58%, 2023г.-5,50%).

Участники текущего года, обучающиеся по программам СПО, получили 0,00%, что на 25,00% ниже, чем в 2022г. (2022г.-25,00%, 2023г.-0,00%).

Показатели участников ЕГЭ с ОВЗ на 2022г. и 2023г. равны 0,00 %

Статистические данные говорят о повышении этого показателя у выпускников прошлых лет и у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, а у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, этот показатель уменьшился.

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, больше у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и составляет 80,00, что на 22,86% больше, чем в 2022г. (2021г. - 61,02%, 2022г.- 57,14, 2023г.-80,00%), выпускники прошлых лет получили 58,14%, что на 13,61% больше, чем в 2022г.(2021г. - 54,81%, 2022г.- 45,53%, 2023г.-58,14%), выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, получили 52,48%, что на 2,48% больше, чем в 2022г. (2021г.-33,3%, 2022г.-50,00%. 2023г.-52,48%), участники ЕГЭ с ОВЗ получили результат 00,00%, что на 33,33% меньше, чем в 2022г. (2021г.-100%, 2022г.-33,33%, 2023г.-0,00 %).

Статистические данные говорят об увеличении количества показателей на данном уровне подготовки и снижению показателей на более высоком уровне подготовки у всех категорий участников ЕГЭ, кроме участников ЕГЭ с ОВЗ.

- Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 32,48%, что на 4,12% ниже, чем в 2022г. (2021г.-31,16%, 2022г.-36,60%, 2023г.-32,48%), у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, показатель составил 20,00%, что на 5% ниже, чем в 2022 году (2021г.- 25,00%, 2022г.-25%, 2023г.-20,00%) улучшение данного показателя произошло у выпускников прошлых лет -27,91%, что на 13,62% выше, чем в предыдущем году (2021г.-15,25%, 2022г.-14,29%, 2023г.-27,91%), у участников ЕГЭ с ОВЗ показатель увеличился и составил 100,00% (2022г. - 66,67%, 2023г.-100,00%), это самый высокий показатель на данном уровне подготовки.

Статистические данные свидетельствуют о повышении показателей на данном уровне у выпускников прошлых лет и у участников ЕГЭ с ОВЗ, а у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, произошло снижение показателей.

– Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, больше у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО -9,54%, что на 5,06% ниже, чем в 2022г. году (2021г.-11,42%, 2022г.-14,60%, 2023г.-9,54%), по этому показателю остались прежними результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составили 0,00% (2021г.-0,00%, 2022г.-0,00%, 2023г.-00,00%), и на 17,72% снизились результаты выпускников прошлых лет по сравнению с 2022 годом (2021г.-8,47%, 2022г.-19,05%, 2023г.-2,33%). Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ остались на прежнем уровне (2021г.-0,00%, 2022г.-0,00%, 2023г.-00,00%).

Статистические данные свидетельствуют о резком снижении показателей по всем категориям участников ЕГЭ.

Количество участников, получивших 100 баллов в 2021г.-2ч., в 2022г.-4 ч., в 2023г.-0 ч., что говорит о значительном понижении результатов на данном уровне.

В разрезе типа ОО

– доля участников, не достигших минимального балла, у лицеев, гимназий составляет 8,51%, что выше показателей предыдущего года на 6,47% (2021г.-3,09%, 2022г.-2,04%, 2023г.-8,51%) и выше показателей этого года среди всех типов ОО. Результаты лицеев и гимназий в 2023г. свидетельствуют об увеличении количества участников, не достигших минимального балла;

– доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у лицеев, гимназий составляет 46,81%, что выше показателя прошлых лет (2021г.-44,33%, 2022г.-41,84%, 2023г.-46,81%), что свидетельствует о повышении уровня подготовки выпускников лицеев и гимназий и увеличении показателей на данном уровне;

– доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, у лицеев, гимназий составила 30,85%, что на 8,95% ниже, чем в 2022г. (2021г.-39,18%, 2022г.-39,80%. 2023г.-30,85%), появилась тенденция снижения количества выпускников в этой категории, что свидетельствует об ухудшении предметных компетенций у выпускников лицеев и гимназий на данном уровне;

– доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, у лицеев, гимназий равна 13,83%, что на 3,50% ниже по сравнению с минувшим годом (2021г.-13,40%, 2022г.-16,33%, 2023г.-13,83%), что свидетельствует об ухудшении предметных компетенций у выпускников лицеев и гимназий на данном уровне;

– количество участников, получивших 100 баллов, у лицеев и гимназий отсутствует.

Если сравнивать показатели лицеев и гимназий за три года, то в этом году прослеживается ухудшение показателей на следующих уровнях: ниже минимального, от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов. Улучшились показатели на уровне от минимального балла до 60 баллов. Количество участников, получивших 100 баллов в данном типе ОО, отсутствует.

– доля участников, не достигших минимального балла, у СОШ повысилась и составила 5,26%, что выше показателей минувшего года на 2,58% (2021г.-2,31%, 2022г.-2,68%. 2023г.-5,26%). Результаты СОШ в 2023г. свидетельствуют об увеличении количества участников, не достигших минимального балла на 0,37%;

– доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у СОШ составляет 53,83%, что выше показателя 2022г. года на 18,86% (2021г.-57,65%, 2022г.-44,97%, 2023г.-53,83%), что свидетельствует об улучшении предметных компетенций у выпускников СОШ на этом уровне;

– доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, у СОШ уменьшилась и составила 32,78%, что на 5,80% ниже, чем в 2023г. (2021г.-29,14%, 2022г.-37,58%, 2023г.-32,78%), что свидетельствует об ухудшении предметных компетенций у выпускников СОШ на этом уровне;

– доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, у СОШ составила 8,13%, по сравнению с 2022г., показатели этого уровня ухудшились на 5,74% (2021г.-10,69%, 2022г.-13,87%, 2023г.-8,13%), что свидетельствует о снижении предметных компетенций у выпускников СОШ;

– количество участников, получивших 100 баллов у СОШ - 0 ч., в минувшем году -4 ч., что свидетельствует о снижении предметных компетенций у выпускников СОШ.

Если сравнивать показатели СОШ за три года, то прослеживается динамика ухудшения показателей в 2023г. на следующих уровнях: доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, количество участников, получивших 100 баллов, также увеличилась доля участников, не достигших минимального балла. Улучшились показатели в этом типе ОО только на уровне участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов;

- доля участников, не достигших минимального балла, у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов уменьшилась и составляет 0,00%, что ниже показателей минувшего года на 2,56% (2021г.-2,44%, 2022г.-2,56%, 2023г.-0,00%), что свидетельствует об отсутствии количества участников, не достигших минимального балла;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов уменьшилась и составила 46,67%, что ниже показателя минувшего года на 12,30% (2021г.-

48,78%, 2022г.-58,97%, 2023г.-46,67%) что свидетельствует об ухудшении предметных компетенций у выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на данном уровне;

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов составила 40,00%, что на 19,49% выше, чем в 2022г. (2021г.-34,15%, 2022г.-20,51%, 2023г.-40,00%), что свидетельствует об улучшении предметных компетенций у выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на данном уровне;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов составила 13,33%, по сравнению с 2022г. годом произошло ухудшение на 4,62% (2021г.-14,67%, 2022г.-17,95%, 2023г.-13,33%), что свидетельствует об уменьшении количества выпускников с высоким уровнем знаний.

- количество участников, получивших 100 баллов, у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов отсутствует.

Если сравнивать показатели СОШ с углубленным изучением отдельных предметов за три года, то прослеживается динамика следующих показателей в 2023г: на уровне от 61 до 80 баллов и отсутствие участников, которые не достигли минимального балла. Ухудшение показателей произошло среди участников, получивших от минимального балла от 60 и получивших от 81 до 99 баллов. Количество участников, получивших 100 баллов, отсутствует.

Из всех типов ОО лучшие показатели продемонстрировали «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов», результаты которых улучшились по двум уровням: на уровне доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, и отсутствие доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла. Остальные типы ОО показали по всем уровням, кроме доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, значительное снижения показателей по каждому уровню.

Полученные результаты можно объяснить тем, что участники ЕГЭ этого года обладали недостаточными компетенциями для выполнения нового задания № 20, которое было включено в КИМ в 2023 году. Это задание высокого уровня сложности, и для его успешного выполнения требуются глубокие знания истории и больше практики. Максимальный первичный балл за задание 3 балла. При анализе выполнения задания №20 участниками ЕГЭ по предмету получились следующие результаты: из 596 работ только 12 получили 3 балла, 57 работ получили 2 балла, 55 работ -1 балл, 452 участника экзамена получили 0 баллов. Это задание оказало большое влияние на результаты участников экзамена, особенно с высоким уровнем подготовки. Например, 3 человека набрали 95 баллов, им не хватило 3 первичных баллов, чтобы получить 100 баллов.

Проблемным для участников экзамена стало и задание №18, хотя оно давно включено в КИМ по истории, но участники экзамена в этом году не смогли правильно выстроить причинно-следственные связи продемонстрировали. По нашему мнению, одной из причин такого положения является несоответствие формулировки задания для участников и критериев оценивания данного задания для экспертов. Экзаменуемых просили написать причины (предпосылки), а в критериях были причины с последствиями, что приводило к потере баллов у участников экзамена.

Одной из причин понижения показателей этого года является усложнение заданий как в первой тестовой части КИМ, так и во второй части, требующей от участника экзамена развернутого ответа.

Также надо учитывать, что контингент участников экзамена с каждым годом становится слабее, поэтому необходимо развивать у них адресные компетенции, необходимые для успешной сдачи экзамена.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ:

- доля участников, набравших балл ниже минимального

Муниципальные районы, в которых доля участников, набравших балл ниже минимального наибольшая:

г. Сосновый Бор -14,29%, самый высокий процент среди муниципальных районов области;

Подпорожский район -11,11% (2021-8,33%, 2022г.-16,67%, 2023г.-11,11%), по сравнению с минувшим годом доля участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилась, но тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ в этом районе сохраняется;

Бокситогорский район -10,00%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Приозерский район - 8.70%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Кингисеппский район – 8,33%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Тосненский район - 8,11%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Всеволожский район – 7,69%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Выборгский район – 7,69%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Тихвинский район – 5,56%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Волховский район – 4,76%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ;

Гатчинский район – 3,70%, наметилась тенденция к снижению подготовленности выпускников к ЕГЭ.

В 2022 году только четыре муниципальных района (Подпорожский район, Лодейнопольский район, Волосовский район, Всеволожский район) имели долю участников, набравших балл ниже минимального, а в 2023 году районов стало 11.

Районы, у которых отсутствует данная категория участников:

- Волосовский район 0,00%;

-Киришский район - 0,00%;

-Кировский район -0,00%;

-Лодейнопольский район -0,00%;

-Ломоносовский район -0,00%;

-Лужский район -0,00%;

-Сланцевский район -0,00%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов

Муниципальные районы, в которых доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет больше половины участников экзамена:

Волосовский район –90,00%

Лодейнопольский район -75,00%

Ломоносовский район -68,75%

Лужский район -66,67%

Волховский район -61,90%

Приозерский район -60,87%

Киришский район – 58,82%

Подпорожский район -55,56%

Всеволожский район -51,65%

В связи с этим данные районы имеют низкий процент выполнения заданий на высоком уровне.

Муниципальные районы, где увеличился процент подготовленности выпускников на данном уровне:

г. Сосновый Бор - 42,86%, наметилась тенденция к увеличению подготовленности выпускников в данной категории (2021г.-42,86%, 2022г.-23,08%, 2023г.-42,86%);

Киришский район - 58,82%, наметилась тенденция к увеличению подготовленности выпускников в данной категории (2021г.-59,46%, 2022г.-33,33%, 2023г.-58,82%);

Всеволожский район - 51,65%, наметилась тенденция к увеличению подготовленности выпускников в данной категории (2021г.-63,04%, 2022г.-48,96%, 2023г.-51,65%);

Волховский район - 61,90%, наметилась тенденция к увеличению подготовленности выпускников в данной категории (2021г.-74,41%, 2023г.-37,04%, 2023г.-61,90%);

Ломоносовский район - 68,75%, наметилась тенденция к увеличению подготовленности выпускников в данной категории (2021г.-81,25%, 2022г.-40,00%, 2023г.-68,75,);

Тосненский район - 54,05%, показатели на этом уровне снизились по сравнению с предыдущими годами (2021г.-58,97%, 2022г.-58,97%, 2023г.-54,05%)

В остальных районах участники экзамена, набравшие наименьший процент баллов на этом уровне, перешли на более высокие уровни баллов или перешли в долю участников, набравших балл ниже минимального.

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов

Муниципальные районы, в которых доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, наибольшая:

Кировский район – 46,88%;

Кингисеппский район – 45,83%

Муниципальные районы, в которых доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, наименьшая:

Волосовский район – 10,00%;

Лужский район – 16,67%;

Киришский район – 17,65%

В ряде районов за 2023 год резко ухудшились результаты на этом уровне:

Ломоносовский район -25,00% (в 2021г.-45,00%, 2022г.- 53,33%, 2023г.-25,00%), наметилась тенденция к уменьшению подготовленности экзаменуемых в данной категории;

Киришский район -17,65% (в 2021г.-44,44%, 2022г, -47,62%, 2023г.- 17,65%), наметилась тенденция к уменьшению подготовленности экзаменуемых в данной категории;

г. Сосновый Бор- 28,57% (в 2021г.-34,29%, 2022г.-46,15%, 2023г.-28,57%), наметилась тенденция к уменьшению подготовленности экзаменуемых в данной категории

– доля участников, получивших от 81 до 99 баллов

Муниципальные районы, в которых доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наибольшая:

Киришский район – 23,33%;

Лужский район -16,67%;
Кингисеппский район -16,67%;
г. Сосновый Бор -14,25%

Муниципальные районы, в которых доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наименьшая:

Волосовский район -0,00%;
Лодейнопольский район – 0.00%
Подпорожский район – 0,00%
Тихвинский район -0,00%

В ряде районов за 2023 год резко ухудшились результаты на этом уровне:

г. Сосновый Бор – 14,29% (2021г.-17,14%. 2022г.- 26,92%, 2023г.-14,29%), наметилась тенденция к снижению подготовленности экзаменуемый в данной категории;

Бокситогорский район- 10,00% (в 2021г.-25,00%, 2022г.-26,67%, 2023г.-10,00%), наметилась тенденция к снижению подготовленности экзаменуемый в данной категории;

Волховский район- 00,00% (2021г.-3,45%, 2022г.-22,22%, 2023г.-00,00%), наметилась тенденция к снижению подготовленности экзаменуемых в данной категории;

- количество участников, получивших 100 баллов в 2023г:
- участники этого уровня отсутствуют.

Высокие результаты ЕГЭ 2023г. по предмету были показаны во Всеволожском районе в следующих ОО:

МОБУ «СОШ «Муринский ЦО №4» (доля участников, не достигших минимального балла, - 0,00%; доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, - 69,23%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, - 23,08%; доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – 7,69%.);

МОБУ «СОШ «ЦО «Кудрово» (доля участников, не достигших минимального балла, -0,00%; доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, - 47,06%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, - 47,06%; доля участников, получивших от 81 до 99 баллов , – 5,88%.);

Самый низкий результат ЕГЭ 2023г. по предмету были показаны во Всеволожском районе:

МОБУ «СОШ «Муринский ЦО №1» (доля участников, не достигших минимального балла, - 0,00%; доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, - 46,15%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, - 53,85%).

Мы считаем, чтобы повысить результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году, необходимо:

- во всех муниципальных районах необходимо провести муниципальными методическими службами и методическими объединениями по предмету организованное изучение Статистико-аналитических отчетов по результатам ЕГЭ 2023 года в Ленинградской области;

- на основе САО ГИА–11 каждому муниципальному району необходимо составить анализ результатов ЕГЭ-2023г. по истории и разработать Методические рекомендации для учителей муниципального образования по подготовке к ЕГЭ-2024 г. по истории с учетом новых заданий КИМ;

- необходимо обеспечить адресную информационную и методическую помощь руководителям муниципальных/ школьных методических объединений, а также учителям истории по вопросам подготовки обучающихся к ГИА - ЕГЭ 2024г., чтобы обеспечить улучшение результатов на следующий год.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.2.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2023 года показал знание экзаменуемыми основных элементов курса истории и владение основными видами деятельности. Традиционно большинство участников достигло базового уровня подготовки, а менее половины имеют повышенный и высокий уровень подготовки. Причем, если сравнивать показатели за три года, то участники 2021г. были более успешны, чем в 2022г, 2023г. по базовому, повышенному, высокому уровню сложности.

Включенность в КИМ по истории заданий, которые выявляют достижения метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, показала, что участники экзамена по истории не обладают высоким уровнем компетенций для решения подобных заданий. Были случаи, когда обучающийся обладал предметными знаниями, умениями, навыками познавательной деятельности, но при этом у него отсутствовали регулятивные. Например, забыл перенести в бланк ответов правильно выполненные задание.

Так как большое внимание в КИМ-2023 года уделялось проверке аналитических и информационно - коммуникативных умений обучающихся, то выпускникам необходимо было обладать следующими умениями: систематизировать учебные факты, устанавливать причинно-следственные и

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

структурные связи, использовать источники информации разных типов для решения познавательных задач, аргументировать собственную позицию с привлечением собственных исторических знаний. Эти требования позволили дифференцировать участников ЕГЭ. В Ленинградской области основная часть экзаменуемых (52,94%) набрала до 60 баллов. Увеличилось количество обучающихся, которые не достигли минимального балла (5,88%) и уменьшилось число обучающихся, которые набрали высокие баллы (от 81-99 баллов -8,91%, 100 баллов -0 человек).

По нашему мнению, необходимо наряду с предметными знаниями, умениями и навыками, которые формируются на уроках истории, особое внимание уделять развитию у обучающихся метапредметных умений (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

Изменения в КИМ 2023 года по сравнению с КИМ 2022 года.

Число заданий увеличилось с 19 до 21: в тестовую часть включено задание на проверку знаний, фактов по истории Великой Отечественной войны (задание №8), в часть с развёрнутым ответом включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (задание №20).

Изменилась нумерация заданий в части с развёрнутыми ответами: задание № 13,14 - анализ письменного исторического источника (атрибуция источника, извлечение информации из источника); задание № 15, 16 - анализ изображений (потребность сделать выход на основе изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода и указать связанный с ним факт); задание № 17 - анализ двух источников, умение сделать вывод и извлечь информацию из источника); задание № 18 - проверка умения устанавливать причинно-следственные связи; задание №19 - проверка знаний исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте; задание №20 - умение сравнивать исторические события, процессы, явления; задание № 21 - умение формировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл увеличен с 38 до 42.

3.3. Анализ выполнения заданий КИМ

3.3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (32)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в.	Б	69,21	19,44	55,56	92,45	100,00
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	65,44	5,56	57,78	80,73	96,23
3	VIII – начало XXI в.	Б	65,44	13,89	53,81	85,68	96,23
4	VIII – начало XXI в.	П	65,44	20,37	50,16	89,93	98,11
5	VIII – начало XXI в.	Б	39,60	2,78	19,05	65,89	91,51
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	48,24	12,50	34,29	66,67	88,68
7	VIII – начало XXI в.	Б	44,04	8,33	23,81	68,75	99,06
8	Великая Отечественная война	Б	68,62	16,67	62,54	81,77	92,45
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	72,65	19,44	59,68	96,88	98,11
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	67,11	27,78	52,06	90,10	100,00
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	89,77	44,44	88,25	98,44	98,11
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	46,56	9,72	31,59	67,97	83,02
13	VIII – начало XXI в.	П	43,37	1,39	30,95	61,98	78,30
14	VIII – начало XXI в.	Б	62,58	18,06	55,08	77,34	83,96
15	VIII – начало XXI в.	П	68,62	15,28	63,97	78,91	95,28
16	VIII – начало XXI в.	П	62,25	20,83	50,48	80,21	95,28
17	Великая Отечественная война	П	63,70	23,15	54,92	77,95	91,82
18	VIII – начало XXI в.	В	21,36	1,85	8,36	33,16	69,18
19	VIII – начало XXI в.	П	40,69	0	26,98	58,85	83,96
20	VIII – начало XXI в.	В	14,88	0	4,44	22,05	61,01

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (32)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	20,53	0	7,83	32,81	65,41

При выполнении первой тестовой части КИМ с наименьшими процентами выполнения в 2023 учебном году являются следующие задания:

На базовом уровне:

средний процент выполнения задания №5 на установление соответствия между событиями и историческими деятелями – 39,60%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 2,78%, в группе от минимального до 60 баллов – 19,05% , в группе от 61 до 80 баллов – 65,89%, в группе от 81 до 100 баллов – 91,51%;

средний процент выполнения задания №7 на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками – 44,04%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 8,33%, в группе от минимального до 60 баллов – 23,81% , в группе от 61 до 80 баллов – 68,75%, в группе 81-100 баллов – 99,06%;

средний процент выполнения задания №12 на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) – 46,56%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 9,72%, в группе от минимального до 60 баллов – 31,59%, в группе 61-80 баллов – 67,97%, в группе 81-100 баллов – 83,02%.

Все остальные задания базового уровня в тестовой части КИМ выполнены экзаменуемыми более, чем на 50%: задание №1-69,21%; задание №2-65,44%; задание №3-65,44%; задание № 8-68,35%; задание №9 -72,65%; задание №10-67,71%.

На повышенном уровне:

средний процент выполнения задания №6 работа с письменным историческим источником (множественный выбор) – 48,24%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 12,50%, в группе от минимального до 60 баллов – 34,29%, в группе 61-80 баллов – 66,67%, в группе 81-100 баллов – 88,68%;

Все остальные задания повышенного уровня в тестовой части КИМ выполнены экзаменуемыми более, чем на 50%: задание №4 -65,44%; задание №11 -89,77%.

При выполнении тестовой части КИМ в 2023 учебном году участники ЕГЭ Ленинградской области лучше справились со следующими заданиями:

Базовый уровень:

средний процент выполнения задания №1 в 2023 году на знание дат (задание на установление соответствия) – 69,21%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 19,44%, в группе от минимального до 60 баллов – 55,56%, в группе 61-80 баллов – 20,45%, в группе 81-100 баллов – 100,00%. **В задании №1 в 2022 году** средний процент выполнения – 76,03%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 21,43%, в группе от минимального до 60 баллов – 60,27%, в группе 61-80 баллов – 91,67%, в группе 81-100 баллов – 99,48%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 6,82%.**

средний процент выполнения задания №2 в 2023 году систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) – 65,44%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 5,56%, в группе от минимального до 60 баллов – 57,78%, в группе 61-80 баллов – 80,73%, в группе 81-100 баллов – 96,23%. **В задании №2 в 2022 году** средний процент выполнения – 77,69%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 23,81%, в группе от минимального до 60 баллов – 67,81%, в группе 61-80 баллов – 86,94%, в группе 81-100 баллов – 97,94%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 12,25%.**

средний процент выполнения задания №3 в 2023 году знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – 65,44%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 13,89%, в группе от минимального до 60 баллов – 53,81%, в группе 61-80 баллов – 85,68%, в группе 81-100 баллов – 96,23%. **В задании №3 в 2022 году** средний процент выполнения – 58,31%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 4,76%, в группе от минимального до 60 баллов – 32,71%, в группе 61-80 баллов – 79,95%, в группе 81-100 баллов – 97,42%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию вырос на 7,13%.**

средний процент выполнения задания №8 в 2023 году задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее работу с изобразительной наглядностью – 68,62%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 16,67%, в группе от минимального до 60 баллов – 62,54%, в группе 61-80 баллов – 81,77%, в группе 81-100 баллов – 92,45%. **Задание новое, сравнивать невозможно.**

средний процент выполнения задания №9 в 2023 году работа с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) – 72,65%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 19,44%, в группе от минимального до 60 баллов – 59,68%, в группе 61-80 баллов – 96,88%, в группе 81-100 баллов – 98,11%. **В задании №9 в 2022 году** средний процент выполнения – 68,35%, в

группе, не преодолевших минимальный балл, – 14,29%, в группе от минимального до 60 баллов – 49,32%, в группе 61-80 баллов – 86,94%, в группе 81-100 баллов – 94,85%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию вырос на 4,30%.**

средний процент выполнения задания №10 в 2023 году работа с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) – 67,11%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 27,78%, в группе от минимального до 60 баллов – 52,06%, в группе 61-80 баллов – 90,10%, в группе 81-100 баллов – 100,00%. **В задании №10 в 2022 году средний процент выполнения – 56,01%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 0,00%, в группе от минимального до 60 баллов – 31,16%, в группе 61-80 баллов – 76,58%, в группе 81-100 баллов – 95,88%. По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию вырос на 11,70%.**

На повышенном уровне:

средний процент выполнения задания №4 в 2023 году систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) – 65,44%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 20,37%, в группе от минимального до 60 баллов – 50,16%, в группе 61-80 баллов – 89,93%, в группе 81-100 баллов – 98,11%. **В задании №4 в 2022 году средний процент выполнения – 79,27%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 15,87%, в группе от минимального до 60 баллов – 68,15%, в группе 61-80 баллов – 91,44%, в группе 81-100 баллов – 98,63%. По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 14,83%.**

средний процент выполнения задания №11 в 2023 году работа с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) – 89,77%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 44,44%, в группе от минимального до 60 баллов – 88,25%, в группе 61-80 баллов – 98,44%, в группе 81-100 баллов – 98,11%. **В задании №11 в 2022 году средний процент выполнения – 87,97%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 42,86%, в группе от минимального до 60 баллов – 81,85%, в группе 61-80 баллов – 95,95%, в группе 81-100 баллов – 97,94%. По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 0,2%.**

При выполнении второй части КИМ с развернутыми ответами с наименьшими процентами выполнения в 2023 учебном году являются следующие задания:

На повышенном уровне:

средний процент выполнения задания №13 работа с письменным историческим источником (множественный выбор) – 43,37%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 1,39%, в группе от минимального до 60

баллов– 30,95%, в группе 61-80 баллов – 61,98%, в группе 81-100 баллов– 78,30%. **В задании №13 в 2022 году** средний процент выполнения – 57,44%, в группе, не преодолевших минимальный балл, –2,38%, в группе от минимального до 60 баллов– 36,47%, в группе 61-80 баллов – 73,42%, в группе 81-100 баллов – 95,88%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 14,07%.**

средний процент выполнения задания **№19** задания на знания исторических понятий – 40,69%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 0,00%, в группе от минимального до 60 баллов– 26,98%, в группе 61-80 баллов–58,85%, в группе 81-100 баллов– 83,96%. **В задании №19 в 2022 году** средний процент выполнения – 61,08%, в группе, не преодолевших минимальный балл, –4,76%, в группе от минимального до 60 баллов – 40,41%, в группе 61-80 баллов – 78,60%, в группе 81-100 баллов– 95,36%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 20,59%.**

На высоком уровне:

средний процент выполнения задания **№20** задания на сравнение исторических событий, процессов, явлений– 14,88%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 0,00%, в группе от минимального до 60 баллов– 4,44%, в группе 61-80 баллов –22,05%, в группе 81-100 баллов – 61,01%. Сравнить с 2022 годом невозможно, так как это новое задание в КИМ.

При выполнении второй части КИМ задания с развернутым ответом выпускники лучше справились со следующими заданиям:

Базовый уровень:

средний процент выполнения задания **№14** в **2023** году работа с историческим источником – 62,58%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 18,06%, в группе от минимального до 60 баллов –55,08%, в группе 61-80 баллов – 77,34%, в группе 81-100 баллов – 83,96%. **В задании №14 в 2022 году** средний процент выполнения – 75,00%, в группе, не преодолевших минимальный балл, –28,57%, в группе от минимального до 60 баллов – 64,55%, в группе 61-80 баллов – 84,68%, в группе 81-100 баллов – 94,33%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 13,42%.**

На повышенном уровне:

средний процент выполнения задания **№15** в **2023** году работа с изобразительной наглядностью – 68,62%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 15,28%, в группе от минимального до 60 балла –63,97%, в группе 61-80 баллов – 78,91%, в группе 81-100 баллов – 95,28%. **В задании №15 в 2022 году** средний процент выполнения – 75,00%, в группе, не преодолевших минимальный балл, –28,57%, в группе от минимального до 60 баллов – 64,55%, в

группе 61-80 баллов – 84,68%, в группе 81-100 баллов – 94,33%. **По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 6,38%.**

средний процент выполнения задания №16 в 2023 году работа с изобразительной наглядностью – 62,25%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 20,83%, в группе от минимального до 60 баллов – 50,48%, в группе 61-80 баллов – 80,21%, в группе 81-100 баллов – 95,28%. **В задании №16 в 2022 году средний процент выполнения – 36,63%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 11,90%, в группе от минимального до 60 баллов – 22,95%, в группе 61-80 баллов – 41,22%, в группе 81-100 баллов – 72,68%. По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию вырос на 26,62%.**

средний процент выполнения задания №17 в 2023 году задание по истории Великой Отечественной войне, предполагающее анализ двух исторических источников, – 63,70%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 23,15%, в группе от минимального до 60 баллов – 54,92%, в группе 61-80 баллов – 77,95%, в группе 81-100 баллов – 91,82%. **В задании №17 в 2022 году средний процент выполнения – 68,67%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 20,63%, в группе от минимального до 60 баллов – 56,51%, в группе 61-80 баллов – 79,13%, в группе 81-100 баллов – 91,75%. По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 4,97%.**

На высоком уровне:

средний процент выполнения задания №18 установление причинно-следственных связей в 2023 году – 21,36%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 1,85%, в группе от минимального до 60 баллов – 8,36%, в группе 61-80 баллов – 33,16%, в группе 81-100 баллов – 69,18%. **В задании №18 в 2022 году средний процент выполнения – 36,71%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 0,00%, в группе от минимального до 60 баллов – 16,89%, в группе 61-80 баллов – 47,75%, в группе 81-100 баллов – 79,04%. По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию понизился на 15,35%.**

средний процент выполнения задания №21 задание на аргументацию в 2023 году – 20,53%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 0,00%, в группе от минимального до 60 баллов – 7,83%, в группе 61-80 баллов – 32,81%, в группе 81-100 баллов – 65,41%. **В задании №21 в 2022 году средний процент выполнения – 18,09%, в группе, не преодолевших минимальный балл, – 0,00%, в группе от минимального до 60 баллов – 3,08%, в группе 61-80 баллов – 18,07%, в группе 81-100 баллов – 67,01%. По сравнению с 2022 годом средний балл по этому заданию увеличился на 1,44%.**

Анализ по видам проверяемых умений

№ кода	Распределение заданий по видам проверяемых умений	№ Задания / Уровень	Средний % выполнения 2022	Результат
2.1	Знание основных событий, явлений, процессов	Задания части 1 1. Задание №3-базовый уровень (задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами)	65,44	достаточно усвоенные
		2.Задание №4-повышенный уровень (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	65,44	достаточно усвоенные, но ниже 2022 года
		Задания части 2		
		1. Задание №18-высокий уровень (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений)	21,36	недостаточно усвоенные, ниже, чем в 2022 году
		2. Задание №21-высокий уровень (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений)	20,53	недостаточно усвоенные, но выше, чем в 2022 году
		Задание № 20 -высокий уровень (сравнение исторических событий. процессов, явлений)	14,88	недостаточно усвоенные
2.2	Знание основных дат	Задания части 1 1. Задание №1-базовый уровень (задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов)	69,21	достаточно усвоенные, но ниже, чем в 2022 году
		2. Задание №2-повышенный уровень (задание на установление хронологической последовательности)	65,44	достаточно усвоенные, но ниже, чем в 2022 году
2.3	Знание исторических понятий, терминов	Задания части 2 1.Задание 19-повышенный уровень (задание на работу с историческими понятиями)	40,69	недостаточно усвоенные, но ниже, чем в 2022 году
2.4	Знание исторических деятелей (персоналий)	Задания части 1 1.Задание №5-базовый уровень (задание на установление соответствия между событиями и историческими)	39,60	недостаточно усвоенные, ниже, чем в 2022 году
2.5	Работа с	Задания части 1	48,24	недостаточно

	историческим и источниками	1.Задание №6-повышенный уровень (задание на анализ исторического источника (множественный выбор))		усвоенные, ниже, чем в 2022 году
		Задания части 2 1.Задания №13-повышенный уровень (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	43,37	недостаточно усвоенные, ниже, чем в 2022 году
		2.Задания №14-базовый уровень (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	62,52	достаточно усвоенные, но ниже, чем в 2022 году
2.6	Знание фактов истории культуры	Задания части 1 1.Задание №7-базовый уровень (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками)	44,04	недостаточно усвоенные, но ниже, чем в 2022 году
		Задания части 2 1.Задания №15-повышенный уровень (работа с иллюстративным материалом)	68,62	достаточно усвоенные, но ниже, чем в 2022 году
		2.Задания №16-повышенный уровень (работа с иллюстративным материалом)	62,25	достаточно усвоенные
2.7	Работа с исторической картой	Задания части 1 1.Задание № 8-базовый уровень (работа с изображениями по Великой Отечественной войне)	68,62	достаточно усвоенные
		2.Задание № 9-базовый уровень (задание на анализ исторического источника (множественный выбор))	72,65	достаточно усвоенные
		3.Задание № 10- базовый уровень (работа с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор))	67,71	успешно усвоенные
		4.Задание №11-повышенный уровень (работа с исторической картой (схемой) (соотношение картографической информации с текстом))	89,77	достаточно усвоенные, но ниже, чем в 2022году
		5.Задание № 12- повышенный уровень (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор))	46,56	недостаточно усвоенные, ниже, чем в 2022 году

2.8	Знание истории Великой Отечественной войны	Задания части 2 1.Задание №17-повышенный уровень (задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников)	63,70	достаточно усвоенные, ниже, чем в 2022 году
-----	--	---	-------	---

Если сравнивать итоги 2023 года с 2022 годом по тестовой части, получаются следующие результаты:

- на базовом уровне в 2022 году экзаменуемые получили за два задания около 50% : **№7** (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) -50,16%, **№11** (работа с исторической картой (схемой) соотнесение картографической информации с текстом) - 49,92%, а в 2023 году выпускники не смогли набрать 50% по следующим заданиям: **№5** (на установление соответствия между событиями и историческими деятелями) - 39,60%, **№7** (на установления соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) -44,04%, **№12** (на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) – 46,56%. **Это позволяет сделать вывод, что в течение двух лет выпускники не справляются со следующими заданиями по тестовой части на базовом уровне: знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор); на установление соответствия между событиями и историческими деятелями.**

На повышенном уровне в 2022 году экзаменуемые справились с заданием **№6** (работа с письменным историческим источником (множественный выбор)) – 53,16%, превысив 50% от выполнения задания , а в 2023 году - нет (48,24%), что показывает еще один пробел в учебных компетенциях участников **ЕГЭ 2023 года - работа с письменным историческим источником (множественный выбор).**

Если сравнивать итоги 2023 года с 2022 годом по части проверки развёрнутых ответов, то получаются следующие результаты:

По всем трем уровням (базовый, повышенный, высокий) произошло значительное понижение процента выполнения заданий второй части:

№ 13 на 14,07%;

№14 на 13,42%;

№15 на 6,38%;

№17 на 4,97%;

№18 на 15,35%.

Только по двум заданиям процент выполнения увеличился в 2023 году:

№16 на 26,62%;

№21 на 1,44%.

Таким образом, мы делаем вывод по итогам ЕГЭ 2023 года:

Из 21 задания, включенного в КИМ, участники ЕГЭ 2023 года успешно справились с семью заданиями (№3,8,9,10,11,16,21) и повысили процент их выполнения.

Это задания на установление соответствия между событиями, явлениями, процессами и историческими фактами; работа с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор; работа с исторической картой (схемой) (соотношение картографической информации с текстом); работа с иллюстративным материалом; умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

По 14 заданиям произошло снижение процента выполнения (№ 1,2, 4,5,6,7,12,13,14,15,17,18,19,20).

Это задания по работе с письменным историческим источником (множественный выбор), на знание исторических понятий, на сравнение исторических событий, по работе с изобразительной наглядностью, установлению причинно-следственных связей, работа с исторической картой (схемой) соотнесение картографической информации с текстом, задания на установление соответствия.

3.3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ по всему массиву результатов экзамена по учебному предмету

В КИМ 2023 учебного года всего заданий – 21; из них по типу задания: с кратким ответом – 12; с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 8; П – 10; В – 3.

Результаты, показанные экзаменуемыми Ленинградской области в этом году, свидетельствуют о том, что из 12 заданий тестовой части 8 выполнены с высокими процентами выполнения. Это задания:

на знание дат (задания на установление соответствия);

на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий);

на знание основных фактов, процессов, явлений (задания на установление соответствия);

на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

на работу с изображениями по теме Великая Отечественная война;

на работу с исторической картой (схемой).

Вызвали затруднения:

задание №5 (базового уровня) на знания исторических деятелей (задания на установление соответствия) - 39,60%;

задание №6 на работу с письменным историческим источником - 48,24%;

задание №7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задания на установление соответствия)- 44,04%;

задание №12 на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор) - 46,56%.

По второй части КИМ с развёрнутым ответом из 9 заданий 4 выполнены с высокими процентами выполнения:

задание №14 работа с письменными историческими источниками: умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов - 62,58%;

задание №15 работа с изображениями -68,62%;

задание №16 работа с изображениями -62,25%;

задание №17 работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации. извлечение информации, представленной в явленом виде -63,70%.

Вызвало затруднение:

задание №13 (повышенного уровня) характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника - 43,37%,

задание №18 умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) - 21,36%;

задание №19 на знание исторических понятий, умение их использовать – 40,69%;

задание №20 умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий. процессов, явлений) -14,88%;

задание №21 умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – 20,53%.

В целом участники ЕГЭ 2023 г. показали хорошие предметные результаты по усвоению знаний, умений, навыков фактического материала по истории:

знание дат (задания на установление соответствия)- 69,21%;

на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий) -65,44%;

знание основных фактов, процессов, явлений (задания на установления соответствия) – 65,44%;

систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) - 65,44%;

работа с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор)- 87,97%;

работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (75,00%),

работа с иллюстративным материалом (74,26%),

задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников (68,67%).

работа с изображениями по теме Великая Отечественная война – 68,62%;

работа с исторической картой (схемой) – 72,65%, 67,11%, 89,77%.

Менее успешными для экзаменующихся в этом году были задания в КИМ, которые предполагали компетенции по универсальным учебным действиям:

- установление причинно-следственных связей - 21,36%;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений – 14,88%;
- знание исторических понятий, умение их использовать – 40,69%;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – 20,53%.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (2 часть)

Работа с текстом, задания 13-14:

Разброс в процентном соотношении выполнения задания №13 (средний балл по Ленинградской области **(43,37%)**): в группе не преодолевших минимальный балл (1,39%), в группе от минимального до 60 б. (30,95%), в группе от 60 до 80 б. (61,98%), в группе от 81 до 100 б. (78,30%) - обусловлен сложностью определения исторической эпохи, определения события, процесса в эту эпоху, определения десятилетия описываемого события, процесса и определение исторических деятелей в этой эпохе.

Пример: *укажите век, к которому относятся описываемые в отрывке события. Назовите великого князя, в период правления которого произошли описываемые события. Укажите понятие, дважды пропущенное в тексте.*

Экзаменуемым нужно были продемонстрировать глубокие знания по внутренней политике Ивана Грозного, а именно по периоду под названием опричнина. Для атрибуции данного исторического источника необходимо было знать конкретные факты (на какие части поделилась Россия в период опричнины, какие категории населения жили в этих частях, по каким критериям происходило расселение, название столицы опричнины, почему великий князь учредил опричнину и т.д.). Глубинные вопросы об периоде опричнины стали непосильными тем экзаменуемым, которые поверхностно подготовились к экзамену.

Что касается задания №13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, то по сравнению с 2022г. (57,44%) в этом году экзаменуемые показали результат ниже (43,37%). На протяжении двух лет процент выполнения этого задания снижается. А этом году значительно (13,07%). Причины снижения процента выполнения этого задания – низкий уровень подготовки экзаменующихся на уровне предметных знаний, умений, навыков, сложные тексты, которые требуют дополнительных знаний по теме.

Разброс в процентном соотношении выполнения задания №14 (средний балл по Ленинградской области (62,58%) не так очевиден, экзаменуемыми разных категорий справились с поиском информации в историческом источнике: в группе, не преодолевших минимальный балл (18,06%), в группе от минимального до 60 б. (55,05%), в группе от 60 до 80 б. (77,34%), в группе от 81 до 100 б. (83,96%). Информация для ответа на вопрос №14 содержится в самом тексте.

Пример: какие изменения в политической системе российской империи предлагает провести автор? В чем согласно данному отрывку состоял смысл закона. В результате издания которого увеличилось число бродяг и совершаемых преступлений? Какой порядок рассмотрения и обсуждения законов, по мнению автора, способствовало тому, что они «составляют славу нынешнего царствования»?

В задании №14 в двух вариантах из трех экзаменуемые в основном правильно продемонстрировали навыки смыслового чтения и структурно-функционального анализа текста. Особые трудности для экзаменуемых и экспертов вызвал вариант 303. Изменения, которые должны были выписать экзаменуемые из источника, содержались в двух сложным предложениях, нужно было скомбинировать ответ из этих предложений, чтобы соответствовать критериям. Это было проблематично для участников экзамена. У нас сложилось впечатление, что это самый сложный текст во всех вариантах этого года, что говорит о разной сложности КИМ.

В целом, вдумчивая работа с текстом документа и его детальный анализ обеспечили большинству участникам экзамена верное выполнение данного задания.

Степень успешности выполнения задания №14 на работу с историческим текстом связана с уровнем сложности самого текста, зависящим, как правило, от времени его создания. Тексты, представленные в 3 вариантах этого года, касались событий, процессов шестнадцатого века, второй половины 19в, второй половине 20в. Тексты были изложены современным языком, что позволило экзаменуемые легко понять их. Хотя задание №14 уже апробированное и учителями, и экзаменуемыми не один год, но в этом году произошло значительное снижение процента выполнения этого задания (62,58%) по сравнению с 2022г. (75,00%) на 12,42%. Причины снижения процента выполнения этого задания – снижение

навыков смыслового чтения и структурно-функционального анализа текста, боязнь лишнего цитирования экзаменуемыми, усложнение критериев по этому заданию.

Задание №15 работа с иллюстративным материалом стало уже традиционным для экзамена, меняются только способы его подачи и критерии оценивания.

Пример: *назовите событие, юбилею которого посвящена данная марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.*

При анализе ответов экзаменуемых сложилось впечатление: что изображение на марке не соответствует вопросу задания. На марке показан партизанский отряд, а от выпускников требовали назвать событие, юбилею которого посвящена марка. Обучающиеся указывали «партизанское движение в годы Отечественной войне 1812 года», а по критериям просто Отечественная война 1812 года. Тем не менее, выполнение задание №15 участниками экзамена этого года составило 68,62%, что меньше на 4,64% по сравнению с 2022 годом.

Задание №16 работа с иллюстративным материалом стало уже традиционным для экзамена, меняются только способы его подачи и критерии оценивания. Задание №16 требует от экзаменуемых знаний по разным направлениям развития культуры России.

Наиболее успешно экзаменуемые выполняют задания, связанные с древней, средневековой культурой и культурой современной России. Что касается культуры России в 19 века, здесь оказалось много пробелов в знаниях. Многие экзаменуемые не смогли написать правильную цифру, обозначающую памятник изобразительного искусства. В этом году участники экзамена показали высокий навык выполнения этого задания, что подтверждают статистические данные этого года - 62,25%, это на 26,62% больше, чем 2022г. -36,63%.

Видна работа учителей, которые в течении года концентрировали внимание на подготовке выпускников по темам культуры 20 – начало 21 века и другим периодам развития культуры России.

Задание №17 по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников - новое задание в КИМ. Процент выполнения – 63,70%. Разные категории экзаменуемых успешно справились с заданием №16: в группе, не преодолевших минимальный балл, – 23,15 %, в группе от минимального до 60 б. – 54,92 %, в группе от 61 - 80 б. – 77,95%, в группе 81-100 б. – 91,82%.

Темы, которые выведены в КИМ, были связаны со знаниями дат Великой Отечественной войны (1943 год, 1945 год) и Тегеранская конференция: Для успешного выполнения этого задания необходимы навыки в периодизации истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, поиск исторической информации в источниках разных типов, систематизация разнообразной исторической информации на основе своих представлений об общих

закономерностях исторического процесса. По сравнению с 2022 годом, процент выполнения снизился на 5, 45% в 2023 году. По нашему мнению, для участников ЕГЭ было сложно на основе даты назвать факты или события и ответить на поставленные вопросы.

Задание №18 умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. От экзаменуемых требуется назвать причины или последствия процесса, явления и выстроить на основе знаний причинно-следственные связи.

Процент выполнения – 21,36%. Разные категории экзаменуемых справились с заданием №18: в группе, не преодолевших минимальный балл, – 1,85 %, в группе от минимального до 60 б. – 8,36 %, в группе от 61 - 80 б. – 33,16%, в группе 81-100 б. – 69,18%, что значительно ниже на 15,35%, чем в 2022 году - 36,36%.

Пример: *в октябре 1917 г. было свергнуто Временное правительство. Укажите любые три причины (предпосылки) этого события.*

Пока навык преобразования причин и следствий по отдельности в причинно-следственные связи находится на неудовлетворительном уровне.

Причины свержения Временного правительства в критериях вызвали неоднозначность в оценивании. Причины строятся из фактов деятельности Временного правительства, которые вызывали недовольство народа. Что привело к падению авторитета, утрате доверия, к массовому недовольству. Критерий 2 не указывает реакцию населения на действия правительства. Такой подход к оцениванию приводит к разногласию при проверке. По данному критерию можно назвать много фактов, а их логическая оценка требует от участника экзамена назвать факты, которых нет в критериях, а экспертам согласоваться в оценивании. Что в итоге приводит к потере баллов у участников и рассогласованности у экспертов. Еще мы видим причину низких процентов в выполнении задания №18 - несоответствия задания для участников, перед которыми ставится задача назвать три причины, но не просят их объяснить. Выпускник пишет конкретные причины, а в критериях указаны причинно-следственными связями. Также задание №18 показало, что компетенции УУД у участников экзамена сформированы неудовлетворительно.

Задание №19 на работу с историческими понятиями. Процент выполнения задания в этом году - 40,69%, что на 20,59% меньше, чем в 2022 году. Экзаменуемым необходимо было раскрыть понятие и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

При анализе ответов экзаменуемых было отмечено, что экзаменуемым очень трудно было попасть под критерии эталонных ответов, т.к. они были одновременно и конкретны, и размыты. Например, *используя знания по истории*

России, раскройте понятие «гвардия» применительно к концу 17-18 вв. Приведите один исторический факт, конкретизирующие данное понятие применительно к истории России. Смысл понятия «гвардия» применительно к концу 17-18 вв. сузило временные рамки и экзаменуемые не всегда обращали на это внимание, не придавали этому значение и теряли баллы. Возникли трудности при проверке исторических фактов. Что считать историческим фактом? Можно ли считать фактом «гвардия сыграла большую роль в эпоху дворцовых переворотов в России»? Если участники экзамена писали конкретного участника Дворцовых переворотов с помощью гвардейских полков, тогда ответ был засчитан. Мы понимали, что выпускник понимает и правильно конкретизирует данное понятие. Задание №19 показало, что компетенции УУД у участников экзамена сформированы неудовлетворительно.

Задание №20 умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Новое задания, введенное в КИМ в 2023 году. Задание на сравнение, может быть, в двух основных моделях:

- установление различий между историческими объектами;
- установление сходств между историческими объектами.

Участник экзамена должен записать тезис (обобщенное оценочное суждение) и два обоснования этого тезиса. Каждое из которых должно содержать два исторических факта для каждого объекта. Процент выполнения задания в этом году - 14,88%. Самый низкий процент выполнения задания во второй части с развернутыми ответами в этом году.

По нашему мнению, такой низкий результат выполнения задания №20 связан со следующими факторами:

- формулировка самого задания, по нашему мнению, была не корректна (например, временные промежутки, по которым нужно было написать различия во внешней политике СССР в 1945-1953гг. и 1953-64гг., в первом случае участники экзамена стали писать про окончание Великой Отечественной войны, а во втором случае про деятельность И.В. Сталина. Целью задания было сравнить послевоенный период и период после смерти Сталина, а значит периоды должны были быть 1946-1953гг. и 1954-1964гг.);

- выбор аспекта сравнения по сложности, конкретности, глубине суждений может быть различной и это может порождать субъективизма и неоднозначность оценивания задания.

По нашему мнению, задание №20 прошло недостаточную апробацию. У экспертов при проверке возникло очень много вопросов по согласованности, потому что каждую детскую работу пришлось проверять по разным критериям. Учебные

компетенции по сравнению исторических событий, процессов, явлений у экзаменуемых сформированы неудовлетворительно.

Задание №21 умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Процент выполнения задания – 20,53%, что на 1,44% выше, чем в 2022 году.

Для выполнения этого задания необходимо привести аргументы в подтверждение точки зрения как для России, так и другой страны мира. Традиционно это задание является одним из самых сложных. Оно проверяет умения формулировать и аргументировать точку зрения на одну и ту же проблему, относительно России и любой другой страны мира. Для выполнения задания необходимы знания не только по истории России, но и Всеобщей истории.

Более успешно с заданием справились участники экзамена, набравшие высокий общий балл (65,41%). Задание №21 оценивается в 3 балла, если приведены по одному аргументу для России и другой страны. Если только один аргумент или для истории России или другой страны, то два балла. Если аргументы не приведены, а представлены не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна, то ставится один балл. Хорошо подготовленные экзаменуемые успешно решали это задание и получали три балла. Но в основном участники экзамена приводили аргументацию по истории России, не затрагивая аргументацию по Всеобщей истории.

В течение трех лет участники ЕГЭ показывают низкий процент выполнения задания №21. Это можно объяснить тем, что выпускники за год не успели повторить Всеобщую историю, которую изучали, начиная с 5 класса. Основные усилия были направлены на изучение и повторения истории России. Вместе с тем усложнились формулировки задания. Выполнение задания требовало не только знаний, но и правильного понимания самого текста вопроса.

Пример: используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России и Англии в 17 веке государством предпринимались меры для защиты отечественной экономики от иностранной конкуренции: один аргумент для России и один для Англии. При изложении аргументов обязательно используйте факты.

С формулировками такой сложности смогли, к сожалению, справиться не все участники экзамена. Аргументы по истории России участники экзамена приводили, но знания фактов, которые могли бы подтвердить аргументы, не хватало. Это приводило к поверхностным суждениям, и ответ не зачитывался. В приведённом выше задании необходимо было знать содержание Новоторгового устава, содержание которого давала факты для аргументации. К сожалению, мало кто из участников экзамена знал содержание этого документа. Для аргументации

по Англии нужно было знать про Навигационный акт, его содержание и про войны, которые Англия вела с Голландией, Испанией за превосходство в морской торговле. С аргументацией по поводу Англии экзаменующие не справились. Причиной низких процентов по заданию № 21 мы считаем:

-усложнения задания (знание содержание документа, который давал факты для аргументации);

- невозможностью за один год повторить, а для большинства экзаменуемых выучить огромный пласт материала.

Успешность выполнения данных заданий зависит от критериев оценивания и сложности предлагаемого исторического содержания.

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий по варианту №301.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта
(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ
и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

[illegible]

У участников ЕГЭ 2023 г. вызвали затруднения задания:

№2, повышенный уровень, задание на систематизацию исторических информации (умение определять последовательность исторических событий) - 30%:

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) принятие Конституции США
- 2) созыв первого Земского собора
- 3) начало создания уездных земских собраний

Если даты принятия Конституции США и созыва первого Земского собора обучающиеся учат как обязательные даты по истории России и США, то начало создания уездных земских собраний – это элемент одной из Великих реформ Александра 2. Экзаменуемыми необходимо было вспомнить, в какой из реформ Александра 2 был создан институт уездных земских собраний, в каком году это произошло. Большинству участников экзамена не хватило предметных знаний по этой теме, что привело к потере баллов.

№5, базовый уровень, на знание исторических деятелей (задание на установление соответствие - 33%:

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ) УЧАСТНИКИ

- А) битва при Молодях
- Б) вывод ограниченного контингента советских войск из Афганистана
- В) Московская битва
- Г) перенос кафедры митрополита в Москву

УЧАСТНИКИ

- 1) М.И. Воротынский
- 2) Андрей Боголюбский
- 3) Иван Калита
- 4) Л.М. Доватор
- 5) А.В. Суворов
- 6) М.С. Горбачев

Из года в год для участников экзамена проблемными являются события и исторические личности внутри процессов. В данном случае, битва при Молодях, которая требовала знания по теме Опричнина и проходы крымского хана на Москву и перенос кафедры митрополита в Москву как политика Ивана Калиты для укрепления Московского княжества. Это задание требовало прочных знаний внутри процессов, представленных в задании.

№7, базовый уровень, знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задания на установление соответствия) - 39%:

установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

- А) «Севастопольские рассказы»
- Б) «История о Великом князе Московском»
- В) «Архипелаг ГУЛАГ»
- Г) «Задонщина»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Автору была присуждена Нобелевская премия по литературе.
- 2) Данное произведение посвящено событиям Гражданской войны.
- 3) Данное произведение посвящено Куликовской битве.
- 4) Автор был государственным деятелем XVI в.
- 5) Автор произведения является также автором романа-эпопеи «Война и мир».
- 6) Данное произведение создано в XVIII в

В данном варианте задания, где необходимо привести в соответствие литературные произведения с их характеристиками, у участников экзамена, как правило, получается правильно, если литературные произведения изучаются в школьном курсе литературы. Поэтому «Севастопольские рассказы» и «Архипелаг ГУЛАГ» характеристики нашли правильные. А вот соотнести произведение «Задонщина» с Куликовской битвой и «История о Великом князе Московском» с 16 веком многие не смогли.

№13, повышенный уровень, характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника- 9%.

Укажите политического деятеля, ставшего руководителем КПСС в год, когда был сделан данный доклад. Укажите количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад. Укажите название правительства СССР, которое возглавлял политический деятель, процитированный автором доклада в данном отрывке.

Участники ЕГЭ Ленинградской области показали самый низкий результат по этому варианту. Сложности этого задания заключаются в том, что:

- многие обучающиеся не смогли ответить на первый вопрос задания, в котором был «подвох», назовите политического деятеля, ставшего руководителем СССР. Они рассуждали путем математических вычислений $60 + 17 = 77$ г. и у них политическим руководителем был Брежнев Л. И. (также были Хрущев Н.С.,

Горбачев М.С.), а на самой дела вычисление должно быть $60+22=82$ г. и только политическим руководителем становится Андропов Ю.В., так как в тексте речь идет об образовании СССР;

- второй вопрос о количестве республик в составе СССР, экзаменующиеся приводили невероятное количество: 28, 18, 13, 12, 10, 9.;

- только единицы смогли ответить на третий вопрос про название правительства, палитра ответов включала органы законодательной, исполнительной власти и партийные органы на протяжении существования СССР: Совет министров СССР, Политбюро, ЦК КПСС, ВЦИК, Верховный Совет, КПСС, Съезд народных депутатов и т.д.

В целом, предметные знания по темах «Приход большевиков к власти», «Образования СССР», «Органы государственной власти в СССР» является неудовлетворительными.

№ 15, повышенный уровень, работа с изображениями–39%.

Укажите любую из войн, которую вела Россия в год окончания возведения изображенных на монете архитектурных сооружений, в честь юбилея которого выпущена данная монета. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Низкий процент выполнения задания связан со следующими причинами:

- многие участники экзамена не приступили к заданию №15, так как не знали названия войн, которые проходили в этот период, а по критериям, если нет ответа на первый вопрос, ответ на второй вопрос не засчитывается;

- часть экзаменующихся в ответе на первый вопрос писала название войны, которая не подходила для этого периода: русско-шведская, Отечественная война, русско-французская;

- также потеря баллов была связана с попытками участников экзамена написать даты войн, и они оказывались неправильными (русско- турецкая война 1810-1813гг.).

Все эти причины привели к потере баллов по заданию №15.

№18, высокий уровень, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) - 23%.

Военные действия на восточном фронте в 1915 году характеризовались «великим отступлением» русской армии. Укажите три причины (предпосылки) «великого отступления».

Причины низкого уровня выполнения задания:

- несоответствие формулировки задания для участников экзамена и содержанием ответов в критериях, участники экзамена писали только причины (задержка

доставки оружия и продовольствия для фронта, переброска Германией множества сил на Восточный фронт);

-отсутствие предметных знаний по этому периоду (план ведения Первой мировой войны со стороны Германии и России, политическая, экономическая обстановка в стране) у экзаменуемых;

- отсутствие умения выстраивать причинно- следственные связи.

№20, высокий уровень, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий. процессов, явлений)– 26%.

Запишите один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различных в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала 14 века по какому (-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

- формулировка «о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала 14 века» расплывчатая, объёмная по времени и позволяет участникам экзамена указывать на кардинально отличающиеся периоды в истории Древнерусского государства (раннефеодальное государство, феодальная раздробленность);

- формулировка «о различиях развития Руси до и после Батыева нашествия по какому-то признаку или признаком» затрудняет написание тезиса участником экзамена по причине слишком широкого подхода в выборе критерия для сравнения: политика, экономика, социальная сфера и затрудняет согласование экспертов во время проверки;

- часть экзаменуемых в тезисе сравнивала объекты с точки зрения экономики, а обоснование писали из других сфер общества (Тезис: «Экономическое положение Руси до и после Батыева нашествия». Обоснование: «Второй по счету из Рюриковичей, князь Олег совершил поход на Константинополь, а то же его потомок Святослав. Набеги Святослава имели цель разорение различных государств. От этого Русь богатели.»

По нашему мнению, необходимо сузить вопрос в задании №20 и определить область общественных отношений, в которой выпускник должен сравнивать объекты.

№21, высокий уровень, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии -22%.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в 1950-х гг. в СССР в 1970-х гг. в Китае (КНР) произошли

события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанные страны.

- в задании дается хронология «в 1950-гг. в СССР», экзаменуемые путали годы, которые входят в это десятилетие («Сокращению политических репрессий послужило завершение Великой Отечественной войны») и не понимали политических и идеологических процессов, происходящих после войны;

- у многих участников экзамена аргументация не была подтверждена фактами, что привело к поверхностным суждениям («В ходе внутрипартийной борьбы к власти приходит Хрущев, который развенчивает культ личности Сталина, ослабляет цензуру и реабилитирует репрессированных»);

- участники экзамена в основном приводили аргументы по поводу России, при этом теряя один балл за второй аргумент;

- критерий по Китаю сформулирован поверхностно с отсутствием фактов, что затрудняло работу экспертов.

По-прежнему, по заданию №21 предметные знания, умения, навыки у экзаменуемых не сформированы должным образом, так как предметные знания по Всемирной истории находятся на низком уровне, в лучшем случае выпускники пишут аргументацию по истории России.

Таким образом, анализируя открытый вариант КИМ, мы видим, что низкий процент выполнения заданий касается всех уровней: базового, повышенного, высокого. По базовому уровню выпускники не на достаточном уровне усвоили предметные компетенции: на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия); на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задания на установление соответствия). По повышенному уровню: задание на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность исторических событий); характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, работа с изображениями. На высоком уровне: установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий, процессов, явлений, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

3.3.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметными результатами изучения курса «История» является формирование следующих универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, коммуникативных. В КИМ включены группы заданий, которые показывают уровень усвоения экзаменуемыми метапредметных умений.

Метапредметные результаты, сформированные на неудовлетворительном уровне.

Познавательные результаты.

1. Познавательно-логические действия:

Задание № 18,20 на работу с причинно-следственными связями и сравнение различных и сходств между объектами. Проверяют умения анализировать и объяснять единичные исторические факты и общественных явления, называть характерные, существенные исторических признаков и явлений, сравнивать исторические события и явления, определять в них общее и различия, излагать суждения о причинах и следствиях исторических событий. Например, задание №18 «Мощная агитационно-революционная деятельность большевиков, направленная на смену государственного строя, путем революции: наличие достаточных сил у большевиков для свержения Временного правительства». Выпускнику не удалось соотнести исторический факт с общественными явлениями, которые происходили в октябре 1917 года.

2. Познавательные действия по работе с информацией:

Задания №6,13 на работу с историческими источниками. Проверяют умения проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных), умение понимать содержание и смысл информации, определять главную мысль и уровень достоверности источника, сравнение данных разных источников, выявление их сходства и различия, Например, в задании №6 экзаменующиеся делали следующие ошибки: не могли правильно определить время происходящих событий (в первой половине 18 века, царь единолично правил страной с 1682 года, одним из послов был А.Л. Ордин - Нащокин), не все поняли содержание и смысл информации в источнике (поиск союзников против Османской империи, император под другим именем).

3.Познавательные действия по решению задач:

Задание №21 на умение использовать исторические сведения во время аргументации. Проверяют умения работать с версиями, оценками по определению и объяснению своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям в отечественной и зарубежной истории и их оценка. Например, «В Англии в 17 веке господствовала идея меркантилизма: приоритет экспорта над импортом, максимальная концентрация денег в экономике», что очень спорно особенно в 17 веке в эпоху позднего меркантилизма. Факты, которые бы подтверждали, что хозяйственная жизнь в Англии изменилась за счет внешней торговли, торгового баланса, роли государства в экономике.

4.Познавательные знаково-символические действия:

- задания №5,7 на знание исторических фактов. Проверяют умения определять ключевые события, этапы в истории России, знание выдающихся деятелей

отечественной и мировой истории, знание важнейших достижений культуры. Участники экзамена этого года с трудом характеризовали место, обстоятельства, участников и результаты важнейших исторических событий, с трудом классифицировали факты по разным признакам.

Коммуникативные умения:

1.Отсутствие навыка внимательного прочтения текста задания (по заданию №20, где требовалось, написать тезис и два обоснования по социальной структуре советского общества, экзаменующийся пишет вместо «социальной структуры» про «социальную культуру»).

2.Отсутствие навыка грамотной письменной речи («Ясак — это налог, который платился в виде пушнины», «Ясак в основном выплачивался в виде пушнины и мехов таяжских животных».)

3.Отсутствие умения интерпретировать материал, высказывать собственные предположения (Обоснование по заданию №20 «До Батыева нашествия между князьями происходили различные междоусобные войны, тогда как после нашествия вся власть закрепилась за московской династией»).

4.Отсутствие умения построить дискуссию и вести ее (по заданию №21 «В 1970-х гг. в Китае действительно происходили события, которые привели к сокращению политических репрессий. Именно в этот период в Китае происходит «культурная революция», а уже во второй половине 1970-х гг. политический режим в Китае смягчился от репрессий, как политических методов борьбы, отказываются, поэтому их количество сокращается»).

Регулятивные умения:

1.Отсутствие умения планировать, определять промежуточные цели с учетом конечного результата, составление плана последовательности действий (Участник экзамена не внес правильный ответ из черновика в бланк ответов).

2. отсутствие умения контролировать способы действия и его результаты с заданными эталонами, с целью обнаружить отклонение (в задании № 18, причинно-следственные связи, в этом году были включены правила, если больше трех элементов ответов участник экзамена приводит, то начинают действовать правила. В этом году всего одна работа была в резервный день, где экзаменующийся написал 6 элементов ответов и не учел эти правила, что привело к нулевому результату).

3. Отсутствие умения корректировать необходимые дополнения в случае расхождения с эталоном (написание лишних элементов ответов, которые не требовались по заданию №15, необходимо было назвать только войну, участник экзамена пишет еще дату этой войны, и она неправильная).

3.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Экзаменуемые 2023 года улучшили результаты первой части: из 12 заданий тестовой части 8 выполнены больше, чем на 50%.

Это задания:

№1 на знание дат (задание на установление соответствия) – 69,21%;

№2 систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) – 65,44%;

№3 знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – 65,44%;

№4 систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) – 65,44%;

№8 работа с изображениями -68,62%;

№9 работа с исторической картой (схемой) - 72,65%;

№10 работа с исторической картой (схемой) – 67,11%;

№11 работа с исторической картой (схемой) (соотношение картографической информации с текстом) –89,77%.

При анализе выполнения заданий с развернутым ответом второй части экзаменуемые 2022 года из 9 заданий 4 выполнены больше, чем 50%.

Это задания:

№14 работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде – 62,52%;

№15 работа с изображениями- 68,62%;

№16 работа с изображениями- 62,25%;

№17 работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде- 63,70%;

Вызвало затруднение задание по первой тестовой части :

№5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – 39,60%;

№6 задание на анализ исторического источника (множественный выбор) - 48,24%;

№7 задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками - 44,04%;

№12 задание на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор) -46,56%.

Вызвали затруднения задания по второй части с развернутым ответом:

№13 задание на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей сознания источника – 43,37%;

№18 задание на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) - 21,36%;

№19 задание на знание исторических понятий и умение их использовать- 40,69%;

№20 задание на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) - 14,88%;

№21 задание на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии -20,53%.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- на анализ исторического источника (множественный выбор);
- на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками;
- на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей сознания источника;
- на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей);
- на знание исторических понятий и умение их использовать;
- задание на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Участники экзамена 2023 учебного года показали хорошие результаты по **базовому уровню** сложности тестовой части по заданиям № 1, 2, 3, 8, 9, 10, 14, средний процент выполнения свыше 60%. Часть заданий базового уровня были выполнены хуже, средний процент выполнения чуть больше 50% (задание № 5, 7).

Если сравнивать итоги экзамена 2023 года с прошлым годом, то по базовому уровню тестовой части экзаменуемые прошлого года справились лучше:

№1 2022г.-76,03%, 2023г.-69,21%, разница **(6,22%) в пользу 2022 года;**

№2 2022г.-77,69%, 2023г.-65,44%, разница **(12,25%) в пользу 2022 года;**

№3 2022г.-58,31%, 2023г.-64,44%, разница **(6,22%) в пользу 2023 года;**

№8 2023г.-68,62%, новое задание В КИМе;

№9 2022г.-68,35%, 2023г.-72,65%, разница **(4,30%) в пользу 2023 года;**

№10 2022г.-56,01%, 2023г.-67,11%, разница **(11,10%) в пользу 2023 года;**

№14 2022г.-75,00%, 2023г.-43,37%, разница **(31,63%) в пользу 2022 года;**

№5 2022г.-57,83%, 2023г.-39,60%, разница - **14,23% в пользу 2022 года;**

№7 2022г.-50,16%, 2023г.-44,04%, разница - **6,12% в пользу 2022 года;**

Экзаменующиеся 2023г. на базовом уровне из 9 заданий выполнили 5 хуже, чем экзаменующиеся 2022г, а по некоторым заданиям значительно хуже (№14, 5, 7, 2)

Если сравнивать показатели по **повышенному уровню** сложности, результаты получились следующие:

По тестовой части:

Участники экзамена 2023 учебного года показали хорошие результаты по **повышенному уровню** сложности по заданиям № 4,11 средний процент выполнения свыше 70%. Часть заданий базового уровня были выполнены хуже, средний процент выполнения чуть больше 50% (задание № 6, 12).

Если сравнивать итоги экзамена 2023 года с итогами 2022г., то по повышенному уровню экзаменуемые прошлого года справились лучше.

№4 2022г.-79,27%, 2023г.-65,44%, разница **(13,83%) в пользу 2022 года;**

№11 2022г.-87,97%, 2023г.-89,77%, разница **(2,80%) в пользу 2023 года;**

№6 2022г.-53,16%, 2023г.-48,24%, разница **(5,12%) в пользу 2022 года;**

№12 2022г.-49,92%, 2023г.-46,56%, разница **(3,36%) в пользу 2022 года;**

Экзаменующиеся 2023г. на повышенном уровне из 4 заданий в тестовой части выполнили 3 хуже, чем экзаменующиеся 2022г, а по заданию №4 значительно хуже.

По части с развёрнутыми ответами:

Участники экзамена 2023 учебного года показали хорошие результаты по **повышенному уровню** по заданиям № 15, 16, 17, средний процент выполнения свыше 60%. Заданий №13, 19 было выполнено хуже, средний процент выполнения чуть больше 50%.

Если сравнивать итоги экзамена 2023 года с итогами 2022г., то по повышенному уровню экзаменуемые прошлого года справились лучше.

№15 2022г.-73,29%, 2023г.-68,62%, разница (4,67%) в пользу 2022 года;

№16 2022г.-36,63%, 2023г.-62,25%, разница (25,62%) в пользу 2023 года;

№17 2022г.-68,67%, 2023г.-63,70%, разница (4,90%) в пользу 2022 года;

№19 2022г.-68,67%, 2023г.-40,69%, разница (4,90%) в пользу 2022 года;

№13 2022г.-61,08%, 2023г.-43,37%, разница (20,39%) в пользу 2022 года;

Экзаменующиеся 2023г. на повышенном уровне из 5 заданий по части с развёрнутыми ответами выполнили 4 хуже, чем экзаменующиеся 2022г, а по заданиям №13, 19 значительно хуже.

По части с развёрнутыми ответами:

Участники экзамена 2023 учебного года показали хорошие результаты по **высокому уровню** сложности по заданиям № 18, 19, 21 средний процент выполнения свыше 20%. Заданий №20 были выполнены хуже, средний процент выполнения чуть больше 15%.

Если сравнивать итоги экзамена 2023 года с итогами 2022г., то по высокому уровню экзаменуемые прошлого года справились лучше.

№18 2022г.-79,27%, 2023г.-65,44%, разница (13,83%) в пользу 2022 года;

№20 2023г.-14,88%, новое задание в КИМе;

№21 2022г.-18,09%, 2023г.-20,53%, разница (2,44) в пользу 2023 года.

Экзаменующиеся 2023г. на высоком уровне из 3 заданий в части с развёрнутыми ответами выполнили одно хуже, чем экзаменующиеся 2022г, и одно лучше. Новое задание №20 выполнили ниже 15%.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Участники экзамена этого года улучшили показатели по базовому уровню по заданиям № 3, 9, 10 по сравнению с 2022г., все остальные задания выполнены хуже, чем в 2022г.

Показатели повышенного уровня сложности по заданиям № 4, 11 выше у экзаменуемые 2023 г., чем у экзаменуемые 2022г. Все остальные задания выполнены намного хуже, чем в 2022г.

Показатели высокого уровня сложности по заданиям № 18, ниже у экзаменуемых 2023г., по заданию №21 выше, чем в 2022г.,2021г.

Новое задание №20 выполнено ниже 15%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022 году произошло повышение среднего результата выполнения экзаменационной работы (60,41), что позволило говорить о положительном влиянии на качество подготовки участников экзамена рекомендаций для системы образования Ленинградской области, включенных в статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в 2021 г.

Для увеличения показателей в 2023 году было решено включить в дорожную карту рекомендации в целях совершенствования практики обучения истории на разных уровнях: региональном, муниципальном, на уровне образовательных организаций. Например, включение в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей истории Ленинградской области в 2022-2023 гг. следующие учебные модули:

«Методика работы с текстовым историческим источником» (задание 6, 13, 14);

«Методика систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)» (задание 4);

Принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (факт, явление, процесс)» (задания 18, 20);

«Формирование умений культуры аргументированной речи в процессе исторической дискуссии» (задание 21).

В 2023 году произошло понижение среднего результата выполнения экзаменационной работы (56,63). Уровень компетенций, экзаменуемых в 2023 году, оказался намного ниже, чем в минувшем году. Произошло понижение процента выполнения большинства заданий.

Если рассматривать дополнительные модули, которые были включены в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей истории Ленинградской области в 2022-2023 гг., то они положительно сказались на итогах экзамена: задания 4,14 были выполнены больше, чем 50%, по заданию №21 экзаменуемые получили больший процент, чем в 2022г.

Особое внимание в этом году необходимо обратить на методику работы с текстовыми историческими источниками задание № 6, 13, 14, т.к. по этому виду деятельности участники экзамена показали низкие результаты.

Также необходимо организовать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей истории Ленинградской

области в 2023-2024 гг. по следующим учебным модулям: «Методика работы с заданием №20 на умение сравнение исторических событий, процессов, явлений»; «Методика работы с заданием №18 на умение выстраивать причинно- следственные связи», «Методика работы с изображениями».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Предложения в дорожную карту на 2022г. состояли из семинаров, вебинаров, групповых занятий по следующим темам:

«Вопросы содержания и организации подготовки обучающихся к ЕГЭ-2023» (для учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по истории по итогам ГИА-2022), на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО»,

выездные семинары практико-ориентированной направленности, мастер – классы с привлечением учителей ОО, показавших высокие результаты (на региональном и муниципальном уровнях),

индивидуально-групповые занятия с привлечением учителей ОО со стабильными и высокими результатами (на региональном и муниципальном уровнях),

«Трудные» вопросы истории России» для учителей, показавших аномально низкие результатами ЕГЭ 2022 г.

Также в области регулярно проводятся методические семинары с участием экспертов РПК.

Значительную роль в деятельности учителей в вопросах подготовки будущих участников экзамена играет регулярное знакомство с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2023 года показал, что предметные знания, умения, навыки по курсу истории сформированы, но не на достаточном уровне: увеличилось доля участников, которые не сдали экзамен, увеличилась доля получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов и уменьшилась для участников, которые получили от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов, отсутствие сто балльников. Также экзамен показал низкий уровень сформированности метапредметных умений у выпускников Ленинградской области (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

Традиционно большинство участников достигло базового уровня подготовки, а меньшая половина имеют повышенный и высокий уровень подготовки. Причем, если сравнивать показатели за три года, то участники 2022г. были более успешны, чем в 2023г. по базовому, повышенному, высокому уровню сложности.

- Прочие выводы -

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.2.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Разрабатывая календарно-тематического планирования уроков истории необходимо подготовить и создать систему развития предметных и метапредметных умений на основе требований обновленных ФГОС, особенно обратить внимание на формирование качественных знаний о методах познавательной деятельности.

2. Использовать занятия внеурочной деятельности в 11 классе по подготовке к ЕГЭ по истории.

3. Использовать различные методы повторительно-обобщающих модулей истории, необходимо отводить на уроке изучения нового материала время для повторения, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений, планировать специальные модули повторения как в рамках урочной деятельности, так в рамках домашнего задания для учащихся, выбравших для сдачи ЕГЭ по истории.

4. Уделять значительное внимание работе с понятийным аппаратом и проверке усвоения исторических понятий. В первую очередь проверяется понимание понятий, характеризующих процессы и явления: «централизация», «феодализм», «монархия», «абсолютизм», «капитализм» и т.д.

5. Уделять больше внимания темам, которые посвящены внешней политике, обращать внимание не только на знание фактов, а на выстраивание причинно-следственных связей, понимание целей внешней политики в определенный период и результатов. При изучении данных тем обязательно работать с историческими картами и схемами.

6. Расширить время в процессе обучения на работу с историческими персоналиями, организовывать самостоятельное составление учащимися «Биографического справочника героев истории России»; систематически контролировать усвоение данной темы во время занятий по подготовке к ЕГЭ.

7. Создать условия для направления учащихся на определение причин исторических событий (явлений) на основе установления взаимообусловленности исторических фактов, протекающих в хронологической последовательности, в одной из сфер общественной жизни.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Создать условия для участие учителей истории выпускных классов в вебинарах, семинарах и мастер-классах организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по истории Ленинградской области.

2. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ в ГАОУ ДПО «ЛОИРО».

4.2.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Качественно и широко использовать потенциал элементов УМК к учебникам по истории из ФПУ, направленный на дифференцированный подход к обучению истории (контурных карт, тетрадей контрольных и самостоятельных работ).

2. Использовать потенциал внеурочной деятельности направленной на обеспечение подготовки к ЕГЭ по истории.

3. Использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся; определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Создать постоянную систему мониторинга потребностей учащихся старших классов, их ориентаций при выборе предметов для ЕГЭ.

2. Создать систему проведения внутришкольной диагностики: составить внутришкольный план пробных диагностических работе в формате ЕГЭ на каждую четверть.

3. Обратить внимание на используемый УМК по истории, чтобы он соответствовал Федеральному перечню учебников.

4. Систематически осуществлять контроль за прохождением государственной программы и выполнением стандартов по предмету.

5. Обеспечить повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том

числе по методике подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, ГИА.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется муниципальным методическим службам провести серию научно-методических семинаров, посвященных особенностям проверки ответов ЕГЭ по истории и разбору типичных ошибок, в отдельных районах Ленинградской области, с учителями ОО этих районов, привлекая в качестве ведущих семинаров, экспертов региональной ПК по истории, работающих в ОО конкретного района.

4.3.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Провести семинары по методике использования на уроках картографического материала, визуального материала, усовершенствования навыков работы школьников с письменными историческими источниками.

2. Провести семинары по проблемам Всеобщей истории, в контексте выполнения задания 21.

3. Провести семинары «Личность в истории», поставив цель соединить изучения исторических событий через деятельность конкретных людей с использованием иллюстративного (портреты) и документального (фрагменты мемуарных источников) материала.

4.4.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организовать на базе ЛОИРО курсы повышения квалификации «Особенности подготовки выпускников образовательных организаций к ГИА-11».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки
-------	----------------------	---	--

		участников)	мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА по истории».	18.10 – 22.11. 2022 г. Санкт Петербург, ГАОУ ДПО «ЛОИРО», учителя истории по свободной записи и направленные муниципальными методическими службами; 36 часов	Обучение прошло более 20 человек. Сравнительный анализ результатов входной и выходной диагностики показал повышение уровня профессиональной компетентности педагогов в вопросах подготовки к ЕГЭ по истории. Учителя создали базу дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ по истории, что способствовало повышению эффективности подготовки обучающихся к экзамену. Мероприятие следует продолжать.
2.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование аналитической деятельности по результатам внешних оценочных процедур по истории и обществознанию».	03.10. – 07.11.2022 г. Санкт Петербург, ГАОУ ДПО «ЛОИРО», учителя истории по свободной записи и направленные муниципальными методическими службами; 36 часов	Обучение прошло 25 человек. Учителя повысили уровень профессиональной компетентности в области анализа результатов ЕГЭ по истории своих учеников, сделав на этом основании выводы о направлениях совершенствования подготовки к экзамену. Практическая деятельность заключалась в анализе результатов ЕГЭ своих учеников и способствовала пониманию особенностей подготовки к экзамену в текущем учебном году с учетом опыта 2022 года. Методисты и учителя ОО дали положительную оценку обучению и его результатам. Мероприятие эффективно и его следует продолжить при наличии соответствующего госзадания
3.	Вебинар Функциональная грамотность на уроках истории: система заданий	15.12.2022 Ленинградская область, Всеволожский район. РМО учителей истории Всеволожского района и все желающие учителя истории ЛО.	Мероприятие было эффективным, т.к. было направлено на разбор заданий по функциональной грамотности в КИМ ЕГЭ по истории. Мероприятие следует продолжить при наличии соответствующего госзадания
4.	Вебинар «Результаты ЕГЭ по истории 2022 г. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по истории 2023. г.»	г. Санкт Петербург, ГАОУ ДПО «ЛОИРО». 12 декабря 2022 года в формате вебинара.	Мероприятие традиционно и эффективно, так как одновременно охватывает большую категорию заинтересованных лиц. Был дан анализ результатов ЕГЭ по истории в 2022 г. и разбор КИМ ЕГЭ по

		Категория участников – районные методисты, учителя обществознания.	истории 2023 г. Данное мероприятие следует продолжить.
5.	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей истории.	В течение года ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (кафедра филологического и социально-гуманитарного образования).	За индивидуальным консультированием обратились более 20 человек. Эффективность мероприятия заключается в том, что оно дает возможность обеспечить адресную поддержку по вопросам, актуальным для отдельных педагогов и проблемам подготовки к ЕГЭ в режиме «горячей линии». Индивидуальную работу необходимо продолжить, особенно для образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ.
6.	Методическая поддержка через блог ВКонтакте» («В помощь учителю гуманитарных предметов»)	В течение года; области») ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (кафедра филологического и социально-гуманитарного образования).	Данная форма работы эффективна, так как позволяет оперативно информировать учителей о инновациях в подготовке к экзамену и отвечать на актуальные запросы учителей. Эту форму работы следует продолжить.
7.	Семинары «ЕГЭ по истории: методика проверки и оценивания заданий с развёрнутым ответом».	17.01 – 21.02.2022 г. ГАОУ ДПО «ЛОИРО» Обучение: очное с применением ДОТ. Участники: Эксперты ЕГЭ по истории (21 человек). 36 часов	Содержание программы обучения включало в себя работу с нормативными документами и инструкциями, а также практические работы по проверке и оцениванию заданий с развернутым ответом. Проведенная работа была практикоориентированной и эффективной не только для проверки работ обучающихся, но и для методических находок по их подготовке к экзамену.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует)	Категория участников
-------	--------------	--	----------------------

		<i>проведение мероприятия)</i>	
1.	сентябрь	Размещение методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по истории, составленных на основе анализа результатов ЕГЭ 2023 года, на странице кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя истории и методисты кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
2.	октябрь	Проведение вебинара «Итоги ЕГЭ-2023 по истории. ЕГЭ по истории 2024 года» ГАОУ ДПО «ЛОИРО».	Учителя истории
3.	Январь-февраль 2024 г.	Семинары «ЕГЭ по истории: методика проверки и оценивания заданий с развёрнутым ответом».	Эксперты ЕГЭ по истории
4.	в течение года	Семинары (вебинары) в районах, показавших низкие результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2023 году (Всеволожский район)	Учителя истории
5.	в течение года	Вебинар «Решаем вместе» с разбором сложных заданий из актуальных материалов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию	Учащиеся, сдающие ЕГЭ по истории и учителя истории Ленинградской области
6.	в течение года	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей обществознания ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (кафедра филологического и социально-гуманитарного образования).	Учителя истории учителя истории Ленинградской области
7.	в течение года	Методическая поддержка через блог ВКонтакте» («В помощь учителю гуманитарных предметов»)	В течение года

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль - март	Мастер-классы учителей истории образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ в 2023 г. на тему «Система работы учителя по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Работа в этом направлении будет вестись в координации с Комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области, ГАОУ ДПО «ЛОИРО» и ГБОУ Информационный центр оценки качества образования Ленинградской области. В качестве рекомендаций:

1. Районным методическим службам области проводить корректирующее диагностическое тестирование учащихся 11 класса, планирующих сдавать экзамен, в ОО, которые имели низкие результаты ЕГЭ 2023 года. Список организаций указан в таблице 2.4.2 данного отчета.

2. Провести диагностическую контрольную работу в формате ЕГЭ в феврале-марте 2024 на уровне районов области

5.2.4. Работа по другим направлениям

Все направления работы учтены.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Полякова Наталья Викторовна	Председатель региональной предметной комиссии по обществознанию Преподаватель, руководитель дисциплины «История и обществознание» Кадетского корпуса (спортивная школа) ФГБУВО «Военный институт физической культуры» МО РФ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Барыкина Инна Евгеньевна	Профессор кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО», д.и.н, доцент
Соколова Ярослава Юрьевна	Начальник методического отдела ГБУ ЛО «ИЦОКО»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Шарая Елена Григорьевна	Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области, начальник сектора государственной итоговой аттестации департамента надзора, контроля, оценки качества и правового обеспечения в сфере образования