



Федеральная служба по надзору в сфере образования  
и науки  
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

**Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
для учителей, подготовленные  
на основе анализа типичных ошибок  
участников ЕГЭ 2022 года**

**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Москва, 2022

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку при отборе содержания, основных дидактических единиц и формата используемых заданий в полной мере ориентируется на ключевые положения федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС СОО), утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413 (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г., 29 июня 2017 г., 24 сентября 2020 г., 11 декабря 2020 г.) и примерную основную образовательную программу среднего общего образования (далее – ПООП СОО) (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28 июня 2016 г. № 2/16з)).

Поскольку ЕГЭ по русскому языку необходим для получения аттестата о среднем общем образовании и для поступления в вузы страны, в 2022 г. все экзаменационные задания получили статус заданий базового уровня сложности. В связи с этим главным ориентиром для разработки контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) стал ФГОС СОО, раздел II «Требования к результатам освоения основной образовательной программы», пункт 9 «Предметные результаты освоения основной образовательной программы устанавливаются для учебных предметов на базовом и углубленном уровнях», подпункт 9.1 «Русский язык и литература» в части требований к предметным результатам освоения базового курса русского языка и литературы.

Заметим, что не все предметные результаты могут быть в равной степени проверены на уровне государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ. Так, результат «владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью» проверяется лишь опосредованно.

Таким образом, объектами контроля в ЕГЭ по русскому языку 2022 г. стали:

1) владение нормами современного русского литературного языка – орфоэпическими (постановка ударения), лексическими и в целом речевыми, грамматическими (морфологическими и синтаксическими); знание основных правил русской орфографии и пунктуации и умение применять их в практической деятельности (задания 4–21; задание 27, критерии К6–К11);

2) владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации (задания 1–3, 22–25);

3) владение умениями осуществлять информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров и создавать сочинение по прочитанному тексту (задания 1, 26; задание 27, критерии К1–К5, К12);

4) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка (задания 1, 24, 26).

Важными задачами современного образования являются формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся и составляющих ее метапредметных умений. Русский язык как учебный предмет выполняет важную роль в решении этой задачи, так как он является не только предметом, но и средством обучения в школе. Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Овладение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС СОО, как:

«2) умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты; <...>

4) готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; <...>

8) владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства».

Следовательно, именно указанные метапредметные результаты параллельно с предметными результатами выносятся на контроль в ЕГЭ по русскому языку. При этом четкой привязки контролируемых метапредметных результатов к конкретным заданиям не предполагается. Например, выполнение задания 3, направленного на работу с фрагментом словарной статьи, отражает все три перечисленных выше метапредметных результата. В частности, экзаменуемый:

- знакомится с аутентичной словарной статьей, иными словами, погружается в позицию другого (пусть и дистанционного, виртуального, воображаемого, предполагаемого) участника общения (достижение метапредметного результата 2);
- взвешенно, сбалансированно извлекает информацию из словарной статьи и текста-основы, работая как бы в ситуации множественного текста (достижение метапредметного результата 4);
- формулирует собственный вывод, максимально задействовав предложенную контекстную информацию и привлекая свой жизненный, читательский и языковой опыт (достижение метапредметного результата 8).

ПООП СОО позволяет разработчикам контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) ЕГЭ по русскому языку, во-первых, более конкретно и точно представить проверяемые предметные результаты, во-вторых, произвести необходимый синтез предметных и метапредметных результатов обучения русскому языку в старших классах, в-третьих, выделить тематические блоки заданий, которые соответствуют принятой в ПООП СОО рубрикации: «Язык. Общие сведения о языке. Основные разделы науки о языке» (задания 1–3, 24–25); «Речь. Речевое общение» (задания 1–3, 22–26; 27, критерии К1–К5, К12); «Культура речи» (задания 4–21, 27, критерии К6–К11).

Итак, все изменения, вносимые в экзаменационную модель по русскому языку, обусловлены, во-первых, ключевыми документами, определяющими и регламентирующими образовательные результаты обучающихся, во-вторых, основными проблемами филологического образования, обозначенными в концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 637), и основными направлениями реализации данной концепции в части русского языка, в-третьих, статистико-аналитическими результатами прошедших экзаменационных кампаний, помогающими контролировать и поддерживать дифференцирующую способность того или иного задания и в целом модели ЕГЭ по русскому языку.

Исходя из этого, комиссия разработчиков КИМ для проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку заблаговременно, еще в начале 2021 г., подготовила для общественно-профессионального обсуждения перспективную модель КИМ. Обновление экзаменационных моделей ЕГЭ планируется проводить поэтапно, на протяжении нескольких лет начиная с 2022 г. Итоговый демонстрационный вариант ЕГЭ по русскому языку 2022 г. имел ряд особенностей.

1. Все основные характеристики экзаменационной работы 2022 г. по сравнению с моделью КИМ 2021 г. в целом были сохранены, количество заданий осталось неизменным.

2. В работу внесены следующие принципиальные изменения.

- Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Изменение задания целесообразно и

закономерно, поскольку направлено на проверку сформированности не только предметных знаний, но и метапредметных умений и навыков, в частности: готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Задание 1 соответствует возрасту выпускников и не противоречит учебным программам и учебным комплексам, по которым обучаются старшеклассники на уроках русского языка.

- Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. В задание введен более широкий круг языковых явлений, в частности примеры однородных и неоднородных определений, что также делает это задание комплексным. Данное изменение сделало задание семантически более насыщенным. Следует подчеркнуть и тот факт, что рассматриваемое задание из категории политомических перешло в категорию дихотомических: теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получал максимальный первичный балл – 1. Напомним: в 2021 г. максимальный первичный балл за верное выполнение задания составлял 2 балла. Задание 16 стало также заданием с множественным выбором ответов: количество верных ответов варьировалось от 2 до 4.
- Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Более разнообразно стали представлены сложноподчиненные предложения с несколькими придаточными различных типов.

### 3. Изменение максимального первичного балла.

В связи с тем что в 2022 г. за счет задания 16 первичный балл уменьшился с 2 баллов до 1 балла за верное выполнение этого задания, максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы также уменьшился на 1 и стал равен 58 баллам.

### 4. Изменения в критериях оценивания развернутого ответа.

В 2022 г. были уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов. Изменения коснулись критерия пунктуационной грамотности (критерий К8) в задании 27 с развернутым ответом объемом от 70 до 150 слов. Допустимое количество пунктуационных ошибок по позиции оценивания от 0 до 1 балла стало соответствовать допустимому количеству ошибок за соблюдение орфографических норм (критерий К7).

Таблица 1

Объем текста от 70 до 150 слов. Оценка 1 балл		
Год	2021 г.	2022 г.
Критерий К7	Допущено не более двух ошибок	Допущено не более двух ошибок
Критерий К8	Допущены одна–три ошибки	Допущено не более двух ошибок

Таким образом, экзаменационная работа по русскому языку в 2022 г. содержала две части, которые включали 27 заданий, различавшихся формой, но объединенных одним уровнем сложности – базовым.

Часть 1 состояла из 26 заданий с кратким ответом:

- заданий открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- заданий на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверявшее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Это задание структурно и содержательно практически ничем не отличалось от формата экзамена, проведенного в 2021 г.

\*\*\*

ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде приняли участие 665 596 человек.<sup>1</sup>

Кривая распределения первичных баллов участников экзамена 2022 г. приведена на рис. 1. Она сопоставима с распределениями результатов участников основного периода ЕГЭ прошлых лет.

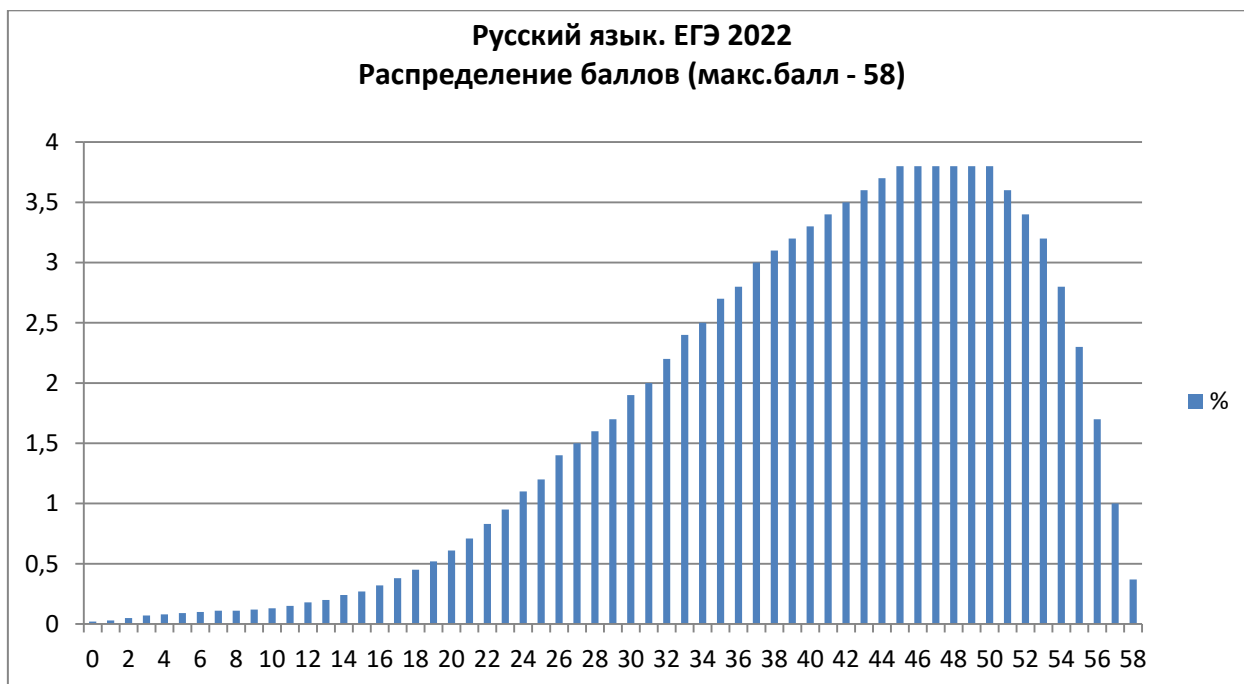


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2022 г.

Представленное распределение баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку.

Средний тестовый балл ЕГЭ 2022 г. составил 68,4.

Преодоление минимальной границы, равной 24 тестовым и 10 первичным баллам, составило проблему для 0,91% сдающих экзамен, а соответственно «вузовской» минимальной границы – 36 / 16 баллов – для 2,1% от общего числа участников ЕГЭ 2022 г.

Более 22% участников ЕГЭ 2022 г. показали высокие результаты (81–100 баллов).

На рис. 2 показано распределение участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки по группам баллов.

<sup>1</sup> Статистические данные на основе действующих результатов участников ЕГЭ с учетом резервных дней основного периода ЕГЭ по состоянию на 25.07.2022 г.

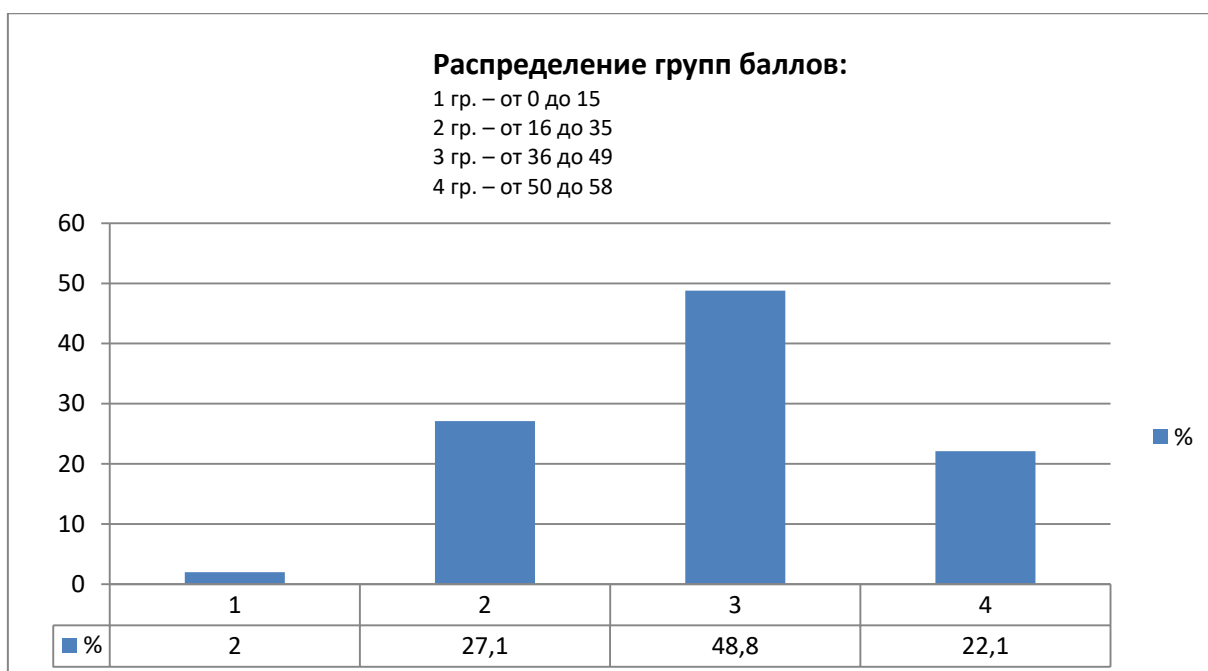


Рис. 2. Распределение участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки по группам баллов

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 г. отражает успехи и проблемы в овладении предметом. Нельзя не отметить, что русский язык – один из немногих учебных предметов, который непрерывно изучается с 1 по 11 классы. В этом смысле и сам экзамен построен как некое обобщение и систематизация всего изученного в рамках школьного курса русского языка.

Перечислим линии заданий с наименьшими процентами выполнения (менее 60%):

- задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров);
- задание 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-));
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);
- задание 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами);
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи);
- задание 21 (Пунктуационный анализ);
- задание 23 (Функционально-смысловые типы речи);
- задание 25 (Средства связи предложений в тексте);
- задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Одновременно с плохо усвоенными элементами содержания можно выделить и успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности (в среднем выполнены более чем 80% участников ЕГЭ):

- задание 3 (Лексическое значение слова);
- задание 6 (Лексические нормы);
- задание 7 (Морфологические нормы (образование форм слова));
- задание 13 (Правописание НЕ и НИ);
- задание 27, критерии К1 (Формулировка проблем исходного текста), К3 (Отражение позиции автора исходного текста), К4 (Отношение к позиции

автора по проблеме исходного текста), К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К11 (Соблюдение этических норм) и К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

В целом положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2021 г. проявилась в освоении некоторых тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями:

- задание 6 (Лексические нормы; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 85, в 2022 г. – 88,4);
- задание 7 (Морфологические нормы (образование форм слова); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 76,4, в 2022 г. – 80);
- задание 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 62,3, в 2022 г. – 68,2);
- задание 21 (Пунктуационный анализ; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 41,6, в 2022 г. – 45,9);
- задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 69,5, в 2022 г. – 73,6);
- задание 25 (Средства связи предложений в тексте; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 47,6, в 2022 г. – 55).

Практически не меняются от года к году результаты выполнения следующих заданий:

- задание 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 75,5, в 2022 г. – 75,4);
- задание 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 72,5, в 2022 г. – 70,7);
- задание 9 (Правописание корней; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 68,1, в 2022 г. – 67,3);
- задание 10 (Правописание приставок; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2022 г. – 60,8);
- задание 26 (Речь. Языковые средства выразительности; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 75,5, в 2022 г. – 75,8);
- задание 27, критерий К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 74,3, в 2022 г. – 75,6).

Таким образом, на основании изложенного можно выделить перечень тем и соответствующих экзаменационных заданий, на которые следует обратить внимание при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 2022/23 учебном году.

\*\*\*

Выпускники на протяжении ряда лет демонстрируют при выполнении заданий 4–8 несомненные успехи в освоении норм современного русского литературного языка. На рис. 3 представлены результаты выполнения задания 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) в разрезе общего среднего процента и дифференциации среднего процента по группам экзаменуемых. Практически все экзаменуемые из группы высокобалльников (94,5%) справились с заданием, иногда смогли выполнить задание даже те экзаменуемые, которые не преодолели минимального порога (35%). Главным ориентиром при подготовке к успешному выполнению задания является ежегодно

обновляемый «Орфоэпический словарь», входящий в пакет материалов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку, который публикуется на сайте ФГБНУ «ФИПИ» в начале каждого учебного года.

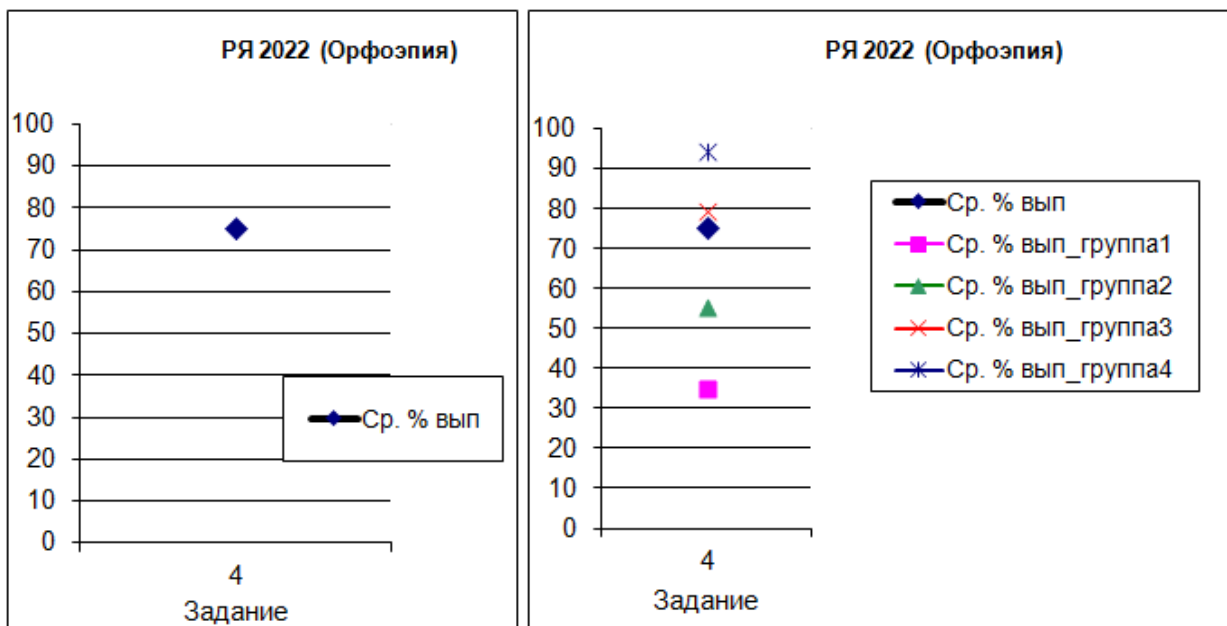
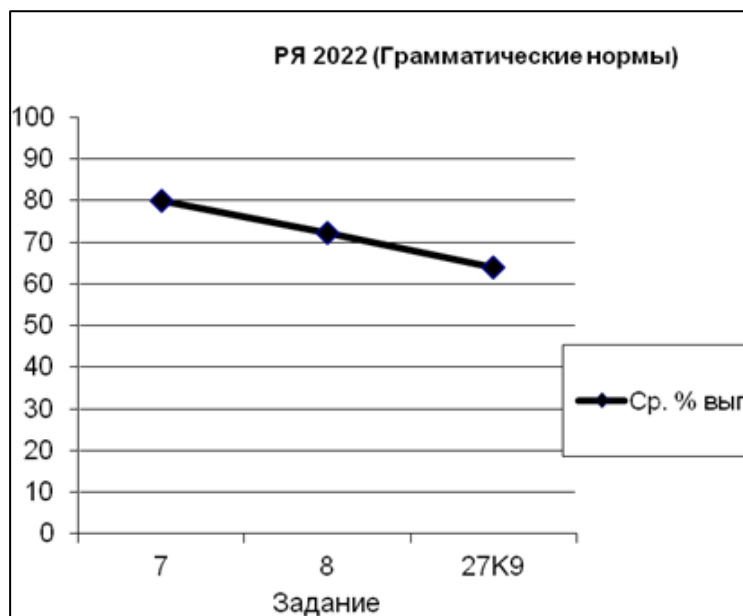


Рис. 3. Результаты выполнения задания 4.

Анализируя данные, представленные на рис. 4, следует констатировать факт успешности выполнения задания 7, в котором требовалось квалифицировать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант.





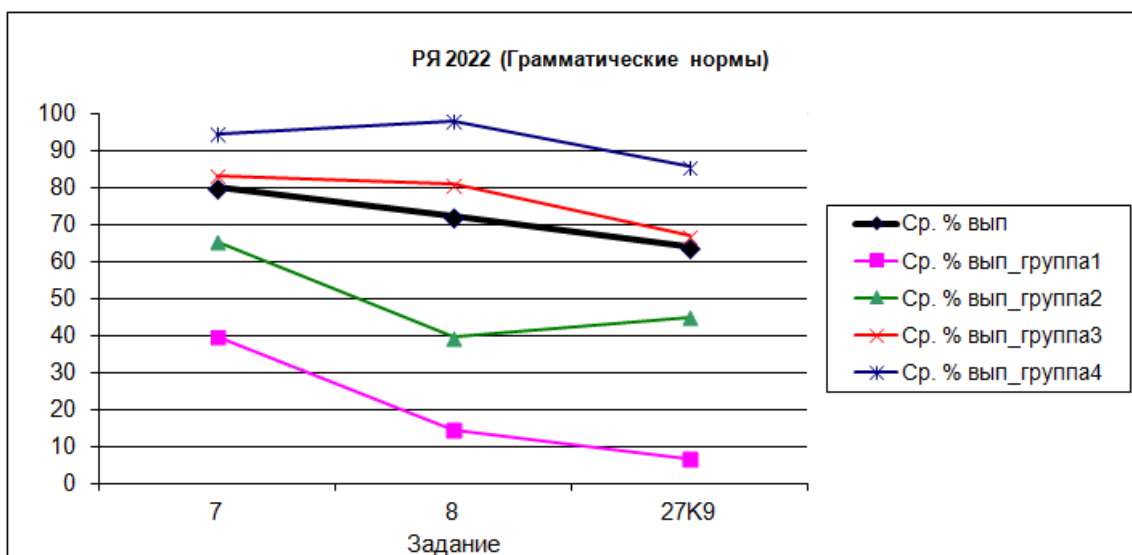


Рис. 4. Результаты выполнения заданий 7, 8, 27 (критерий К9)

Как и в предыдущие годы, в качестве материала для задания 7 приводились словоформы разных частей речи: имена существительные в именительном падеже множественного числа (*редакторы, конструкторы* и др.), в родительном падеже множественного числа (*вишен, яблок, томатов, сапог, партизан, полотенце* и др.); имена существительные, которые вызывают проблемы в определении рода, а значит, и проблемы в формообразовании (*повидло, шампунь, аэрозоль, мозоль* и др.); количественные и порядковые сложные и составные числительные в разных падежных формах (*в ста шестидесяти метрах, с девяноста тетрадами, в полутора километрах, к две тысячи двадцать первому году* и др.); прилагательные и наречия в сравнительной и превосходной степенях (*он более угрюмый, выглядел веселее* и др.); глаголы в формах настоящего и прошедшего времени, а также в повелительном наклонении (*гложут сомнения, сожжешь бумагу, замерз на снегу, лягте на спину, поезжай вперед* и др.).

Ошибки, которые допустили экзаменуемые, объясняются, как правило, отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования самостоятельных частей речи. Наиболее частотные ошибки по-прежнему касаются неправильного употребления форм имен числительных и глаголов. Нередко встречаются также ошибки, связанные с тем, что экзаменуемые не понимают требований задания и, как следствие, записывают в бланке ответов неправильную форму, то есть ту форму, в которой употреблено слово в самом задании.

Задание 8 проверяет еще один уровень владения грамматическими нормами, а именно синтаксическими нормами. По причинам сложного устройства русского синтаксиса и разветвленности нормативных установок задание № 8 было выполнено в 2022 г. чуть хуже, чем задание 7, но вполне удовлетворительно. Подчеркнем, что задание является самым «дорогим» в части 1 экзаменационной работы: за него экзаменуемые могут получить максимально 5 баллов. Отметим, что при выполнении данного задания процесс опознания типа грамматической (синтаксической) ошибки подспудно актуализирует тот самый предметный результат, который обозначен во ФГОС СОО как «владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью» и который не проверяется на экзамене по русскому языку напрямую.

Приведем пример задания 8 из открытого варианта ЕГЭ 2022 г.

## ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

- А) *неправильное построение предложения с причастным оборотом*
- Б) *нарушение в построении предложения с однородными членами*
- В) *ошибка в построении сложного предложения*
- Г) *неправильное употребление падежной формы имени существительного с предлогом*
- Д) *нарушение в построении предложения с несогласованным приложением*

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1) *В «Юбилейном», относимых к позднему творчеству В.В. Маяковского, представлен глубокий динамичный монолог лирического героя.*
- 2) *Поэзия А.С. Пушкина – неисчерпаемая сокровищница для всех, кто ценит не только выразительность художественных образов, но и мудрость, жизненный опыт поэта.*
- 3) *Д.С. Лихачёв интересовался тем, что обращали ли кто-нибудь внимание на то, какие преданные своему делу люди встречаются среди реставраторов и музейных работников.*
- 4) *Человек, полюбивший неторопливую речку, осоку, качающуюся на ветру, омуты, лесá, не будет им вредить.*
- 5) *Вопреки бравады, показной желчности и нарочитой остроты «Юбилейное» – одно из самых лиричных произведений В.В. Маяковского.*
- 6) *Каждое утро поэт спускался к морю, чтобы жадно вдохнуть и наслаждаться морским воздухом.*
- 7) *Был август – лучшее, благодатное время на Байкале, когда нагревается вода и воздух свеж.*
- 8) *Летом я прочитал увлекательную статью в журнале «Природе».*
- 9) *Меня заинтересовала мысль о том, что интеллект человека проявляется не в умении читать, а в умении перечитывать.*

Задачи экзаменуемых при выполнении задания 8 – квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти представленных во втором столбце предложений, и соотнести с указанными типами ошибок в первом столбце. В результате экзаменуемые в большинстве своем нашли такие грамматические (синтаксические) ошибки, как ошибка в построении сложного предложения (одновременное использование двух средств связи в сложноподчиненном предложении – «что» и «ли» в предложении 3), нарушение в построении предложения с несогласованным приложением (неверная падежная форма в названии журнала в предложении 8). Однако экзаменуемые испытывали большие трудности при обнаружении примеров с неправильным построением предложения с причастным оборотом (предложение 1) и с неправильным употреблением падежной формы имени существительного с предлогом (предложение 5). Дело в том, что и в предложении 1, и в предложении 5 есть «конкурирующие» элементы, в частности название одного и того же произведения – стихотворения В.В. Маяковского «Юбилейное», которое могло быть также расценено как нарушение в построении предложения с несогласованным приложением. Все это свидетельствует о неполном и неглубоком знании синтаксических норм определенной группой выпускников, а также о необходимости со стороны учителей более разнообразно представлять на уроках тот или иной тип грамматической (синтаксической) ошибки. Так, название в кавычках может быть употреблено как несогласованное приложение

безошибочно, а может вообще не являться несогласованным приложением, как это и представлено в предложениях 1 и 5.

Наиболее ярко принцип вариативности проявляется в ситуации анализа структуры предложения с однородными членами. Отметим, что старшеклассники очень хорошо натренированы в употреблении двойных союзов, но оказываются практически беспомощными в тех случаях, когда сталкиваются с конструкциями наподобие предложения 6 в приведенном выше примере задания 8. Такие предложения следует чаще предлагать для анализа старшеклассникам, подробно объяснять смысл ошибки (два однородных глагола-сказуемых, они соединены союзом И, имеют общее дополнение, которое относится только ко второму глаголу-сказуемому, но грамматически неверно присоединяется к первому глаголу-сказуемому).

Несмотря на достаточно хорошие результаты выполнения заданий части 1 по определению языковых норм и грамматически верных конструкций, следует отметить, что уровень грамматической правильности речи экзаменуемых в условиях создания самостоятельного речевого высказывания недостаточно высок.

Особой проблемой последних лет стали следующие грамматически неправильные словоупотребления, обороты, конструкции:

- ошибочное словообразование: *засилие, безделие*;
- нарушение норм управления и/или неверный подбор предлога: *писатель рассуждает над проблемой; автор пишет о Иване Ивановиче Пушкине; свойственный для героя; из предложений мы видим*;
- неверное построение сложных предложений: *автор замечает о том, что...; герой хочет нам донести то, что можно быть счастливым*;
- неверное построение предложений с деепричастными оборотами: *подводя итог, мне кажется важным, что...; говоря о жестокости войны, автором подчеркивается...*

Нарушение грамматических норм в условиях создания речевого высказывания (критерий К9), на наш взгляд, обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода ошибок, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

Необходимы превентивные (профилактические) меры по недопущению подобных ошибок. При изучении каждого из разделов (будь то словообразование, морфология или синтаксис) следует включать в учебную работу упражнения, побуждающие школьников конструировать высказывания по существующим грамматическим канонам. В случае организации работы над уже допущенными ошибками важно использовать действенные мнемонические приемы, которые позволят обучающимся впредь не допускать ошибок в собственной устной и письменной речи.

Перейдем от анализа уровня освоения экзаменуемыми грамматических норм к анализу уровня освоения ими лексических и в целом речевых норм. Рисунок 5 дает общее представление о достаточно высоком уровне освоения участниками экзамена в 2022 г. лексических и в целом речевых норм.

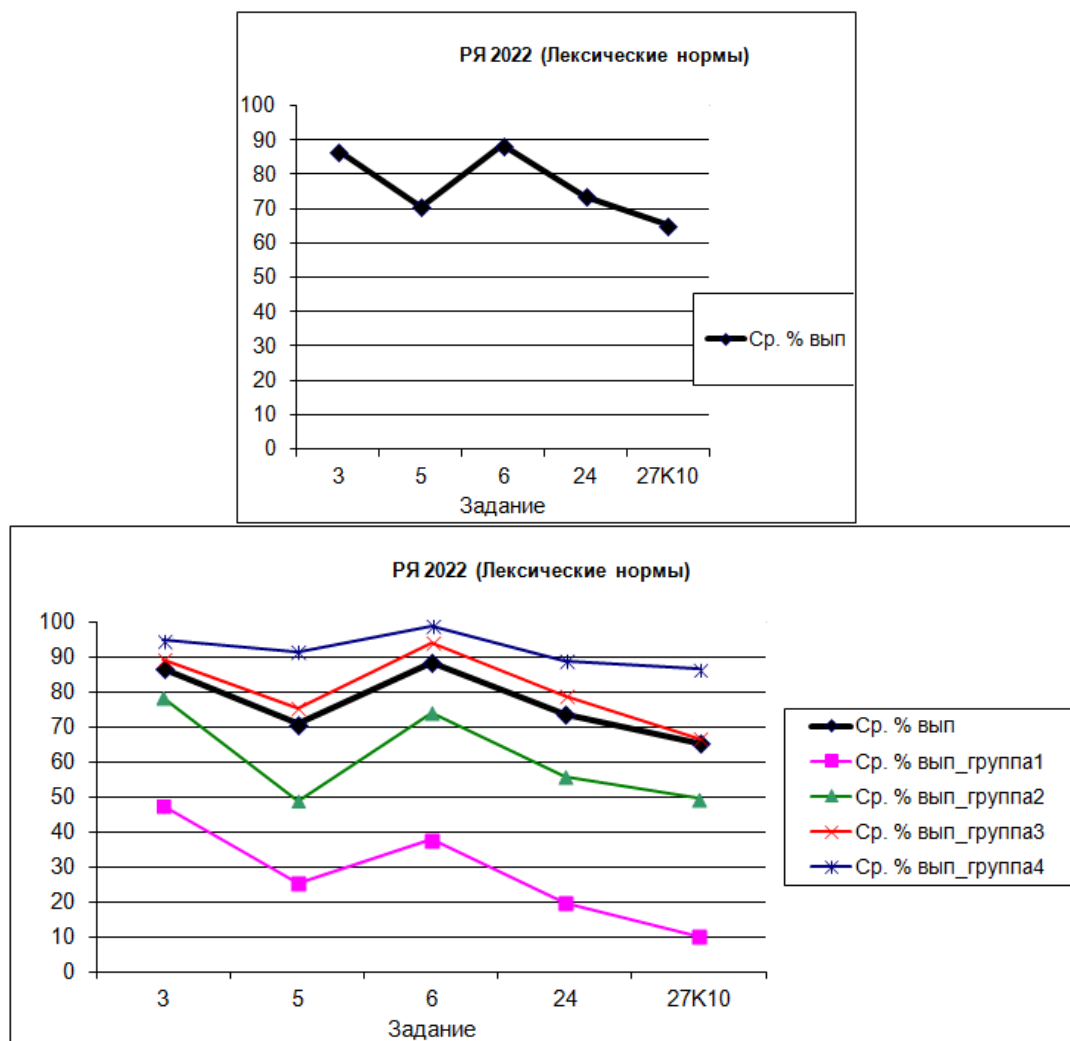


Рис. 5. Освоение лексических и в целом речевых норм

Совокупность указанных на рис. 5 заданий части 1 экзаменационной работы составляет целостную систему проверки освоения экзаменуемыми лексических норм, которая отражает реальные системные связи, существующие в языке на лексическом уровне. Во-первых, слово должно употребляться в свойственном ему значении (задание 3). Во-вторых, употребление слова должно учитывать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом, иначе говоря, основываться на знании такого языкового явления, как паронимия (задание 5). В-третьих, слово не должно неоправданно повторяться, следует избегать употребления однокоренных слов в близком контексте, то есть тавтологии, а также использования лишних слов (плеоназм), наконец, употребление слова должно осуществляться на основе законов лексической сочетаемости в русском языке (задание 6). В-четвертых, при употреблении слова необходимо учитывать явления синонимии, антонимии, наличия в русском языке богатого фразеологического запаса и проч. (задание 24).

Наблюдается корреляция между результатами выполнения экзаменуемыми заданий 3 и 6, 5 и 24. При этом в 2022 г. задания 3 и 5 выполнены немного хуже по сравнению с 2021 г.

По понятным причинам на порядок хуже выполняется задание 6 с формулировкой «Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменив** неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка». Многие экзаменуемые были способны интуитивно определить ошибку, что отразилось в полученном веере кратких ответов участников ЕГЭ,

но были не в состоянии исправить эту ошибку. Наиболее трудными для выпускников 2022 г. стали исправления, связанные с так называемым разрушением фразеологизмов, то есть привычных, устойчивых, общепринятых лексических связей слов.

Задание 24 в ЕГЭ по русскому языку 2022 г. было, как и в предыдущие годы, максимально вариативным. Требовалось обнаружить в тексте и выписать синонимы (в том числе контекстные), или антонимы (в том числе контекстные), или один из фразеологизмов, или слово с указанным лексическим значением и т.д. Основная трудность состояла, во-первых, в понимании искомого языкового явления; во-вторых, в понимании смысла прочитанного текста (те экзаменуемые, которые пытались решить лингвистическую задачу, минуя необходимые семантические шаги, часто оказывались неуспешными при выполнении данного задания); в-третьих, в умении работать с обозначенным диапазоном предложений; в-четвертых, в распознавании близких, но различных языковых примеров.

Приведем некоторые примеры заданий 24 из открытых вариантов.

#### *Пример 1*

*Из предложений 19–22 выпишите один фразеологизм.*

*(19)А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение. (20)Оно станет понятным, если вообразить трёхмиллиардное человечество разделённым на две неравные части: небольшую – избранных людей, одарённых Божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. (21)И рядом – его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «рядовых» людей. (22)Им будто бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самим пониманием творчества.*

*Ответ: между тем <или> Божьей искрой.*

#### *Пример 2*

*Из предложений 35–38 выпишите один фразеологизм.*

*(35)Выструганный из лучины меч был настоящий богатырский меч-кладенец. (36)С несокрушимой силой поражал я несметную вражескую рать, под ударами и грушечного меча слетали с высокой разросшейся крапивы пушистые вражеские головы. (37)Вражеская рать лежала поверженной на поле брани. (38)Вложив «окровавленный» меч в ножны, я гордо возвращался в заветный свой уголок.*

*Ответ: поле брани <или> на поле брани.*

Анализ содержания неверных ответов показал, что типичными ошибками участников экзамена являются:

- выделение вместо фразеологического оборота обычного образного выражения (*украшают мир, рождать новизну, меч-кладенец* и др.);
- нарушение границ фразеологического оборота как в сторону сокращения состава (*искрой, на поле* и др.), так и в сторону его неоправданного расширения (*одарённых Божьей искрой, поверженной на поле брани* и др.).

Напомним также, что чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (*всё равно, в конце концов, играет роль* и др.).

Несмотря на достаточно успешное выполнение заданий части 1 экзаменационной работы, проверявших овладение лексическими нормами, низкий уровень владения правильной речью многие экзаменуемые продемонстрировали в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 65,2% экзаменуемых не допустили в собственной письменной речи лексических ошибок (критерий K10).

Определенную часть развернутых ответов экзаменуемых по-прежнему характеризует речевая небрежность в оформлении мыслей. Обучающиеся не склонны к рефлексии по поводу собственного словоупотребления, у многих из них отсутствует естественная привычка перечитывать написанное, чтобы в случае обнаружения ошибки исправлять неверно употребленное для данной синтаксической конструкции или для данного смыслового контекста слово. Это лишний раз свидетельствует о том, что культуру письменной речи необходимо беспрерывно поддерживать.

К наиболее часто встречающимся, а иногда и массовым речевым ошибкам в сочинении относятся следующие:

- употребление слова в несвойственном ему значении: *приведем в пример произведение Ф.М. Достоевского;*
- употребление слова в значении, которое в словарях имеет помету «разг.»: *искусство – это такая вещь, которая...; в мире есть много интересных вещей, например чтение;*
- нарушение лексической сочетаемости: *проявлять помощь; осуществить суждение; выстоять все невзгоды;*
- употребление лишних слов (плеоназм): *оба примера взаимодополняют друг друга; эти примеры взаимосвязаны между собой;*
- неоправданное повторение слова (однокоренных слов) в одном предложении или в рядом стоящих предложениях: *автор показывает, герой показывает, пример показывает; он учит сохранять и хранить в себе несмотря ни на что;*
- неудачное употребление местоимений: *детали передают то настроение, быт;*
- речевая недостаточность, приводящая к возникновению двусмысленности: *проблема музыки, проблема любви, проблема войны.*

Следовательно, на уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Задания по орфографии (рис. 6) в целом выполнены участниками ЕГЭ 2022 г. на среднем уровне. Лучше всего из орфографического блока заданий выполнено задание 13 (Правописание НЕ и НИ), хуже всего – задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий).

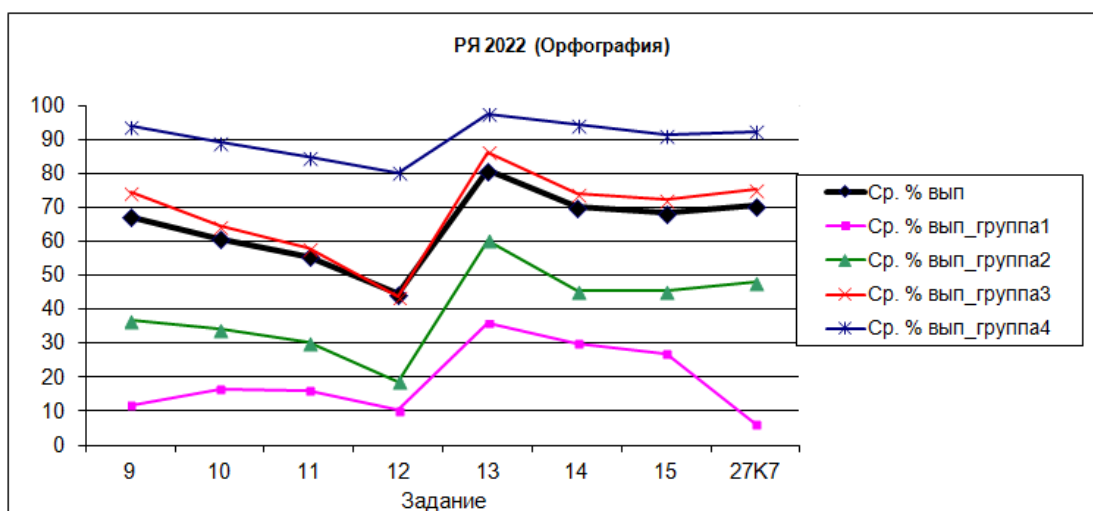
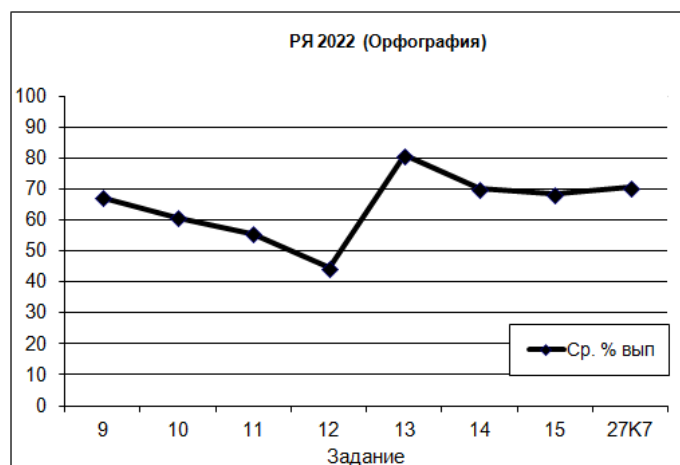


Рис. 6. Освоение орфографических норм

Изменения уровня освоения орфографических норм произошли в основном в сторону снижения показателей. Однако наметилась некоторая тенденция к улучшению результатов, например, по заданиям 10 и 15, связанным с правописанием приставок и правописанием -Н- и -НН- в различных частях речи. Это далеко не самые простые темы в школьном курсе русского языка, что совсем не помешало выпускникам 2022 г. повысить качество выполнения указанных заданий.

В преподавании русского языка очень важно выдерживать линию на осознанное оперирование орфографическими правилами, когда во главу угла ставится не бездумное заучивание формулировок правил, а операционализованные (алгоритмизированные) действия обучающихся, направленные на применение правил для решения конкретных орфографических задач.

К орфографическим заданиям, вызывающим значительные трудности при выполнении, относится задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Трудность его выполнения связана с широким языковым материалом применения орфограммы «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Сами правила несложны, однако требуют продолжительного закрепления на разнообразном дидактическом материале. При этом речь идет не столько об уровне средней школы, сколько о своевременном, плановом введении и закреплении орфограммы именно в период обучения в основной школе. Необходима продуманная система орфографических упражнений, направленная на последовательную поэтапную отработку тех или иных орфографических действий: образование

инфинитива с сохранением вида глагола; учет того, что существует целая группа инфинитивов с безударными -ЯТЬ, -ИТЬ и т.д., которые требуют запоминания; внимание к глаголам с приставкой ВЫ-; понимание самой сути распределения глаголов по двум спряжениям и проч.

Уровень овладения навыком правописания суффиксов различных частей речи (задание 11) также не достиг (как и в прошлом году) базового значения. Основная трудность здесь заключается в большом охвате правил, касающихся разных частей речи. Та же трудность возникает при выполнении задания 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов). В 2022 г. заметно ухудшилось качество выполнения задания 14. Приведем в качестве примера слова, написание которых обернулось проблемой для выпускников 2022 г.:

- *лед..ной, масл..ная (краска), ветр..ный (день);*
- *сгуц..нное (молоко), ноч..вка, парч..вая (ткань);*
- *заплакала она (ОТ)ТОГО, что Саша...;*
- *всё ТО(ЖЕ) самое.*

Анализируя орфографический блок, следует отметить тот факт, что в течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые справляются с заданиями части 1 работы, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, более успешно, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста в условиях самостоятельного письма. В 2022 г. произошло некоторое ухудшение показателей по критерию К7 (орфографическая грамотность, средний процент – 70,4 в 2022 г. против 72,6 в 2021 г.). Возможно, это объясняется тем, что определенное усложнение пунктуационных заданий в части 1 экзаменационной работы создало в 2022 г. дополнительный стимул для большей теоретической и практической подготовки обучающихся по разделу «Пунктуация». Тем не менее многим экзаменуемым удалось в сочинении объемом 150–250 слов не допустить вовсе или допустить незначительное количество орфографических ошибок.

Исходя из того что целый ряд орфографических заданий базового уровня сложности в 2022 г. показал негативные тенденции выполнения, рекомендуется усилить работу педагогов по организации с обучающимися целенаправленных орфографических практикумов, пятиминуток и разминок, по использованию в учебной деятельности надежных интернет-ресурсов с актуальными видеоразборами «проблемных» заданий в формате ЕГЭ по русскому языку.

Важно понимать, что работа на уроках исключительно с тестовыми заданиями не позволит улучшить качество обучения орфографии в школе. Как показывает практика, доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, в старших классах крайне мала, что приводит к своеобразному «отвыканию» обучающихся от контроля написанного в творческих работах с позиции орфографической грамотности. Соответственно, на уроках русского языка в старших классах необходимо увеличить объем упражнений, позволяющих ученикам «оттачивать» умение применять теоретические знания орфографии на практике.

\*\*\*

Как и в предыдущие годы, ощутимые трудности участники ЕГЭ 2022 г. по русскому языку испытывали, применяя пунктуационные правила при выполнении блока заданий 16–19 и в письменной речи при написании сочинения по прочитанному тексту (рис. 7).



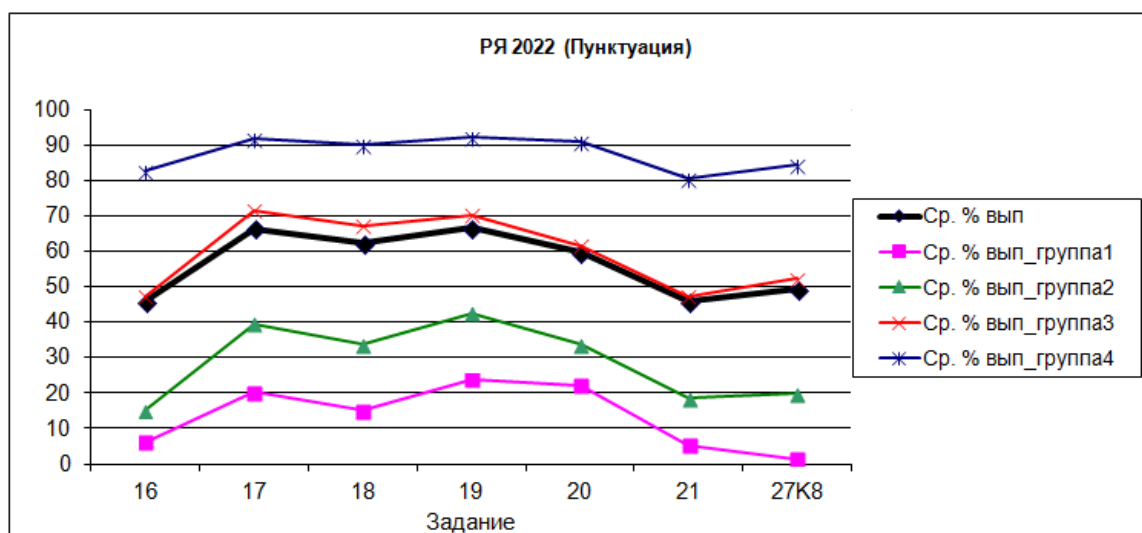
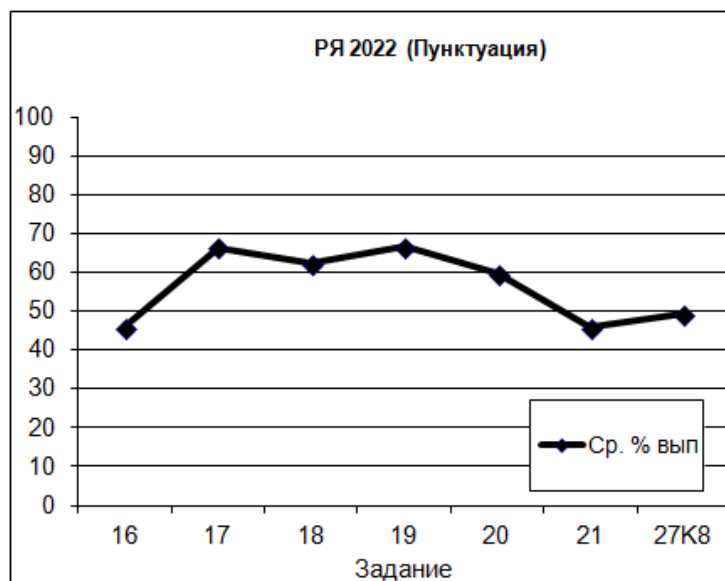


Рис. 7. Освоение пунктуационных норм

По-прежнему обращает на себя внимание тот факт, что освоение современными школьниками пунктуационных норм на порядок отстает от освоения ими же орфографических норм. Причем это отставание охватывает почти весь спектр основных пунктуационных правил русского языка, что отражается наглядно при сопоставлении рис. 6 и 7. В 2022 г. многие пунктуационные задания показали отрицательную динамику по сравнению с предыдущими годами. Перечислим те пунктуационные задания, которые считались посильными, так как связаны с расстановкой знаков препинания в простом осложненном предложении:

- задание 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 73,3, в 2022 г. – 66,4);
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 69,3, в 2022 г. – 62,2).

Основная причина заключается, с одной стороны, в недостаточном внимании со стороны педагогов к разнообразным синтаксическим и, соответственно, пунктуационным

явлениям, которые могут быть представлены в заданиях ЕГЭ по русскому языку, а с другой стороны, в отсутствии длительной и целенаправленной практики школьников по расстановке знаков препинания в однотипных конструкциях.

Пунктуационные задания, вызвавшие трудности при выполнении и показавшие особенно отрицательную динамику:

- задание 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами; средний процент выполнения в 2021 г. составлял 82,8, в 2022 г. – 45,7; причина заключается в изменении в 2022 г. языкового материала задания и в переводе его в новый формат – в задание со множественным выбором ответов);
- задание 19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении; средний процент выполнения в 2021 г. составлял 80,6, в 2022 г. – 66,7; причина заключается в изменении в 2022 г. языкового материала задания).

Таким образом, изменение в 2022 г. формата заданий 16 и 19 ЕГЭ по русскому языку оказало существенное влияние на результаты их выполнения.

Наиболее значимое отклонение по показателям имеет задание 16. Если в 2021 г. экзаменуемый мог выбрать только два ответа, опираясь на знание синтаксической структуры предложения, то в 2022 г. выбор от двух до четырех ответов в значительной мере определялся осознанностью выполнения пунктуационного анализа. Важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий – способности соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

На уровне 10–11 классов в целях улучшения показателей по заданию 16 рекомендуется не ограничиваться разбором таких примеров, как *«В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых столовых часов»* и *«В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых, чёрных часов»*. Необходимо также знакомство старшеклассников с конструкциями, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот: *«Расшитая бисером яркая рубашка украшала витрину магазина»* и *«Яркая, расшитая бисером рубашка украшала витрину магазина»*.

Что касается задания 19, рекомендуется на первом этапе предлагать для пунктуационного разбора (объяснения и составления схемы) предложения с уже расставленными знаками препинания: *«Через четверть часа, когда над нашими головами разразилась гроза и лес точно застонал от раскатов грома, у нас в балагане загорелся огонёк, свет от которого осветил наши лица»*. И только на втором этапе подобные предложения могут быть даны обучающимся без знаков препинания, цель выполнения задания – их расстановка и обязательный пунктуационный разбор (объяснение и составление схемы). На третьем этапе обучающиеся могут приступить к конструированию предложений заданной структуры и, возможно, по определенной содержательной теме.

Между тем при выполнении непростого задания 20 и задания 21, требующего серьезного пунктуационного анализа на основе сформированной лингвистической компетенции, экзаменуемые в 2022 г. достигли лучших результатов, чем это наблюдалось в 2021 г. Так, по заданию 20 в 2021 г. средний процент выполнения составлял 57,1, в 2022 г. – 59,7; по заданию 21 в 2021 г. средний процент выполнения составлял 41,6, в 2022 г. – 45,9. Определенную роль здесь могли сыграть методические рекомендации, данные по итогам экзаменационной кампании 2021 г.

В вариантах ЕГЭ по русскому языку для задания 21, как и в предыдущие годы, были даны микротексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой(-ыми), двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивалось только количеством предложений в микротексте. Экзаменуемые при

выполнении задания должны были осуществить комплекс аналитико-синтетических операций:

- 1) выделить нужные предложения;
- 2) проанализировать смысловое содержание и синтаксическую структуру выделенных предложений;
- 3) классифицировать расстановку указанного в задании знака препинания по пунктуационному правилу (в каждом предложении произвести так называемую пунктуационную разметку);
- 4) указать только те предложения, в которых указанный в задании знак препинания поставлен в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

По степени трудности для экзаменуемых знаки препинания можно выстроить в следующем порядке (от простого к сложному): двоеточие, тире, запятая.

При выполнении заданий 20 и 21 экзаменуемых часто подводит не столько незнание пунктуационных правил, сколько неумение соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Безусловно, нельзя умалять целесообразность выделения грамматической основы или грамматических основ предложения, то есть проведения его структурного анализа. Но не менее важно следить за движением мысли в каждом предложении, устанавливать близкие, контактные связи слов в предложении и отдаленные, дистантные. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Например, в задании 20 экзаменуемым предлагается расставить знаки препинания: указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Предложение следующее: *На каменной террасе одного из самых красивых зданий города (1) стояли двое (2) и (3) пока тени неуклонно удлинялись (4) смотрели (5) как в окнах верхних этажей зажигалось ослепительное солнце.* Основная трудность выполнения задания состояла в том, что необходимо было понять, что «двое» не только «стояли», но они же еще и «смотрели». Структурный анализ в данном случае становится в большей мере анализом семантическим, а семантический анализ, как показывает опыт, выливается в непростую поисково-читательскую деятельность – с отслеживанием смысловых потоков, с расстановкой смысловых акцентов.

Или, например, задание 21 требует от экзаменуемого нахождения всех предложений, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации: *(1) На опушках майского леса раскинулся пёстрый ковёр полевых цветов. (2) Прозрачна берёзовая ро́ща, деревья полны живительной влаги. (3) Проредеешь в коре небольшие отверстия – брызнет на тебя ароматный берёзовый сок. (4) Многие животные любят этот напиток – чудесный дар вешиного русского леса. (5) Весь год дятел, пернатый лекарь, ухаживал за больными деревьями, уничтожал насекомых, а тут не утерпел, откупорил клювом здоровую берёзу и напился всласть. (6) К вечеру затихает в лесу разноголосый птичий гомон, но неожиданно лесное безмолвие прерывает звонкая щебечущая трель зарянки; её пение – прелюдия к ночному концерту. (7) Наконец раздаётся долгожданная соловьиная песня, напоминающая чарующую мелодию весны. (8) Всю ночь соловьиные россыпи будоражат чуткий сон лесных обитателей, а на рассвете их будит кукушка – далеко не тихая птица.*

Те экзаменуемые, которые проигнорировали первичное понимание смысла предложенного текста, потеряли шансы на успешность выполнения и самого задания. Например, союз «а» есть и в предложении 5, и в предложении 8, однако этот союз в указанных предложениях выполняет разные функции. Определить функциональное назначение союза может только понимание смысла прочитанного. Именно смысл текста помогает разобраться в субъектах действия и в конечном счете правильно подсчитать количество подлежащих в предложениях. Если научиться видеть, чувствовать отдельные смысловые части в предложении, его структуру, то можно правильно поставить знаки препинания.

Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, но умения, необходимые для этого, не в полной мере сформированы у многих учеников. Кроме того, для успешного выполнения пунктуационных заданий необходимо усвоение всего комплекса пунктуационных правил систематического курса русского языка, приведенных в подпунктах 7.1 – 7.18 кодификатора.

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 27 в 2022 г. следует признать критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Наиболее часто встречающиеся пунктуационные ошибки в экзаменационных работах следующие: ошибки при обособленных членах предложения и вводных конструкциях (тема изучается в школьном курсе русского языка с 7 класса) и ошибки в сложноподчиненных предложениях, особенно в ситуации препозиции и интерпозиции придаточной части (тема изучается в школьном курсе русского языка с 9 класса).

Расхожее мнение о том, что пунктуационные умения чрезвычайно сложны, возможно, и справедливо, но не может стать ведущим методическим принципом учебной работы. Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);
- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;
- более широко опираться на семантический подход;
- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации – законы разумные, логичные, коммуникативно-ориентированные, помогающие пишущему минимальными средствами донести мысли и чувства до своего читателя, а читателю максимально быстро понять эти мысли и чувства.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или

полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов). Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение, является показателем уровня речевого развития человека, так как умение пишущим расставлять знаки препинания в своих и «чужих» текстах свидетельствует об осознанности их порождения.

\*\*\*

Особым маркером языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых можно назвать работу с текстом. Она актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и с позиции формирования и оценивания метапредметных умений, а также функциональной грамотности современных школьников. Работа с текстом на экзамене по русскому языку включает: а) чтение текстов (микротекста и макротекста) и адекватное восприятие информации при чтении текстов на основе ключевых речеведческих понятий (задания 1, 2, 22, 23 и 25); б) создание письменного высказывания на основе прочитанного текста (задание 27).

На рис. 8 представлены результаты выполнения перечисленных выше заданий.

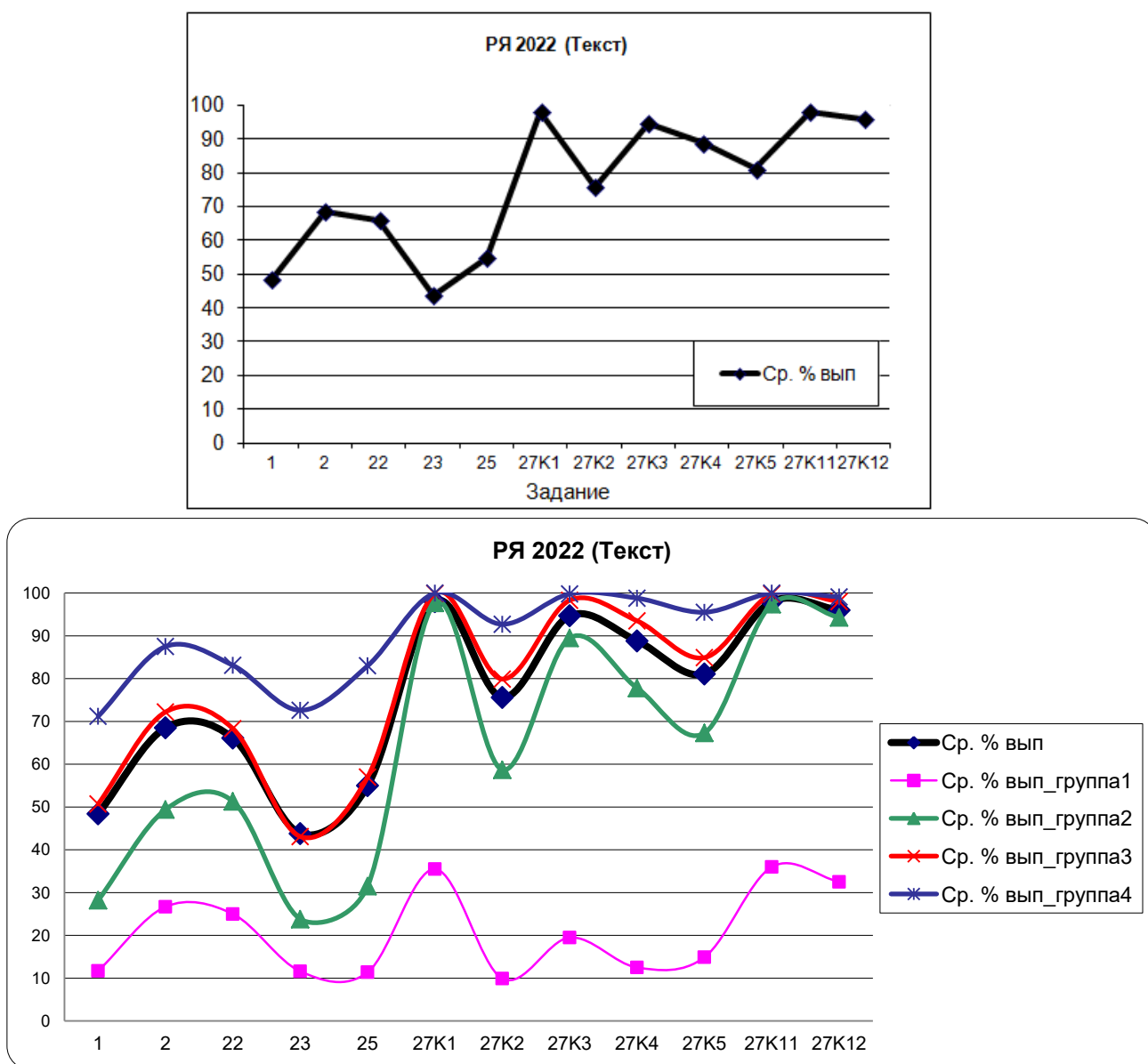


Рис. 8. Результаты выполнения заданий по работе с текстом

Лучше в 2022 г. по сравнению с 2021 г. экзаменуемые стали выполнять задание 22 (умение анализировать разные виды текстовой информации) и задание 25 (умение определять средства связи предложений в тексте). Данный факт свидетельствует о том, что обучение русскому языку в старшей школе осуществляется на текстоцентрической основе. Прочно вошло в школьную практику понимание текста как смысловой и структурной единицы, а не просто как набора не связанных друг с другом предложений. В том числе сказалась работа, проведенная учителями русского языка на основе методических рекомендаций, данных по итогам экзаменационной кампании 2021 г.

Как известно, выполнение задания 22 предполагает ряд действий:

1) использование основных видов чтения (просмотрового, ознакомительного, изучающего, целевого и др.). Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (истории, обществознания, географии и др.), а также при выполнении учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточном уровне;

2) извлечение необходимой информации из различных по стилю и типу речи текстов;

3) применение основных приемов информационной переработки письменного текста на основе дифференциации (вычленения) главной (доминирующей) и второстепенной (добавочной, вспомогательной) информации, явной (фактологической) и неявной (подтекстовой) информации и т.д.

Несмотря на успехи экзаменуемых при выполнении задания 22, многие из них по-прежнему проявляют невнимательность к деталям (местоположение, действия героев, временные отрезки, должности и т.п.). Значит, актуальность содержательной работы с текстом на уроках русского языка в 10–11 классах еще сохраняется. В частности, требует уточнения система разнообразных (как говорят методисты, «толстых» и «тонких») и разноформатных вопросов, которые может и должен задавать на уроках педагог по содержанию текста. Ведь именно от этого будет зависеть успешность выполнения задания 22 на экзамене по русскому языку.

В дополнение к этому следует рекомендовать старшеклассникам медленное и вдумчивое чтение текста, при котором необходимо максимально задействовать память, воображение, мышление. Очень важно, чтобы продуктивно работал такой речевой и интеллектуальный механизм, как механизм эквивалентных замен. Он позволяет правильно сжимать информацию, обобщать ее, выявлять коммуникативные намерения автора текста.

Следует констатировать тот факт, что, несмотря на повышение процента выполнения задания 25 (Средства связи предложений в тексте), ориентированного на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (не допуская логических ошибок), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка, в 2022 г. частотными ошибками являлись следующие:

- неправильное определение самих языковых средств связи (неразличение личных и притяжательных местоимений, неразличение однокоренных слов и форм одного и того же слова и т.д.);
- неправильное определение слова или конструкции как средства связи (выбранные экзаменуемыми конструкции подходят под указанные языковые явления, но не являются средствами связи соседних предложений в тексте – устанавливают связь либо внутри предложения, либо на уровне текста, но не соседних предложений);

- ориентация только на часть указанных средств связи предложений в тексте;
- нарушение границ предложений в указанном диапазоне;
- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствует искомое средство связи, дополнительного предложения, в котором нет нужного средства связи.

Приведем некоторые примеры наиболее трудных заданий.

1. Среди предложений 7–10 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(7)Бывалого человека, меня и теперь радостно волнуют, неудержимо притягивают обширные просторы родной русской природы. (8)Люди, не порывающие связи с природой, не могут почувствовать себя вполне одинокими. (9)Как в мечтательном детстве, по-прежнему раскрыт перед ними прекрасный солнечный мир. (10)И, как в далёкие дни детства, над головою усталого путника, прилгшего отдохнуть после утомительного похода, колышутся белые и золотые цветы, а высоко в небе кружит, высматривая добычу, ястреб.

2. Среди предложений 24–29 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью указательного местоимения, форм слова и синонимов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(24)Я не бичую себя, потому что тогда непременно начнёшь лгать и преувеличивать; но в этом-то нужно сознаться – что такое настроение мало способствует уважению к себе. (25)Заглянешь в душу – так там холодно и темно, так гадко-жалок этот бессильный страх перед окружающим! (26)И кажется тебе, что никто никогда не переживал ничего подобного, что ты какой-то странный урод, выброшенный на свет теперешим странным, неопределённым временем... (27)Тяжело жить так. (28)Меня спасала только работа; а работы мне как земскому врачу было много, особенно в последний год, – работы тяжёлой и ответственной. (29)Этого мне и нужно было: всем существом отдаться делу, совершенно забывая свои страхи, – вот была моя цель, смысл жизни.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что тема «Средства связи предложений в тексте» требует дальнейшего внимания со стороны педагогов, тем более что данная тема является основополагающей для развития логики письменных высказываний экзаменуемых (задание 27, критерий К5).

Заметим, что качество выполнения заданий по макротексту со множественным выбором ответов (например, задания 23 на умение определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста) и в 2022 г. оставляет желать лучшего.

Системный анализ выполнения задания по годам показывает, что экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают художественное повествование, в котором действие развивается ярко, динамично, от художественного описания, в котором объектами изображения являются природа, человек, помещение, местность. При этом у экзаменуемых вызывает трудности разграничение повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет четко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а от бытового значения слова: повествовать – значит рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Следует также выделить как проблемную ситуацию, когда экзаменуемые имеют дело с монологом героя и особенно с диалогом героев. С методической точки зрения важно сориентировать старшеклассников на следующее: во-первых, на понимание

функционально-смыслового типа речи не как набора определенных языковых средств (они играют роль, но они вторичны, зависимы), а как особого восприятия мира; во-вторых, на демонстрацию конкретных примеров, что само по себе наличие глаголов никак не определяет доминирующий тип речи; в-третьих, на положение о том, что многие тексты с точки зрения типовой принадлежности построены весьма неоднородно, так как авторы склонны все время менять свой подход к восприятию мира.

Не меньшие затруднения при выполнении задания 23 вызывают те формулировки, которые построены на соотнесении смысла указанных предложений, например: *предложение... поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в предложении...; предложения... противопоставлены по содержанию; предложение... содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении...; предложение... указывает на причину того, о чём говорится в предложении...*

Таким образом, учителям русского языка при организации работы с текстом рекомендуется большее внимание уделять явлению переходности одного типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день многие учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «четким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном функционировании различных типов речи в текстах разных стилей.

К серьезным проблемам в 2022 г. следует отнести снижение качества выполнения заданий 1 и 2, направленных на работу с микротекстами:

– задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 86,3, в 2022 г. – 48,4; причина заключается в изменении в 2022 г. самого формата задания и, соответственно, в отсутствии у выпускников необходимых навыков для его качественного выполнения);

– задание 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; средний процент выполнения в 2021 г. – 79,1, в 2022 г. – 68,5).

Наибольшие проблемы вызвало новое комплексное задание ЕГЭ по русскому языку – задание 1. По сравнению с заданием 1 из предыдущей экзаменационной модели качество его выполнения в 2022 г. снизилось почти в 2 раза. С большой долей вероятности можно утверждать, что сработали и эффект новизны, и наличие реальных дефицитов в овладении школьниками основами функциональной стилистики русского языка.

Низкие показатели выполнения задания 1 являются следствием неготовности к изменениям формата заданий, основанных на базовом содержании учебного предмета «Русский язык» уровня основной школы, и свидетельствуют о неполном выполнении ФГОС СОО, об ориентации в процессе обучения на конкретные задания ЕГЭ, а не на учебную программу.

На ЕГЭ 2022 г. по русскому языку для формирования дидактического материала задания 1 были привлечены тексты всех функциональных разновидностей языка (разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы) и всех функционально-смысловых типов речи. При этом предполагался анализ разных жанров публицистики и художественной литературы. Научный же стиль был представлен собственно научным подстилем и научно-популярным подстилем (текстами различных профилей: исторического, биологического, географического и др.).

Экзамен показал, что ошибки при выполнении задания 1 вызваны недостаточным опытом выпускников в анализе текстов публицистического и научного стилей.



Следовательно, необходимо в школьном курсе русского языка устранить доминирование дидактического материала, основанного на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Кроме того, требует изменения сам подход к анализу текстов, который зачастую в школьной практике сводится к довольно однобокому доказательству принадлежности текста к определенному стилю.

Чтобы успешно выполнить задание, необходимо обладать следующими умениями:

- находить, распознавать и квалифицировать признаки, особенности, стилевые черты разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы;
- определять функционально-смысловой тип речи, анализировать структуру текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

Кроме того, для некоторых экзаменуемых при выполнении задания 1 было крайне сложно воспринимать каждое предьявленное утверждение во всем многообразии его смысловых элементов. Приведем в качестве примера одно из утверждений: «Метафора, использованная в последнем предложении первого (1) абзаца (*хлеб искусства – чёрствый и тяжёлый хлеб*) выражает эмоциональную оценку, которую даёт автор писательскому труду, и является тезисом, получающим подтверждение в последнем абзаце». Фактически перед нами не просто короткое, миниатюрное утверждение, а настоящий текст, текст-мнение, текст-оценка, текст-рецензия, где, как и положено, есть центральное понятие – метафора (1). Это понятие применяется в отношении первичного текста, текста-опоры. Следовательно, появляется указание на диапазон просмотра (2). Курсивом приводится конкретный пример реализации метафоры, с точки зрения автора предложенного утверждения (3). Далее фиксируется назначение метафоры (4). При этом функциональность метафоры выходит далеко за рамки изначально принятого диапазона просмотра, поэтому понадобилась еще одна мысль – о том, что тезис получает подтверждение в последнем абзаце (5). Итак, подсчет показал, что в утверждении находится пять полноценных микроутверждений и все они требуют индивидуального подхода и, конечно же, процедуры верификации, то есть соотнесения с исходным текстом и вынесения вердикта о достоверности утверждения. Поэтому в качестве методической рекомендации по выполнению задания 1 предлагаем усилить работу по формированию навыков смыслового чтения.

Наиболее эффективным приемом работы при подготовке к решению задания 1 является многоаспектный лингвосмысловой анализ текста, позволяющий решать задачи на различных уровнях языка и речи. При этом теоретический материал может и должен закрепляться при выполнении тестовых упражнений, однако использование однотипных тестовых заданий приводит не к сознательному усвоению материала, к способности анализировать языковой материал с позиций «переработки» знаний, а лишь к формализации и «схематичности». В качестве материала должны выступать тексты, созданные мастерами слова, поскольку именно в таких текстах заложены различные пути и способы выражения позиции автора, типы аргументации, осваивая которые ученики развивают способности «увидеть» в предложенном материале скрытые смыслы (аналитическая деятельность) и «перенести» это знание в собственную речевую практику (продуктивная деятельность).

При этом следует заметить, что ситуация по заданию 1 не является критичной, о чем свидетельствуют результаты на рис. 8. По крайней мере, данное задание выпускниками 2022 г. было выполнено не хуже, чем, например, задание 23, которое в ЕГЭ по русскому языку имеет долгую, сложившуюся историю. Важно подчеркнуть определенную корреляцию результатов между заданиями 1, 23 и 25.

Обратимся к заданию 2, по которому экзаменуемые в 2022 г. также продемонстрировали более низкие результаты по сравнению с 2021 г. Это задание

проверяет сформированность у экзаменуемых не только способности понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа микротексте, но и лингвистической компетенции. Выпускники в процессе выполнения задания должны были, как и ранее, самостоятельно подобрать пропущенное слово (сочетание слов) в соответствии с заданными языковыми характеристиками. Поэтому задание, являясь по своей сути комплексным, требует от экзаменуемых, помимо прочего, глубоких знаний из области морфологии и синтаксиса.

Значительную трудность для экзаменуемых представлял самостоятельный подбор некоторых местоимений, таких как определительные и относительные (союзные слова). Нередко ошибочным оказывался подбор производных предлогов и частиц.

Обращает на себя внимание очевидный факт: задание 2 в 2022 г. показало отрицательную динамику, а задание 25 фактически по той же самой теме – положительную динамику. Что здесь стало решающим фактором? Не формат представления задания 2, предполагающий проверку у экзаменуемых достаточно сложного навыка применения знаний из области морфологии и синтаксиса в аналитической работе с микротекстом, а сам предлагаемый микротекст, который от варианта к варианту менял свою стилевую принадлежность. Общеизвестно, что большей прозрачностью и однозначностью обладают средства связи в текстах научного стиля. Неслучайно ранее то же самое задание предлагалось на материале научно-популярных текстовых фрагментов. Выход из зоны комфорта для экзаменуемых также состоялся на уровне объемов текстовой информации. Напомним, что в прежние годы фрагмент текста включал строго три пронумерованных предложения. В новых условиях экзаменуемые работали с текстами без нумерации предложений, содержащими в среднем три-четыре абзаца.

Работа с текстом в рамках экзамена по русскому языку осуществляется не только на уровне заданий части 1 работы, но и на уровне развернутого ответа. Неслучайно на протяжении всех последних лет по большинству параметров наблюдается относительное пересечение результатов экзаменуемых по части 1 (условно тестовой) и части 2 (условно творческой) работы.

Результаты выполнения задания 27, позволяющего в полном объеме проверить и объективно оценить способности участников экзамена отражать в письменном высказывании собственное видение исходного текста, в целом сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2021 г.

Практически без изменений остались высокие показатели по критериям К1, К2, К3, К4. Почти все участники ЕГЭ 2022 г. смогли правильно сформулировать проблему исходного текста (по критерию К1 98% получили 1 балл). Типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста можно считать выделение периферийной проблемы, вероятно, потому, что экзаменуемые часто ориентировались на возможность легко подобрать обоснование к собственной позиции. Формулировка проблемы иногда не совпадала с формулировкой, предложенной в информации о тексте, но экзаменуемые подбирали близкие по смыслу слова, оперировали схожими понятиями. В таких работах автор, называя проблему, на первый взгляд отличающуюся от указанной в информации о тексте, оставался в едином смысловом поле. Иногда пишущие расширяли проблему, но не выходили за рамки смыслового поля.

То же самое можно сказать об умении формулировать авторскую позицию по обозначенной проблеме исходного текста (по критерию К3 94,7% участников ЕГЭ 2022 г. получили 1 балл). Относительно умений формулировать и обосновывать собственное мнение результат был немного ниже (по критерию К4 – 88,8%) Таким образом, существенных трудностей с общим пониманием текста у современных молодых людей нет. Статистические данные показывают внутреннюю тенденцию снижения процента выполнения задания в следующей последовательности критериев: К1, К3, К4.

По критерию К2, проверяющему умение давать комментарии к сформулированной проблеме, высокие баллы получили 75,6% экзаменуемых: более половины из них набрали по 5–6 первичных баллов, что по сравнению с результатами прошлых лет демонстрирует более развитые аналитические способности выпускников.

Благодаря методическим рекомендациям, данным по итогам экзаменационной кампании 2021 г., в большинстве экзаменационных работ 2022 г. наблюдается деформализация при установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Редко уже эксперты встречали фразы наподобие «*Оба примера дополняют друг друга и помогают понять позицию автора*», слова и сочетания слов типа «*однако*», «*в то же время*», «*еще*», «*а также*» в качестве эквивалентов смысловых связей.

Система подготовки обучающихся в целом смогла оперативно перестроиться к прошлогодним изменениям, хотя по-прежнему необходимо повышать качество выражения смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Оценивание по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) разветвленное, многоступенчатое, что позволяет более точно дифференцировать категории экзаменуемых. Экспертами предметных комиссий в 2022 г. замечено, что очень часто сначала экзаменуемый приводит примеры-иллюстрации, даже в целом правильно поясняет их, а далее оказывается в ситуации, когда не в состоянии соединить примеры-иллюстрации под эгидой той или иной смысловой связи. Это означает только одно: экзаменуемый не уделяет должного внимания предварительной работе с исходным текстом. А это навык, который требует соответствующего формирования в процессе обучающей деятельности.

Кроме того, нередко встречаются случаи подмены одного вида смысловой связи другим. Например, экзаменуемый указывает смысловую связь «объяснение» или «аналогия», тогда как реально смысловая связь представляет собой «противопоставление» или «обобщение». Получается, что экзаменуемый, пытаясь выдать желаемое за действительное, подстраивает свои логические операции под текст в большей степени, чем включает текст в логику собственных рассуждений.

Качество выполнения задания 27 и по ряду других содержательных критериев также осталось на прежнем уровне по сравнению с 2021 г. Выпускники были успешными в выполнении задач, которые обозначены в критериях К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К11 (Соблюдение этических норм) и К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Каждый из отмеченных критериев отражает разные стороны организации текста. При этом объединяет их то, что баллы по данным критериям являются показателем определенного уровня развития языковой личности современного выпускника, показателем его речевой и общей культуры.

Как и в предыдущие годы, наблюдается высокий уровень корреляции между умением комментировать сформулированную проблему исходного текста (критерий К2) и умением логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и с пониманием законов создания собственного текста. Иными словами, работа с примерами-иллюстрациями, извлеченными из опорного текста, и построение собственного речевого высказывания тесно взаимосвязаны. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 г. показывает и еще одну корреляцию, а именно прямую зависимость между умением логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5) и качеством выполнения пунктуационного задания на основе микротекста (задание 21). В одном случае «работает» установление контактных и дистанционных логических связей с точки зрения содержания текста, в другом случае – установление синтаксических и пунктуационных связей между предложениями текста.

\*\*\*

Внимания заслуживают также качество выполнения задания 26 (Речь. Языковые средства выразительности) и соответствие письменной речи выпускников критерию К6 (Точность и выразительность речи). Результаты представлены на рис. 9.

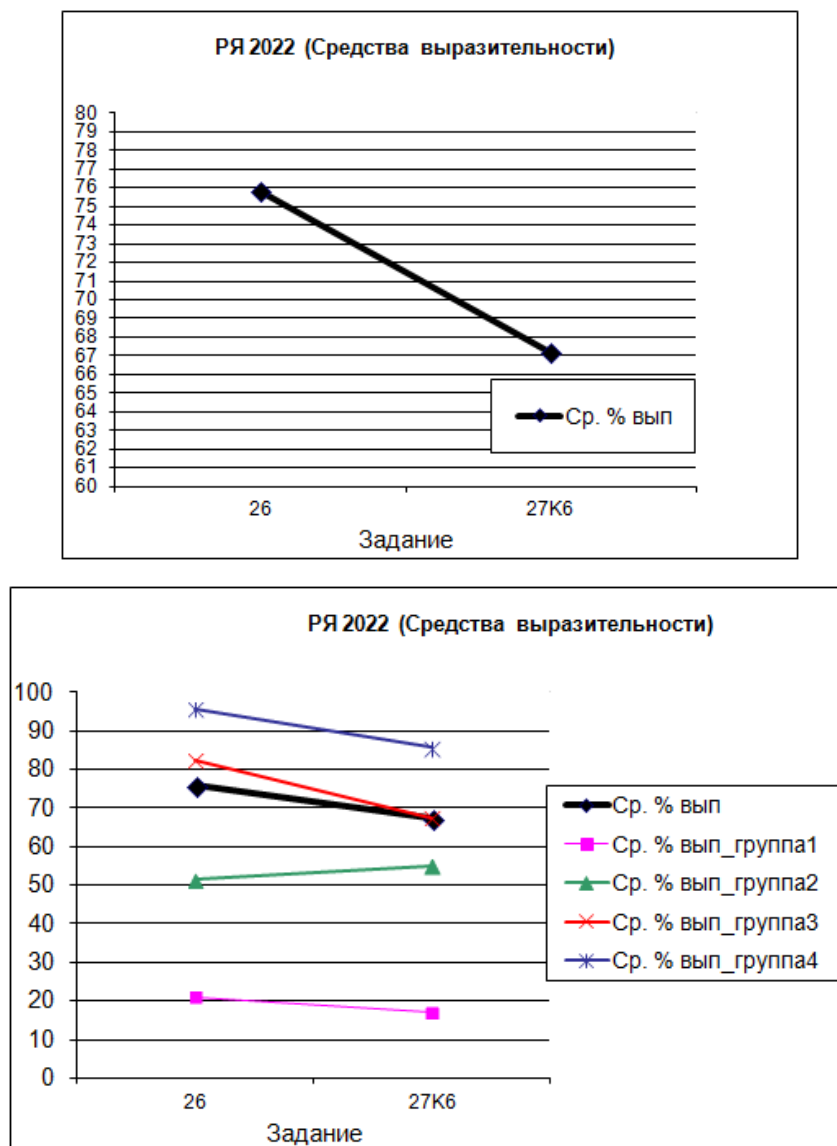


Рис. 9. Результаты выполнения заданий 26 и 27 (критерий К6)

Успешность выполнения задания 26 определяется сформированностью ряда умений и навыков: находить в тексте средство выразительности, названное термином, и правильно его квалифицировать; определять его функцию в тексте; различать стандартные и нестандартные языковые употребления. Именно поэтому в 10–11 классах, когда изучены все средства выразительности современного русского литературного языка, особое внимание необходимо уделять точному содержанию каждого термина, особенностям употребления того или иного средства выразительности в определенном контексте, формированию умения различать средства выразительности, вычленять их в конкретном диапазоне текста.

По сравнению с 2021 г. качество выполнения задания 26 (Речь. Языковые средства выразительности) в 2022 г. практически осталось неизменным (средний процент выполнения в 2021 г. составлял 75,5, в 2022 г. – 75,8). В отношении соответствия

письменной речи выпускников критерию К6 (Точность и выразительность речи) качество выполнения незначительно снизилось (средний процент выполнения в 2021 г. составлял 69,3, в 2022 г. – 67,2). Следовательно, педагогам рекомендуется использовать приемы рефлексии собственной речи старшеклассников, в том числе на основе признаков «хорошей» речи (по Б.Н. Головину).

\*\*\*

Рассмотрим некоторые вопросы сформированности метапредметных умений обучающихся, что могло повлиять на успешность/неуспешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2022 г.:

1) способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (задания 22 и 23);

2) готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задания 1 и 3);

3) владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27).

Задание 22 проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную обработку макротекста. Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответствующие или не соответствующие информации из опорного текста. При этом способы решения поставленной задачи выбирают сами тестируемые. Они могут вспоминать прочитанное, обращаться к опорному тексту повторно, делать пометки в опорном тексте, применять различные мыслительные операции – обобщения, сравнения, анализа, синтеза и т.д.

Задание 23 проверяет умение экзаменуемых правильно определять принадлежность того или иного текстового фрагмента к конкретному функционально-смысловому типу речи. При этом сам формат задания не регламентирует способы решения поставленной задачи. Так, в процессе работы над заданием 23 экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, анализировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов, использовать знаменитый прием фотографирования и проч. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи.

Учитывая, что задание 22 было выполнено выпускниками в 2022 г. в целом с хорошими результатами, можно констатировать факт достижения большинством обучающихся такого метапредметного образовательного результата, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В целом положительными оказались в 2022 г. и результаты выполнения задания 27 (развернутый ответ), свидетельствующие о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Большая часть экзаменуемых проявила достаточный уровень коммуникативной компетентности, то есть была способна продуцировать (создавать) небольшой текст на основе содержания исходного текста.

Между тем экзаменационная кампания 2022 г. показала, что метапредметный образовательный результат «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» достигнут выпускниками не в одинаковой степени. С одной стороны, мы имеем очень высокие результаты выполнения задания 3

(работа с таким аутентичным информационным источником, как словарная статья) и, с другой стороны, очень низкие результаты выполнения нового задания 1 (работа с текстом, который может представлять любую функциональную разновидность языка). Как объяснить этот парадокс? Во-первых, стилистическим однообразием представления информации в задании 3 и, наоборот, стилистическим разнообразием текста-опоры при выполнении задания 1. В одном случае быстро формируется привыкание к заданию, присутствует эффект «ожидаемости». Во-вторых, узким контекстом, фрагментарностью в задании 3 (экзаменуемый в лучшем случае работает с отдельными словосочетаниями и предложениями) и, наоборот, широким контекстом, принципиальным «многотекстием», набором разных точек зрения в задании 1.

Таким образом, очень низкие результаты выполнения нового задания 1 свидетельствуют о слабой сформированности у школьников умений извлекать информацию из нескольких источников, часто информацию противоречивую, неоднозначную, спорную, требующую взвешенного подхода к ее интерпретации. Основная причина кроется в том, что нынешние выпускники еще не были охвачены системой работы по формированию и оцениванию функциональной грамотности школьников, которая в настоящее время разработана и успешно функционирует в Российской Федерации.

Более полная информация о регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действиях в рамках ЕГЭ по русскому языку представлена в таблице 2.

Таблица 2

Задания/ группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Владение навыками познавательной, учебно- исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов в целях выделения признаков (существенных, несущественных)	Регулятивные УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований

Задания/ группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей	Познавательные (общеучебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи
Задания 1–3, 22– 27		Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-

Задания/ группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
				следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями
Задания 8, 21, 26		Упорядочение объектов по выделенному основанию. Установление причинно- следственных связей	Познавательные (логические) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Неверный выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий. Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления
Задания 1–3, 22–27	Умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и второстепенной информации. Свободная ориентация и восприятие текстов различных функциональных разновидностей; понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации	Познавательные (общеучебные) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов



Задания/ группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Задание 27	Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собственные мысли из-за несформированности ценностно-смысловой ориентации обучающихся (неумение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, незнание моральных норм и неумение выделить нравственный аспект поведения и т.п.). Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей позиции. Выражение собственного мнения формально, отсутствие обоснованного суждения
Все задания	Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция	Регулятивные УУД, познавательные (логические) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Неправильный выбор из предложенных средств/ресурсов для решения задачи, достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические

Задания/ группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
				средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала

\*\*\*

По результатам экзамена 2022 г. экзаменуемые были разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы (0–15 первичных баллов, 0–35 тестовых баллов);
- группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–35 первичных баллов, 36–60 тестовых баллов);
- группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (36–49 первичных баллов, 61–80 тестовых баллов);
- группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (50–58 первичных баллов, 81–100 тестовых баллов).

Данные о численности групп участников с разными уровнями подготовки приведены на рис. 2 (с. 6).

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена на рис. 10 и 11.

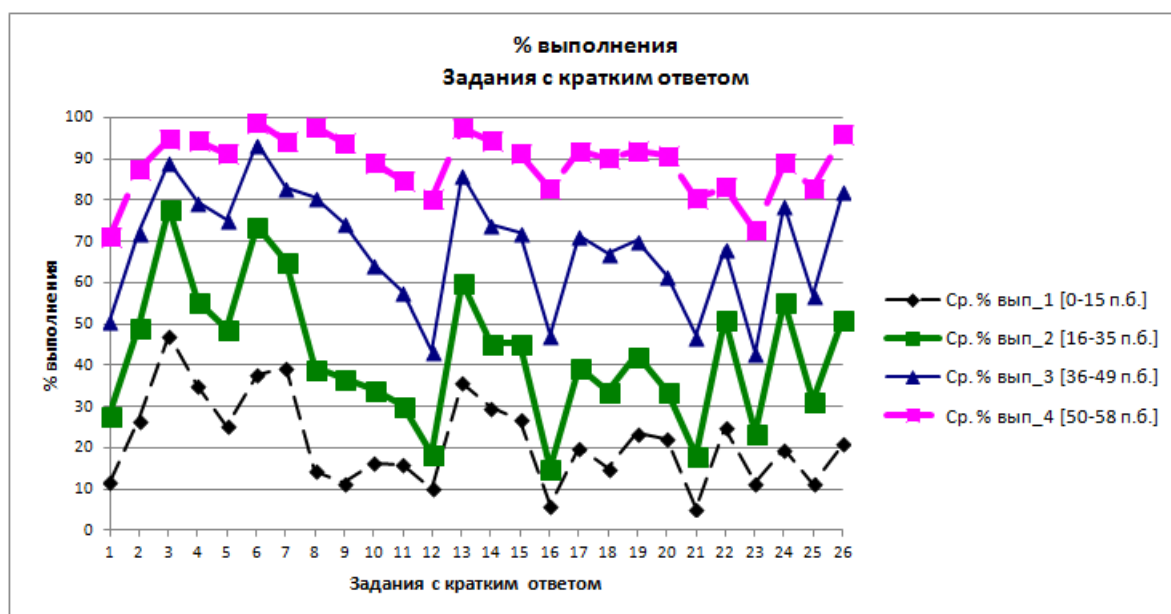


Рис. 10. Успешность выполнения заданий с кратким ответом разными группами экзаменуемых

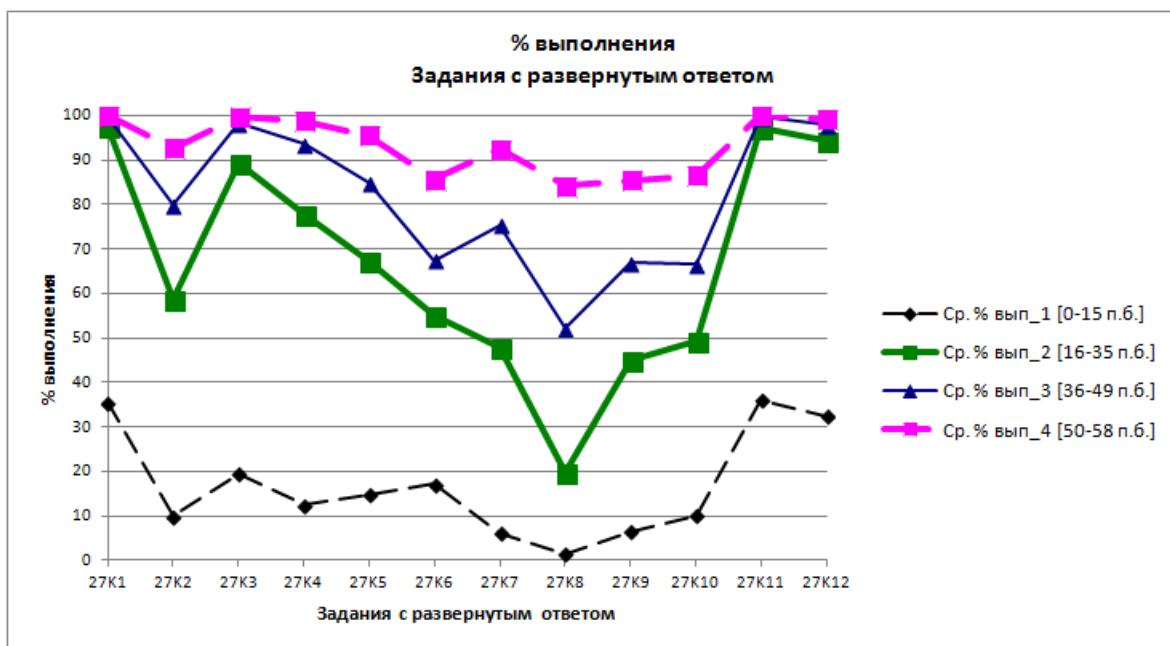


Рис. 11. Успешность выполнения задания с развернутым ответом разными группами экзаменуемых

При анализе данных были обнаружены следующие очевидные тенденции.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые успешно выполняют задания 3 (Лексическое значение слова), 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)), 6 (Лексические нормы), 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)) и 13 (Правописание НЕ и НИ). Участники экзамена из данной группы смогли преодолеть 50%-ный рубеж выполнения только по одному заданию – заданию 3 (Лексическое значение слова), предполагающему работу со словарной статьей.

Большинство экзаменуемых из данной категории, даже если приступает к выполнению задания 27 (развернутый ответ), делает это на низком уровне или не справляется с поставленной задачей. Наблюдения показывают, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, получают удовлетворительные баллы за выполнение заданий части 1 экзаменационной работы, которые размещены в начале КИМ, и не справляются с заданиями, которые имеют отношение к работе с макротекстом.

2. В группе от минимального балла до 35 баллов экзаменуемые практически не справляются с новыми или обновленными заданиями: 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) и 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами). Кроме того, крайне неуспешными данные экзаменуемые были при выполнении следующих заданий: 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), 9–12, 14–15 (большая часть орфографических заданий); 17–21 (все пунктуационные задания); 23 (Функционально-смысловые типы речи) и 25 (Средства связи предложений в тексте).

Участники экзамена из данной группы продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В целом 18 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполнены экзаменуемыми из этой группы на уровне ниже 50%. Выше 50% эта группа экзаменуемых выполняет следующие задания части 1 работы:

- задания 3–4, 6–7 (лексические, орфоэпические и морфологические нормы);
- задание 13 (единственное успешное задание по орфографии);
- задания 22, 24 и 26 (задания, связанные с анализом текста).

В отличие от экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, экзаменуемые из категории от минимального балла до 35 баллов выполняют задание 27 (развернутый ответ), получая баллы по критериям К1, К3, К4, К5, К11, К12 и даже К2 (средний процент выполнения – 58,7). При этом по критериям грамотности экзаменуемые получили невысокие баллы. Особенно низок результат по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм), – всего 19,8%.

3. В группе от 36 баллов до 49 баллов (экзаменуемые с хорошей подготовкой) экзаменуемые испытали затруднения при выполнении нового задания 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), а также заданий 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), 21 (Пунктуационный анализ), 23 (Функционально-смысловые типы речи) и 25 (Средства связи предложений в тексте).

В то же время экзаменуемые из данной группы продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности некоторых проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Об этом свидетельствует качество выполнения следующих заданий части 1 экзаменационной работы:

- заданий 3–8 (лексические, орфоэпические, морфологические и синтаксические нормы);
- заданий 9, 13–15 (заданий по орфографии);
- заданий 17–19 (заданий по пунктуации);
- заданий 22, 24 и 26 (заданий, связанных с анализом текста).

При выполнении задания 27 (развернутый ответ) экзаменуемые испытывали трудности, связанные с соблюдением пунктуационных норм (критерий К8, средний процент выполнения – 52,3).

4. В группе от 50 баллов до 58 баллов (наиболее подготовленные экзаменуемые) экзаменуемые хуже справляются с заданиями 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 21 (Пунктуационный анализ) и 23 (Функционально-смысловые типы речи). Самыми сложными для участников экзамена из этой группы стали те же задания, что и для группы с хорошей подготовкой, однако процент выполнения этих заданий в 2022 г. в группе наиболее подготовленных экзаменуемых значительно выше, чем в группе экзаменуемых с хорошей подготовкой. Приведенные статистические данные по этим заданиям доказывают, что они имеют хорошую дифференцирующую способность для данных групп участников экзамена, а сравнение успешности их выполнения позволяет говорить о реально существующих проблемах в освоении определенных элементов школьного курса русского языка.

Можно утверждать, что экзаменуемые из данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности большинства проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Отметим, что уровень выполнения всех заданий части 1 экзаменационной работы – более 70%.

При выполнении задания 27 (развернутый ответ) практически все экзаменуемые из данной категории правильно сформулировали проблему исходного текста (критерий К1), определили позицию автора исходного текста (критерий К3), сформулировали и обосновали собственное мнение (критерий К4). Они соблюдали речевую этику (критерий К11) и фактологическую точность при использовании фонового материала (критерий К12). Экзаменуемые из данной группы, в отличие от других, успешно

следовали пунктуационным правилам, но допускали грамматические и речевые ошибки (критерии K9 и K10).

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 1** в отдельных случаях могут лишь частично выполнить поставленные перед ними задачи (рис. 12).

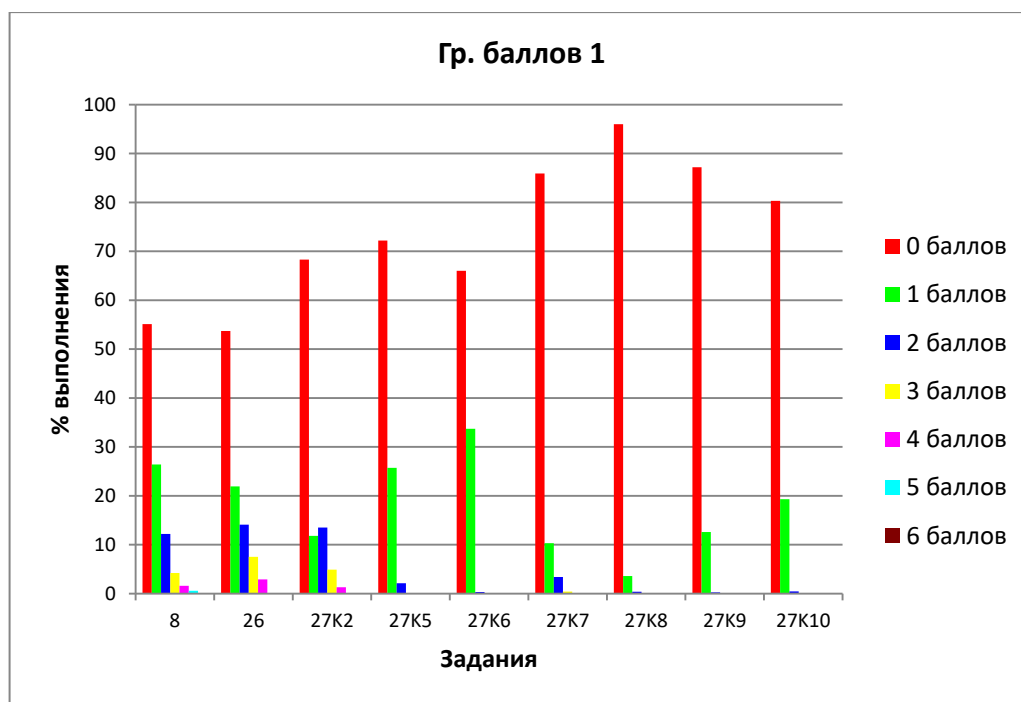


Рис. 12. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 1

Так, с заданием 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) не справилось более 50% выпускников, что свидетельствует о несформированности у них основных синтаксических норм как на уровне словосочетания, так и на уровне простого и сложного предложений. Это объясняет также тот факт, что почти 90% выпускников из указанной группы допускали грамматические, в том числе синтаксические, ошибки в сочинении. Непонимание грамматической структуры предложения приводит и к пунктуационным ошибкам в развернутом ответе. Вместе с тем по заданию 8 в данной группе экзаменуемых заметна тенденция получения 1 или даже 2 баллов из 5 возможных.

С заданием 26 (Речь. Языковые средства выразительности) не справилось более 50% экзаменуемых. При этом следует отметить, что в 2022 г. были выпускники, давшие один или два правильных ответа из четырех возможных, что свидетельствует о наличии у экзаменуемых данной категории элементарных (базовых) знаний и умений, которые, безусловно, требуют развития.

Анализ выполнения задания 27 показывает, что отдельные экзаменуемые, приступившие к написанию сочинения, получают баллы, отличные от 0, по критериям K2 (в меньшей степени), K5 и K6. Однако в целом уровень выполнения задания с развернутым ответом у экзаменуемых из группы 1 очень низок, что свидетельствует об их неподготовленности, о несформированности у них умений анализировать текст, создавать собственное связное высказывание и об их низкой мотивации.

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из **группы 2** показывает отсутствие значимых изменений по сравнению с 2021 г. (рис. 13).

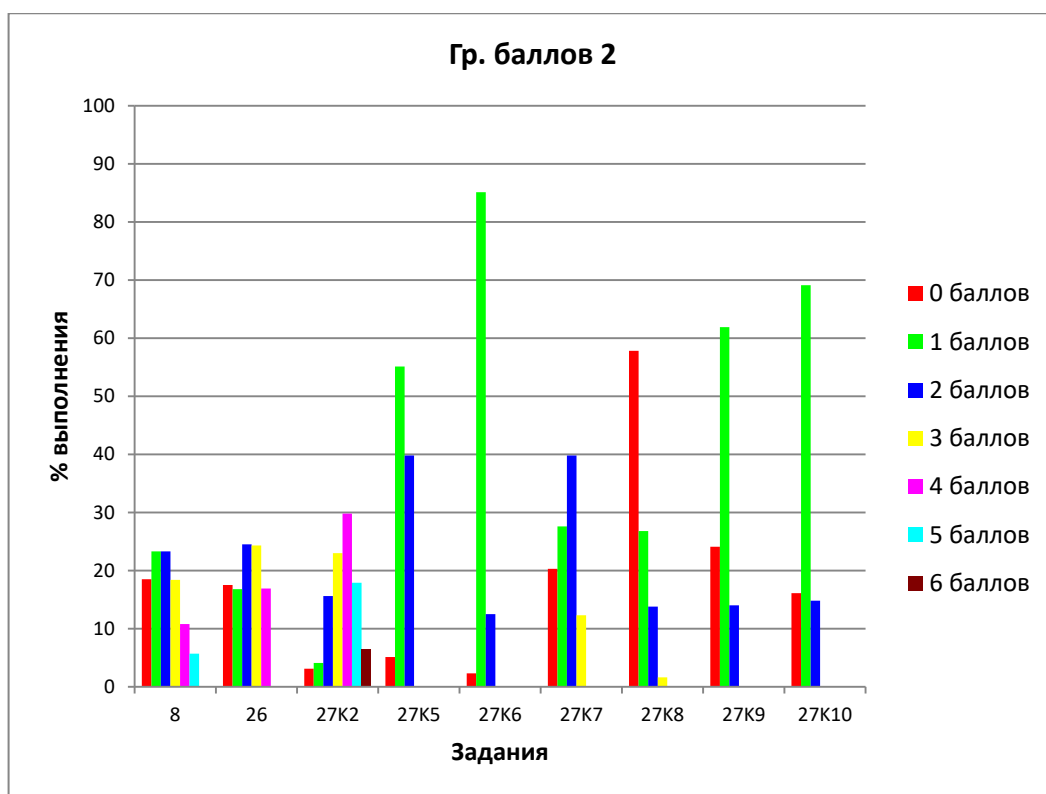


Рис. 13. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 2

По сравнению с результатами, достигнутыми выпускниками из группы 1, экзаменуемые из группы 2 в 2022 г. значительно успешнее выполнили все политомические задания. Об этом свидетельствует, в частности, низкая доля участников, получивших 0 баллов при оценивании задания 27, за исключение критерия К8 (0 баллов по этому критерию получили почти 60% экзаменуемых указанной категории). По многим позициям баллы распределяются равномерно.

Наибольшие затруднения у выпускников из группы 2 вызвало задание 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления). Фиксируется фрагментарность усвоения обучающимися знаний и умений, связанных с выполнением этого задания (одни синтаксические нормы могут быть усвоены очень хорошо, а другие – совсем не усвоены). Отмечаем как положительный тот факт, что значительно улучшилось выполнение задания 26: в 2022 г. большее количество экзаменуемых указанной категории стало получать 3 или даже 4 максимальных балла.

На достаточно высоком уровне участники из данной группы анализируют текст (задание 27, критерий К2). Многие выпускники за комментарий сформулированной проблемы исходного текста получили 4 или даже 5 баллов из 6 возможных.

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из **группы 3** показывает, что большинство из них на достаточно высоком уровне освоило соответствующие разделы курса русского языка и в целом владеет лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями (рис. 14).

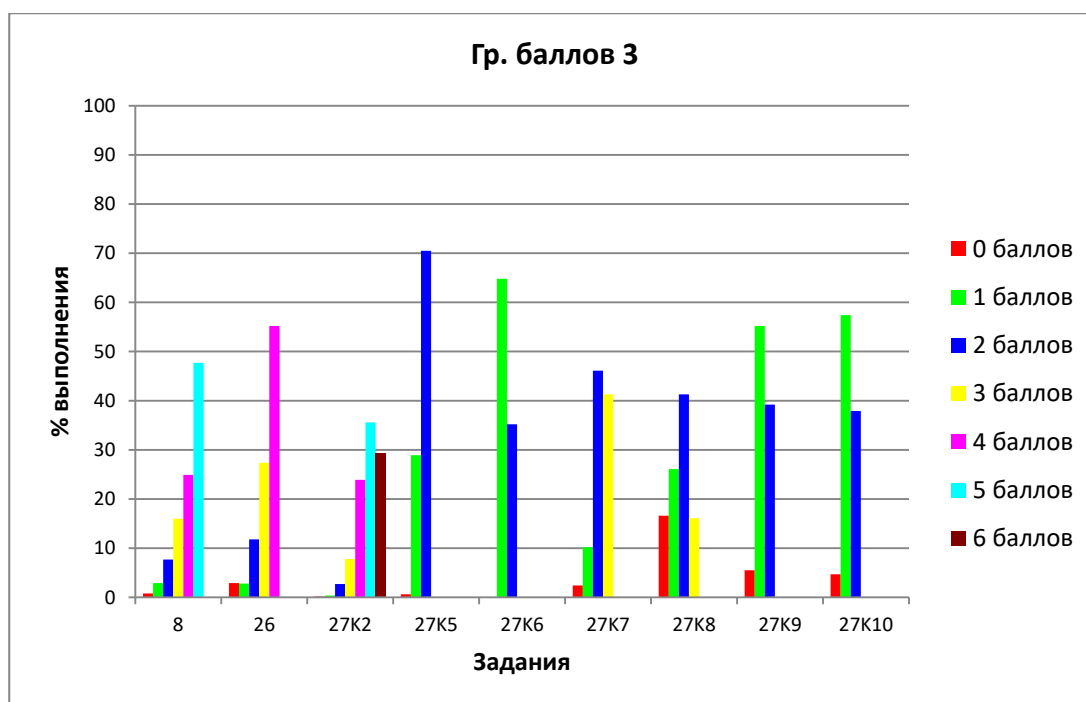


Рис. 14. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 3

Большая часть выпускников из данной группы за выполнение заданий 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) и 26 (Речь. Языковые средства выразительности) получила 4–5 баллов и 3–4 балла соответственно. Можно сделать вывод, что приобретенные знания и умения имеют фрагментарный характер и нуждаются в дальнейшей систематизации и закреплении.

У большинства выпускников из данной группы сформированы умения анализировать исходный текст и строить связное высказывание. Несмотря на это, максимальный балл по критерию K2 набрали чуть меньше 30% участников, по критерию K5 – 70%.

Экзаменуемые из **группы 4** в подавляющем большинстве выполнили все политомические задания на высоком уровне (рис. 15).

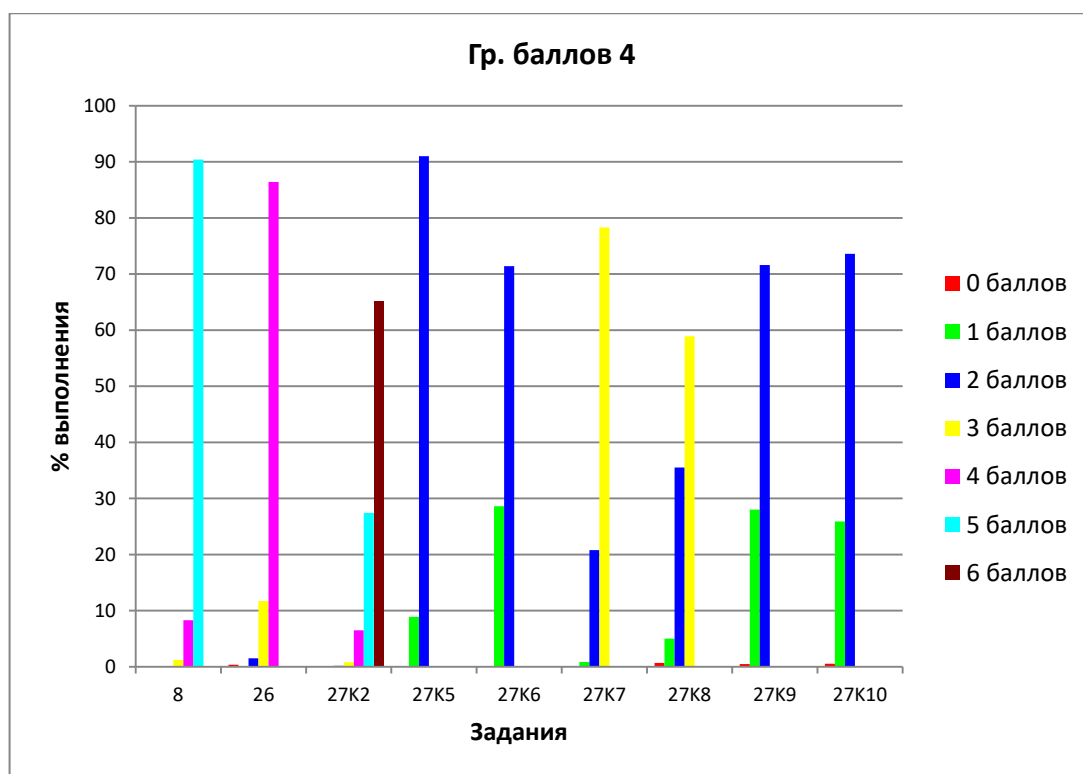


Рис. 15. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 4

Максимальный балл по заданиям 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) и 16 (Речь. Языковые средства выразительности) получили более 80% участников. Это явилось предпосылкой того, что в условиях свободного письма (сочинение, задание 27) они в целом продемонстрировали отличную сформированность коммуникативной компетенции.

При этом немногочисленные участники экзамена из группы 4 получили 2 балла из возможных 3 и 1 балл из возможных 2 по критериям грамотности развернутого ответа (критерии К7, К8, К9 и К10).

\*\*\*

Все выявленные в ходе ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. **сложные задания** с точки зрения типичных ошибок и их возможных причин можно разделить на три группы.

**1. Группа заданий, сложность которых была связана с изменением формата задания (задания 1, 16 и 19).**

При выполнении задания 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) большая часть экзаменуемых не была готова к стилистическому анализу во всех его аспектах, то есть оказалась неспособной задействовать целый комплекс языковых и речевых умений, направленных на определение основных стилистических признаков текста: сферы применения, задач речи, стилистических черт, характерных языковых средств, изобразительно-выразительных средств языка. Множественность ответов также сыграла при выполнении задания 1 решающую роль, что не могло не сказаться на низком проценте его выполнения.

Задание № 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) в 2022 г. также стало заданием со множественностью ответов. Другим фактором, повлиявшим на снижение результатов



выполнения задания 16, можно считать недостаточную изученность в школе тем «Общий второстепенный член в сложносочиненном предложении», «Однородные и неоднородные определения». На проверку оказалось, что данные темы изучаются в школе формально и односторонне. Например, многие выпускники на экзамене впервые анализировали конструкции, в которых однородные члены выражены прилагательным и причастием (одиночным или с зависимыми словами). Ср.: *Открылся вид на высокий, чуть розовеющий небосвод. – Открылся вид на чуть розовеющий высокий небосвод.* Предполагаем, что подобные конструкции не включались в дидактический материал в процессе обучения.

Подобные выводы можно сделать относительно задания 19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении). Теперь в этом задании были разнообразно представлены сложноподчиненные предложения с несколькими придаточными. Предполагаем, что выпускники на достаточном уровне владеют правилами постановки знаков препинания в конструкциях с однородной, неоднородной (параллельной) и последовательной связью между придаточными частями, но в отдельности, обособленно друг от друга. Однако, по нашему мнению, на уроках русского языка редко рассматривается так называемый комбинированный тип сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными. Подчеркнем, что в задании 19 в 2022 г. в основном был представлен комбинированный тип сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными.

**2. Группа заданий, сложность которых заключалась в комплексном, системном характере необходимых для их выполнения знаний и интеллектуальных действий (задания 11, 12 и 14; задание 27, критерии К7, К9, К10 и К6).**

Задания 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) орфографические. Каждое из них емкое, включающее одновременно несколько орфографических правил. Кроме того, каждое задание наряду со знанием орфографических правил требует серьезных общелингвистических навыков (верно разбирать слова по составу, безошибочно ставить ударение в словах, правильно восстанавливать неопределенную форму глагола и т.д.). Наконец, все перечисленные задания построены таким образом, чтобы экзаменуемый работал не с одной лексической единицей, а с массивом слов, в котором есть вовсе не случайные столкновения и пересечения.

Анализ орфографических заданий показывает, что усвоение орфографических правил невозможно без определенного уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. На уроках русского языка необходимо организовать и систематически проводить работу с морфемно-орфографическим анализом слова и его грамматическими характеристиками. Например, систематическая работа в школьном курсе над корнем – это, с одной стороны, раскрытие роли корня как ядра лексического значения слова, с другой стороны, усвоение корня как общей части родственных слов, в которой заключена общность семантики этих слов.

Для осознания же обучающимися словообразовательной роли приставок в единстве с их смысловым значением результативными являются следующие группы упражнений:

- включающие задания, основанные на сравнении однокоренных слов, семантическое различие между которыми обусловлено разными приставками. Упражнения данной группы нацелены на развитие у обучающихся умения абстрагировать смысловое значение приставки от значения, которое заключено в корне;
- сравнение одной и той же приставки в разных словах или сравнение приставок, имеющих близкое значение. Цель упражнений – элементарное обобщение знаний о семантике приставок;

- лексико-грамматический и лексико-стилистический анализ текста. Упражнения способствуют развитию точного и осознанного употребления в речи слов с приставками.

Все указанные выше орфографические задания проверяют сформированность лингвистической компетенции. Важнейшими умениями, позволяющими говорить о сформированности лингвистической компетенции, являются умения выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами.

Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Именно отмеченные методические подходы должны лечь в основу ежеурочной правописной практики в системе среднего общего образования, что позволит довести до совершенства орфографические навыки старшекласников. Однако до сих пор учебно-методический аппарат уроков русского языка в старшей школе не обновился в достаточной мере.

Снижение показателей по заданию 27 коснулось критериев К7 (Соблюдение орфографических норм), К9 (Соблюдение грамматических норм), К10 (Соблюдение речевых норм) и К6 (Точность и выразительность речи). Это объясняется рядом факторов:

- отсутствием в практике некоторых учителей хорошо выстроенной, детально продуманной системы фронтальной, групповой и индивидуальной работы над ошибками по итогам написания сочинений;
- разночтениями в педагогическом сообществе относительно статуса некоторых распространенных словоупотреблений в современном русском языке: *приводить в пример, рассуждает над проблемой, автор в своем тексте, проблема любви* и т.д.;
- навязыванием обучающимся списка фраз, которые якобы непременно нужно использовать в сочинении; в итоге оказывается, что часть учеников некоторые фразы изначально неправильно заучила, а другая, бóльшая, часть учеников, заучив правильно, не смогла уместно их употребить в контексте собственного сочинения.

**3. Группа заданий, сложность которых заключалась в отсутствии у экзаменуемых привычки глубокого, вдумчивого чтения текстов, умений «вчитываться» в слова, предложения, понимать скрытые значения и смыслы, задумываться над прочитанным, представлять себе образы, картины на основе извлеченной информации (задания 2 и 23).**

Задания 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) и 23 (Функционально-смысловые типы речи), несмотря на различие проверяемых в них элементов, объединяет направленность на работу с текстом. В этом и заключалась главная трудность выполнения указанных заданий: для экзаменуемого происходило своеобразное удвоение смыслов. С одной стороны, есть смысловое поле самого задания, а с другой стороны – смысловое поле текста-опоры. Экзаменуемый все время должен был балансировать между этими смысловыми потоками.

Другая трудность выполнения заданий 2 и 23 состояла в отсутствии у многих экзаменуемых прочной теоретической базы. К сожалению, одиннадцатиклассники

выпуска 2022 г. по известной причине не сдавали ОГЭ по русскому языку, что, без сомнения, оказало негативное влияние на первичное освоение теории.

Немаловажно в целом соотносить результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. с существующими учебными программами школьного курса русского языка в 10–11 классах. С одной стороны, в большинстве учебных программ на уровне среднего общего образования материал по курсу русского языка распределен неравномерно. Так, в рамках одного урока нередко закладывается повторение, обобщение и систематизация сразу нескольких важных для подготовки к ЕГЭ по русскому языку орфограмм или пунктограмм. С другой стороны, целая серия уроков может быть посвящена разбору каждого в отдельности качества «хорошей» речи: точности, ясности, выразительности, уместности и т.д.

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ 2022 г. по русскому языку отметим следующее.

1. Нуждаются в пересмотре некоторые методические подходы, связанные с координацией при отработке элементов части 1 экзаменационной работы и элементов развернутого ответа. Традиционно считается, что это полностью взаимозависимые процессы: якобы все, что закрепляется на уровне «тестовых» заданий, так или иначе сказывается на качестве выполнения задания с развернутым ответом и наоборот.

Однако ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. выявил несоответствие: существенная потеря экзаменуемым баллов по пунктуационным заданиям части 1 экзаменационной работы и сохранение, пусть и невысоких, баллов на уровне сочинения (пунктуационный критерий К8). Основная причина – стремление выпускников к максимальному упрощению синтаксиса в собственной речи. При этом замечено и противоположное явление: задания части 1 экзаменационной работы, направленные на проверку грамматических и речевых норм, выполняются экзаменуемым почти идеально, но сочинение того же самого экзаменуемого демонстрирует низкий уровень владения теми же самыми нормами. Здесь основная причина – отсутствие необходимого сочетания теории и практики в процессе обучения.

Таким образом, педагогам целесообразно использовать методики/технологии/приемы, направленные, с одной стороны, на обогащение грамматического строя речи обучающихся (это позволит привести в соответствие пунктуационные навыки на уровне «тестовых» заданий и сочинения), а с другой стороны, на рассмотрение сочинения обучающихся как источника для примеров на соблюдение/несоблюдение грамматических и речевых норм.

2. Так как при выполнении задания 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) бóльшая часть экзаменуемых не была готова к стилистическому анализу во всех его аспектах, следует в курсе русского языка на высоком лингвистическом уровне обобщить и систематизировать сведения обо всех функциональных разновидностях языка, а также о возможных направлениях стилистического анализа. Кроме того, специальных усилий потребует формирование навыков смыслового чтения как самого текста-опоры, так и приводимых высказываний о тексте-опоре.

При отработке задания 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)) нужно не только организовать тренинг на основе известных правил, но и особым образом зафиксировать в памяти школьников слова-исключения. Например, правописание суффиксов глаголов *-ыва-(-ива-)/-ова-(-ева-)* регламентируется определенным правилом, но нельзя забывать о таких словах, как *затмевать*, *продлевать*, *застрывать*. Или возьмем правописание суффиксов имен прилагательных *-ив-/-ев-*. Как известно, здесь все зависит от ударения, но существуют два слова, не подчиняющихся общему правилу: *милостивый* и *юродивый*. При выполнении задания 11 важно не

допустить ошибки в определении морфемного состава слова. Например, *обид-чив-ый – гуттаперч-ев-ый*.

При отработке задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) стоит сосредоточить внимание выпускников на глаголах с приставкой **ВЫ-**, которая «перетягивает» ударение на себя, при этом сохраняя такое же написание окончания, как у глагола без приставки: *выгорит – горИт, выснутся – спЯт*.

Что касается методики обучения правописанию глаголов и причастий, то она должна быть в школьном курсе русского языка единой, целостной. Если пишем окончания глаголов настоящего и будущего времени, суффиксы причастий настоящего времени, то обращаемся к спряжению глагола. Например, *клеить – II спр. – клеит, клеят, клеящий*. А если пишем суффиксы глаголов и причастий прошедшего времени, то обращаемся к суффиксу инфинитива. Например, *увид...л – увидЕть – увидЕл; кле..вший – клеИть – клеИвший; скле..нный – склеИть – склеЕнный*.

Для успешного выполнения задания 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) следует более детально отработать с обучающимися такие темы, как «Общий второстепенный член в сложносочиненном предложении» и «Однородные и неоднородные определения».

Для достижения результативности при выполнении задания 19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении) педагогам предлагается чаще использовать в качестве дидактического материала сложноподчиненные предложения, в которых одновременно реализуется несколько связей, например однородная и последовательная или однородная и неоднородная.

Успешному продвижению обучающихся при выполнении задания 21 (Пунктуационный анализ) будет способствовать должное внимание к смысловому анализу текста.

Залогом успешного выполнения задания 25 (Средства связи предложений в тексте) является не только системное представление экзаменуемых о лексических, морфологических и синтаксических средствах связи предложений в тексте, но и их практический опыт, направленный на анализ текстов и конструирование предложений с заданными средствами связи.

3. Рекомендуется в работе по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 10–11 классах широко использовать организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

В работе с категорией обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения), 3 (Лексическое значение слова), 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)), 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)) и 6 (Лексические нормы), 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)), 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), 13 (Правописание НЕ и НИ), 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)), 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), 26 (Речь. Языковые средства выразительности).

В работе с категорией обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений,

необходимых для выполнения следующих заданий: 9 (Правописание корней), 10 (Правописание приставок), 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), 19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 23 (Функционально-смысловые типы речи).

Наконец, в работе с категорией обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим комплексных знаний и умений. К таким заданиям можно отнести следующие: 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Средства связи предложений в тексте).

\*\*\*

Все основные характеристики экзаменационной работы в КИМ ЕГЭ 2023 г. предполагается сохранить. Вместе с тем в экзаменационную модель планируется внести некоторые изменения, связанные как с поэтапным переходом к оцениванию достижения ФГОС, так и с необходимостью улучшения качества отдельных заданий и дифференцирующей способности экзаменационной работы в целом.

При сохранении основных концептуальных подходов к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку (компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный, личностный и др.) важнейшими направлениями развития КИМ стали:

- учет относительной однозначности понимания того или иного языкового явления в лингвистической науке;
- учет относительной однозначности трактовки тех или иных языковых фактов общеизвестными словарями, справочниками, иными официальными источниками;
- учет достаточности (полноты и всесторонности) представления выносимых на контроль тем в учебниках по русскому языку, входящих в Федеральный перечень.

В экзаменационной модели ЕГЭ 2023 г. планируются следующие изменения в сравнении с КИМ 2022 г.

1. В части 1 экзаменационной работы изменен порядок следования заданий на основе микротекста (задания 1–3). Новый порядок расположения заданий в большей мере отражает логику работы с текстом и реальную практику выполнения указанных заданий.
2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

2022 г.	2023 г.
<p>Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова СРЕДА. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.</p> <p><b>СРЕДА</b>, -ы, ж.</p> <p>1) Вещество, заполняющее пространство, а также тела, окружающие что-н. <i>Воздушная с. Питательная с.</i></p> <p>2) ед. Совокупность природных условий, в которых протекает жизнедеятельность организмов. <i>С. обитания. Охрана окружающей среды...</i></p>	<p>В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.</p> <p>1) <b>ЖИВОЙ</b>. Лёгкий, занимательный, выразительный. <i>Живое изложение.</i></p> <p>2) <b>СРЕДА</b>. Окружающие социально-бытовые условия, обстановка. <i>Из рабочей среды.</i></p> <p>3) <b>МИРИТЬСЯ</b>. Терпимо относиться к чему-нибудь. <i>Мириться с неудобствами.</i></p> <p>4) <b>ОСНОВА</b>. Источник; главное, на чём строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь. <i>Экономическая основа общества.</i></p> <p>5) <b>КЛЮЧ</b>. Металлический стержень с особой комбинацией вырезов для отпираания и запираания замка. <i>Открыть дверь ключом.</i></p>

Следует обратить внимание на то, что подобное изменение формата задания 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) повлекло дополнительную маркировку пяти слов в микротексте.

Экология – это наука о взаимодействии **живых** организмов и их сообществ между собой и со **средой**, в которой они обитают. Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия. <...> они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т. д.

Активно формируется в наши дни экология культуры, или духовная экология. Конечно, между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти, вместе с тем между ними есть большое различие. Утраты в природе до известных пределов восстановимы. Иное дело – ценности культурные и нравственные. Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники, сгоревшие книги, рукописи...

Если культура – это совокупность достижений общества в области науки, просвещения, искусства, то закрепляются эти достижения, как правило, в языке, в Слове. Возникнув на определённом историческом этапе, литературный язык сам по себе служит свидетельством уровня духовного развития народа, общества. Как всякое живое на Земле не может **мириться** со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка. Ведь язык – это и **основа** национальной памяти, и **ключ** к пониманию духовного мира, своего и чужого.

(По Л.И. Скворцову)

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учетом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3, 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточненным перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства русского языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку.
4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлен «Орфоэпический словарь»).

Таблица 4

2022 г.	2023 г.
<p>В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: <b>НЕВЕРНО</b> выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.</p> <p>бАнты послалА прибЬв новостЕй молящИй</p>	<p>Укажите варианты ответов, в которых <b>верно</b> выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.</p> <p>1) туфлЯ 2) понЯв 3) дОнельзя 4) корЬсть 5) ОптовЫй</p>

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлен «Словарик паронимов»).

Корректировка «Словарика паронимов» осуществлялась в соответствии со школьными учебниками и общеизвестными современными словарями паронимов. Следует обратить внимание на то, что внесенные в «Словарик паронимов» изменения в 2023 г. не повлекут изменения формата самого задания 5.

6. В заданиях 8 и 26 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5/4 соответственно до 3 баллов).

Перевод системы оценивания в новую шкалу баллов «0–1–2–3» неодинаков для заданий 8 и 26 ввиду того обстоятельства, что задание 8 считается заданием базового уровня сложности, а задание 26 – заданием повышенного уровня сложности.

За выполнение задания 8 экзаменуемый получит:

- 3 балла, если в ответе есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры;
- 2 балла, если допущены одна – две ошибки;
- 1 балл, если допущены три – четыре ошибки;
- 0 баллов, если представлен полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или ее отсутствие.

За выполнение задания 26 экзаменуемый получит:

- 3 балла, если в ответе есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры;
- 2 балла, если допущена одна ошибка;

- 1 балл, если допущены две – три ошибки;
- 0 баллов, если представлен полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или ее отсутствие.

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала.

Таблица 5

2022 г.	2023 г.
<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.</p> <p>1) увековечить, исполнитель, теоретический</p> <p>2) возрастной, невразумительно, творец</p> <p>3) оснащение, озаряться, располагающийся</p> <p>4) формализм, убедить, подражание</p> <p>5) преподаватель, разгадать, примерять (вещи)</p>	<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.</p> <p>1) заг..релый, непром..каемый, к..мендант</p> <p>2) оп..раться, см..нать (траву), поч..татель (таланта)</p> <p>3) укр..титель (тигров), благосл..вить, симп..тичный</p> <p>4) посв..щение (другу), недос..гаемый, у..звить</p> <p>5) бл..стеть, с..дина (в волосах), прим..рять (поссорившихся)</p>

Видоизмененный формат задания 9 является ответом на ожидания в общественно-профессиональных кругах. В частности, на определенном этапе стало очевидно, что между школьной программой и научными представлениями, например, о корнях с чередующимися гласными, существует колоссальное расхождение.

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; соответственно, изменен максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5).

Таблица 6

2022 г.	2023 г.
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, <b>поставленных</b> автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, <b>поставленных</b> автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. <b><u>Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями.</u></b> Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>



Предполагается, что указание на смысловую связь является неотъемлемой частью ее анализа. Поэтому все задачи, которые стояли перед экзаменуемым при комментировании, сохраняются и в 2022 г. Изменения коснулись прежде всего критериальной базы.

9. В критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка». Позиция экзаменуемого в целом останется неизменной, так как основная часть орфографических и пунктуационных ошибок, которые ранее квалифицировались как негрубые ошибки, перейдет в группу ошибок, не учитываемых при проверке, то есть не влияющих на выставяемые баллы.
10. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.
11. В критериях К1, К2, К3 и К6 появилась рубрика «Указание(-я) к оцениванию».
12. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объем сочинения, а также уточнены количественные показатели по оцениванию сочинения объемом менее 150 слов.
13. Уменьшен с 58 до 54 первичный балл за выполнение работы.

В мае 2022 г. новые задания (задание на лексическое значение слова, орфоэпическое задание, задание на правописание гласных в корне) в ряде регионов Российской Федерации прошли апробацию. Апробационные варианты содержали как сами новые задания, так и их предшествующие версии. Участники апробации должны были не только выполнить задания, но и зафиксировать время, которое было потрачено на выполнение каждого задания.

В рамках апробации новые задания показали свою состоятельность. Значительного увеличения времени на их выполнение не выявлено. Более 90% участников апробации при выполнении нового задания на лексическое значение слова и нового орфоэпического задания уложились в 3 минуты для каждого из заданий, при выполнении нового задания на правописание гласных в корне – в 5 минут. При этом ориентировочное (планируемое) время на выполнение всех указанных заданий составляет 3–5 минут с учетом того, что, например, для задания на лексическое значение слова закладывается также время на чтение текста. Следовательно, новые задания не потребуют общего увеличения времени на выполнение экзаменационной работы.

В целом структура и содержание КИМ по русскому языку в 2023 г. сохранены. Предлагаемые изменения обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующейся на развитие у обучающихся самых разнообразных умений и, конечно же, формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 2022/23 учебном году могут оказать материалы, которые размещены на сайте ФГБНУ «ФИПИ» ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и ссылки на которые даны на сайте Рособнадзора (<https://obrnadzor.gov.ru/navigator-gia>):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ;
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2021 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ.

### Основные результаты выполнения экзаменационной работы ЕГЭ 2022 г. по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по русскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)<sup>2</sup> КИМ по русскому языку – 0,89.

№	Проверяемый элемент содержания	Коды проверяемых элементов содержания	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний % выполнения
<b>Часть 1</b>						
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	11	2.1, 2.2, 2.3	Б	1	48,4
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	4.3, 5.10, 5.14, 8.2, 8.4	1.4, 2.1	Б	1	68,5
3	Лексическое значение слова	2.1	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	86,7
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	9.1	1.1	Б	1	75,4
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	9.2	1.1	Б	1	70,7
6	Лексические нормы	9.2	1.1	Б	1	88,4
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	9.3	1.1	Б	1	80,0
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	9.4	1.1	Б	5	72,1
9	Правописание корней	6.5	1.1	Б	1	67,3
10	Правописание приставок	6.6	1.1	Б	1	60,8
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	6.7	1.1	Б	1	55,5
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	6.10	1.1	Б	1	44,4
13	Правописание НЕ и НИ	6.11, 6.13	1.1	Б	1	80,8
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	6.16	1.1	Б	1	70,0
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	6.8	1.1	Б	1	68,2
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении	7.2, 7.11, 7.18	1.1	Б	2	45,7

<sup>2</sup> Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

	(с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами					
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	7.7	1.1	Б	1	66,4
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	7.8	1.1	Б	1	62,2
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	7.12	1.1	Б	1	66,6
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	7.13, 7.15	1.1	Б	1	59,7
21	Пунктуационный анализ	7.19	1.1, 3.3	Б	1	45,9
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	8.1	2.1, 2.2	Б	1	66,1
23	Функционально-смысловые типы речи	8.3	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	43,8
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	73,6
25	Средства связи предложений в тексте	4.3, 8.2	1.1, 1.4	Б	1	55,0
26	Речь. Языковые средства выразительности	10.5	1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3	Б	4	75,8
<b>Часть 2</b>						
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11	3.1, 3.2, 3.3, 3.4	Б	25	98,0 75,6 94,7 88,8 81,1 67,2 70,4 49,5 63,9 65,2 98,0 96,0