

ного на улице, и гибелью потерпевшего от переохлаждения и соответственно квалифицировали смерть жертвы как убийство с косвенным умыслом (См.: Настольная книга следователя. М., 1946. С. 26–27). Сторонники эквивалентности не различали причин и условий совершения преступлений и рассматривали эти явления как равнозначные (эквивалентные). Отсюда выводилась причинная связь между незаконным завладением одежды и гибелью потерпевшего от холода. Недостаток такого подхода заключается в чрезмерном расширении понятия причинно-следственной связи, что неизбежно ведет к объективному вменению, то есть к привлечению к уголовной ответственности при отсутствии вины.

2. Согласно *теории адекватности причинной связи* причиной наступления вредных последствий являются опасные деяния, последствия которых адекватны, то есть соответствуют типичному результату. Сторонники адекватности высказывают ошибочные суждения об отсутствии причинной связи между легкими телесными повреждениями и смертью потерпевшего, которому нанесен удар по голове после травмы либо инсульта. В действительности причинная связь между действиями субъекта и наступившим результатом существует. Однако, если субъекту неизвестно о болезненном состоянии потерпевшего, то вина в причинении смерти отсутствует. Недостаток теории адекватности заключается в том, что такой подход сужает понятие причинной связи, что может привести к неправильной квалификации содеянного.

3. В соответствии с *диалектико-материалистической теорией* причиной признается такое явление (событие), которое закономерно с внутренней необходимостью порождает другое явление (следствие). Условиями выступают такие факторы, которые не порождают следствия, но способствуют или препятствуют его наступлению.

Для признания причиной наступивших опасных последствий необходимо, чтобы деяние отвечало трем основным требованиям:

- во-первых, деяние должно быть противоправным;
- во-вторых, деяние должно быть неразрывно связано во времени со следствием;
- в-третьих, деяние должно закономерно порождать наступивший преступный результат.

Отсутствие одного из указанных признаков свидетельствует о том, что деяние объективно не создает каузальную связь. Это означает, что лицо, совершившее деяние, не может нести ответственность за наступившие последствия.