

Анализ

результатов краевой диагностической работы

по английскому языку для учащихся 8 класса МБОУ ООШ №16.

17 октября 2018 г. в соответствии с планом мероприятий по проведению оценки качества достижений обучающихся была проведена краевая диагностическая работа (далее - КДР) по английскому языку в 8 классе.

Цели проведения работы: - оценить уровень освоения обучающимися 8 класса предметного содержания курса английского языка и выявить те элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся, а так же определить пробелы в подготовке учащихся и помочь им устранить эти пробелы.

Работу выполняли 7 учащихся 8 класса. Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научнометодического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15).

Краевая диагностическая работа по английскому языку для учащихся 8 классов состояла из 24 заданий с кратким ответом (задания на установление соответствия позиций (задания 1, 2), выбор подходящего ответа из списка предложенных (3 – 9), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 10 – 18), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова (19 – 24). Для дифференциации обучающихся по уровню владения иностранным языком в краевую диагностическую работу наряду с заданиями базового уровня включены задания более высокого уровня сложности (задания с целью понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию). Каждый вариант диагностической работы представлял собой письменную работу, которая включала в себя задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. При оценивании работы применены нормы оценивания согласно системе оценивания выполнения отдельных заданий, принятых для оценивания в формате ОГЭ по иностранным языкам. Верное

выполнение заданий с кратким ответом оценивалось следующим образом: испытуемый получал 1 балл за каждое правильно установленное соответствие в заданиях. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов составляло 30 баллов.

Оценку «5» не получил ни один ученик 8 класса, оценку «4» получили 2 учащихся, что составляет 29% от писавших диагностическую работу; 5 учащихся получили отметку «3», что составляет 71%.

В задании 1 проверялось умение понимать основное содержание прослушанного текста. Так, нужно было прослушать короткие диалоги и определить, где происходят каждый из этих диалогов. Для этого нужно было определить ключевую информацию в текстах. Можно констатировать, что умение понимать основное содержание прослушанного текста, в основном, развито у учащихся на достаточном уровне. Однако, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с выполнением данного задания.

В задании 2 также проверялось умение понимать основное содержание текста, но в другом рецептивном виде речевой деятельности. В задании нужно было соотнести заголовки с микротекстами. Для этого нужно было определить ключевую информацию в текстах. Можно констатировать, что умение понимать основное содержание прочитанного текста, в основном, развито у учащихся на достаточном уровне. Однако, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с выполнением данного задания. Можно сделать вывод, что у восьмиклассников, выполнявших работу, в аудировании и чтении, в основном, сформировано умение понимать основное содержание текста. В заданиях 3-9 проверялось умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Учитывая то, что задания 3-9 более высокого уровня сложности, процент выполнения составил около 43,3%, что свидетельствует о том, что данное умение сформировано не на достаточном уровне. Необходимо обратить внимание на учащихся, затрудняющихся с выполнением таких заданий.

Задания 10-18 контролировали сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Как показывают результаты, сформированность грамматических навыков находится на низком уровне, требуется коррекция. При обучении грамматике следует принимать во внимание интегративный характер живого человеческого языка, связь разных

видов речевой деятельности. Языковые навыки являются основой речевых умений и должны формироваться в неразрывном единстве. Современные подходы к преподаванию иностранных языков диктуют функциональный принцип и обучение грамматике в коммуникативно-значимом контексте. Необходимо увеличить долю заданий по грамматике, построенных на связных текстах; обязательный анализ использования изучаемого грамматического явления в связном тексте; переход от репродуктивных к условно-продуктивным и продуктивным заданиям для формирования грамматических навыков.

В заданиях 19 – 24 объектом контроля являлись лексикограмматические навыки, а именно владение способами словообразования. Согласно результатам, лексико-грамматические навыки сформированы на низком уровне, хотя проверяемая лексика относится к базовому активному словарю. Формирование лексических навыков близко по своей сути к формированию грамматических навыков. Бесполезно заучивать грамматические правила без выхода в продуктивные задания, и бесполезно заучивать списки слов без выхода в продукцию. Современные подходы к преподаванию иностранных языков диктуют функциональный принцип и обучение лексике в коммуникативно-значимом контексте. Необходимо увеличить долю заданий по лексике, построенных на связных текстах; обязательный анализ использования изучаемой лексики в связном тексте; переход от репродуктивных к условно продуктивным и продуктивным заданиям для формирования лексических навыков. Для формирования грамматических и лексических навыков необходимо перестроить методику предъявления учебного материала, перейти от информационно-рецептивного метода, требующего только восприятия и осмысления материала, данного в готовом виде, к продуктивному методу, требующему «добыть знание» (например, вывести правило из предложенных грамматических структур), а при актуализации учебного материала делать акцент не на репродуктивных заданиях, а на учебно-исследовательских.

Вывод: Таким образом, подводя итоги выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», можно прийти к выводу, что у большинства учащихся сформированы следующие умения: - извлекать основную информацию из прослушанного и прочитанного текста; - отделять главную информацию от второстепенной информации с помощью ключевых слов и фраз; - игнорировать ненужную информацию; - соотносить текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка;

- извлекать из письменного текста запрашиваемую информацию. Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика», следует отметить, что в целом у учеников недостаточно сформированы ключевые грамматические и лексико-грамматические навыки. Более того, у отдельных учащихся данный раздел является зоной трудности.

Рекомендации:

Усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий.

Более тщательно подбирать УМК по английскому языку в соответствии с выделенными часами на изучение иностранного языка, психолого-педагогическими особенностями своих учеников и реальным соответствием УМК ФГОС ООО 2010 г.

Для диагностики учебных достижений по английскому языку целесообразно использовать типы заданий, которые применяются в КИМ для проведения итоговой аттестации выпускников.